

PRAKSISOVERSIGT · UDLÆNDINGENÆVNET

Praksisoversigt over Udlændingenævnets klagebehandling, opsættende virkning og genoptagelse

Klagefrist, opsættende virkning, genoptagelse og domstolsprøvelse – de processuelle rammer i Udlændingenævnet

Version 1 Opdateret 29. maj 2026 16 afgørelser · 2015-2025

[Læs online](#)

INTRODUKTION

Udlændingenævnet er den almindelige administrative klageinstans for afgørelser fra Udlændingestyrelsen, SIRI og Hjemrejsestyrelsen, jf. udlændingeloven § 46 a. Denne praksisoversigt samler det nævnsspecifikke proces-spor: hvornår en klage skal være indgivet (8-ugers-fristen), hvornår en klage tillægges opsættende virkning og dermed ret til ophold under sagen (herunder 7-dages-fristen i EU-opholdsbekendtgørelsens § 32), hvad officialprincippet, partshøring og begrundelse kræver, og hvornår en sag genoptages. Oversigten viser samtidig, hvordan byret, landsret og Højesteret prøver Udlændingenævnets afgørelser ex tunc og kun undtagelsesvis tillægger søgsmål opsættende virkning. Oversigten behandler kun de processuelle rammer – for de materielle opholdsbetingelser henvises til de øvrige udlændinge-emner, og for de generelle forvaltningsretlige grundsætninger til [officialprincippet](#), [partshøring](#), [begrundelse-forvaltning](#), [opsættende-virkning](#) og [genoptagelse-forvaltning](#).

PRINCIPPER UDLEDT AF PRAKSIS

- 01** Udlændingenævnet er klageinstans for afgørelser fra Udlændingestyrelsen, SIRI og Hjemrejsestyrelsen, og nævnets afgørelser kan ikke indbringes for anden administrativ myndighed, jf. udlændingeloven § 52 a, stk. 8 – næste skridt er domstolene.
- 02** Udlændingenævnet afviser som udgangspunkt klager indgivet efter 8-ugers-fristen i § 46 a, stk. 3, når der er givet korrekt klagevejledning og klageren har udvist passivitet – selv en overskridelse på få dage er tilstrækkelig.
- 03** Udlændingenævnet accepterer kun dispensation fra klagefristen efter en samlet vurdering af fristoverskridelsens længde, årsagen til den, afgørelsens betydning og sandsynligheden for, at klageren får medhold (forretningsordenens § 32, stk. 3).
- 04** Udlændingenævnet kræver, at en klage over en § 33-afgørelse indgives inden 7 dage for at opnå automatisk opsættende virkning for EU-borgere, nordiske statsborgere og udlændinge med hidtidig ret til varigt ophold; andre klager tillægges kun opsættende virkning, hvis særlige grunde taler derfor.

- 05** Opsættende virkning indebærer, at udrejsefristen suspenderes, og at udlændingen bevarer sine hidtidige rettigheder, men virkningen ophører, når nævnet træffer afgørelse i selve opholdsspørgsmålet.
- 06** Udlændingenævnet afviser at genoptage en sag, medmindre der foreligger væsentlige nye oplysninger med sandsynlighed for et andet resultat, og en genoptagelsesansøgning har ikke i sig selv opsættende virkning.
- 07** Domstolene prøver nævnets afgørelser ex tunc (på grundlag af forholdene på afgørelsestidspunktet) og kan kun undtagelsesvis tillægge et søgsmål opsættende virkning efter en interesseafvejning, hvor procesprognosen vejer tungt.

§ 1 Klageadgangen til Udlændingenævnet og nævnets kompetence

Udlændingenævnet er den almindelige administrative klageinstans på udlændingeområdet. Efter [udlændingeloven § 46 a, stk. 1](#) kan Udlændingestyrelsens, Hjemrejsestyrelsens og Styrelsen for International Rekruttering og Integrations (SIRI) afgørelser påklages til Udlændingenævnet – »jf. dog stk. 4, 6 og 8 og § 53 a«. Asylafgørelser hører derimod under Flygtningenævnet, jf. [§ 53 a](#).

Nævnets organisation følger af [§ 52 a](#): formanden skal være lands- eller højesteretsdommer, medlemmerne er uafhængige og kan ikke modtage instruktion, og en klage afgøres af en dommer, en advokat og et medlem fra Udlændinge- og Integrationsministeriet ved stemmeflerhed. To forhold er afgørende for prøvelsesintensiteten:

- Nævnets afgørelser kan **ikke** indbringes for anden administrativ myndighed, jf. [§ 52 a, stk. 8](#) – næste skridt er domstolene.
- Nævnet fastsætter selv sin forretningsorden, jf. [§ 52 a, stk. 10](#).

Nævnet foretager en fuld prøvelse af både retlige og skønsmæssige spørgsmål, men prøvelsen knytter sig til forholdene på den påklagede afgørelses tidspunkt. Visse afgørelser er udtrykkeligt undtaget fra klageadgangen: efter [§ 46 a, stk. 6](#) kan bl.a. afgørelser efter §§ 33, 33 a og 33 b ikke påklages – dvs. selve afgørelsen om udrejsefrist, processuelt ophold og opsættende virkning kan ikke påklages særskilt til nævnet – og efter [stk. 8](#) kan lovligheden af en indsigelse mod udstedelse af Schengenvisum ikke prøves af nævnet.

Et skift i retsgrundlaget: indtil 2020 var nævnets kompetence og klagefristen reguleret i den nu ophævede § 52 b (klagefristen lå i § 52 b, stk. 6). Ved en forenkling af klagereglerne pr. 15. juni 2020 blev klageadgang og -frist samlet i § 46 a. Det forklarer, at ældre afgørelser henviser til § 52 b, stk. 6, mens nyere afgørelser som [Udlændingenævnets afgørelse af 20. juni 2025](#) henviser til § 46 a, stk. 3.

Endelig bemærkes, at retsstillingen ikke er helt statisk: ved en ændringslov vedtaget 25. november 2025 (i kraft 1. december 2025, endnu ikke konsolideret) indsættes et nyt nr. 5 i § 46 a, stk. 2, så politidirektørens afgørelser efter § 40, stk. 8, kan påklages til nævnet, og et nyt stk. 9, hvorefter afgørelser om beslaglæggelse efter § 40, stk. 9, i stedet indbringes for domstolene.

LOV

[Udlændingeloven § 46a, stk. 1, 6](#)
[Udlændingeloven § 52a, stk. 8](#)
[Udlændingeloven § 53a](#)

PRAKSIS

Udlændingenævnet · Afvisning af klage over udvisning grundet overskridelse af klagefrist ved digital forkyndelse 20.06.2025

§ 2 Klagefristen på 8 uger og adgangen til dispensation

Efter [§ 46 a, stk. 3](#) skal en klage være indgivet, inden 8 uger efter at klageren har fået meddelelse om afgørelsen; nævnets formand kan »i særlige tilfælde« beslutte, at en for sent indgivet klage skal behandles. Forretningsordenen præciserer i [§ 32](#), at fristen løber fra den dag, afgørelsen er kommet frem til parten, og at dispensation beror på en samlet vurdering:

»I vurderingen af, om der kan ske dispensation, kan fristoverskridelsens længde, årsagen til fristoverskridelsen, afgørelsens betydning for sagens parter samt sandsynligheden for, at Udlændingenævnet giver klageren medhold, indgå.«

Udlændingenævnet lægger ved fristvurderingen gentagne gange vægt på de samme forhold:

- **Korrekt klagevejledning + passivitet fører til afvisning.** I [Udlændingenævnets afgørelse af 20. juni 2025](#) var 8-ugers-fristen overskredet med blot tre dage ved digital forkyndelse via »filkassen«, men da klageren ikke havde anført nogen begrundelse for forsinkelsen, blev klagen afvist uden realitetsbehandling.
- **Digital meddelelse er bindende, uanset om den faktisk læses.** I [Udlændingenævnets afgørelse af 11. november 2017](#) fastslog nævnet, at borgere har en personlig pligt til at gøre sig bekendt med post i e-boks, og at det er uden betydning, om adressaten har logget ind.
- **Klageren bærer ansvaret for sine kontaktoplysninger.** I [Udlændingenævnets afgørelse af 17. juli 2015](#) var afgørelsen sendt til den e-mailadresse, ansøgeren selv havde oplyst; et senere skift af adresse kunne ikke flytte fristens begyndelse.
- **Dokumentation for rettidig klage påhviler klageren.** I [Udlændingenævnets afgørelse af 8. december 2016](#) var en udokumenteret påstand om en tidligere afsendt klage og henvisning til »menneskelig fejl« ikke tilstrækkeligt.
- **Fejlagtig vejledning fra en anden myndighed undskylder ikke fortsat passivitet.** I [Udlændingenævnets afgørelse af 19. januar 2017](#) ventede klageren yderligere to måneder, efter at hun var blevet bekendt med afgørelsens virkning – det blev tillagt afgørende vægt.
- **Gebyr er en lovbunden betingelse for behandling.** I [Udlændingenævnets afgørelse af 26. januar 2017](#) fandt nævnet det »stærkt beklageligt«, at Udlændingestyrelsen ikke havde vejledt om gebyret, men klagen kunne ikke behandles uden betaling.

Samme strenghed ses, hvor en sag videresendes for sent ([Udlændingenævnets afgørelse af 22. december 2015](#)), og hvor en henvendelse fejlagtigt rettes til førsteinstansen i stedet for nævnet ([Udlændingenævnets afgørelse af 13. november 2019](#)). Til sammenligning følger det af generel forvaltningsretlig praksis, at manglende eller utilstrækkelig klagevejledning normalt suspenderer klagefristen, jf. [FOB 2018-15](#), men kun hvis klageren ikke har udvist ugrundet passivitet.

LOV [Udlændingeloven § 46a, stk. 3](#)

PRAKSIS	Udlændingenævnet · Afvisning af klage over udvisning grundet overskridelse af klagefrist ved digital forkyndelse	20.06.2025
	Udlændingenævnet · Afvisning af for sent indgivet klage trods betegnelse som ankesag i korrespondance	13.11.2019

Udlændingenævnet · Afvisning af klage over opholdstilladelse grundet overskredet klagefrist og udvisning med indrejseforbud	11.11.2017
Udlændingenævnet · Afvisning af klage over afslag på tidsubegrænset opholdstilladelse som følge af manglende gebyrbetaling	26.01.2017
Udlændingenævnet · Afvisning af for sent indgivet klage om hjemsendelse af finsk statsborger grundet overskridelse af klagefrist	19.01.2017
Udlændingenævnet · Udlændingenævnets afvisning af klage over opholdstilladelse grundet overskridelse af 8-ugers frist	08.12.2016
Udlændingenævnet · Afvisning af for sent indgivet klage om tidsubegrænset opholdstilladelse	22.12.2015
Udlændingenævnet · Afvisning af klage over afslag på opholdstilladelse grundet overskridelse af klagefristen	17.07.2015

Opsættende virkning: hvornår klagen giver ret til at blive i landet under sagen

Opsættende virkning betyder, at en fastsat udrejsefrist suspenderes, og at udlændingen bevarer sine hidtidige rettigheder, mens klagen behandles. Forarbejderne til § 33 b formulerer det sådan:

»Opsættende virkning indebærer bl.a., at en udlænding bibeholder hidtil opnåede rettigheder, og at en fastsat udrejsefrist suspenderes.«

(Indtil 2020 stod disse regler i § 33, stk. 3; de er nu samlet i § 33 b under overskriften »Opsættende virkning«, og kravene om skriftlighed og oversættelse blev oprindeligt indsat ved gennemførelsen af udsendelsesdirektivet, direktiv 2008/115/EF.)

Loven sonderer skarpt mellem to situationer:

- **Automatisk opsættende virkning** i de tilfælde, der er opregnet i § 33 b, stk. 1: bl.a. klager fra udlændinge, der er omfattet af EU-reglerne, nordiske statsborgere med bopæl her og udlændinge med hidtidig ret til varigt ophold, hvis der klages **inden 7 dage** (§ 33 b, stk. 1, nr. 1), samt rettidige ansøgninger om forlængelse af en lang række opholdstilladelser (nr. 4). For EU-opholdssager fremgår 7-dages-reglen tillige af [EU-opholdsbekendtgørelsen § 32](#):

»Påklages en afgørelse efter denne bekendtgørelse til Udlændingenævnet, jf. udlændingelovens § 46a, inden 7 dage, efter at den er meddelt den pågældende, tillægges klagen opsættende virkning efter reglerne i udlændingelovens § 33b. Opsættende virkning kan dog nægtes, hvis ganske særlige grunde taler derfor, jf. udlændingelovens § 33b.«

- **Ellers kun hvis særlige grunde taler derfor**, jf. § 33 b, stk. 2. Det er her, nævnet udøver et konkret skøn. Efter den linje, [Folketingets Ombudsmand gengiver i en sag om § 9-ophold](#), kræves »helt særlige omstændigheder« – fx at udlændingen er alvorligt syg og ude af stand til at udrejse, at den påklagede afgørelse forekommer åbenbart urigtig, eller at en udsendelse ville krænke Danmarks internationale forpligtelser, navnlig EMRK artikel 8.

Om selve sagsbehandlingen oplyste nævnet i [FOB 2016-12](#):

»Udlændingenævnet ved en afgørelse om opsættende virkning bestræber sig på at være i besiddelse af Udlændingestyrelsens akter i sagen, og at disse sammenholdt med det oplyste i klagen vil danne grundlaget for en afgørelse om opsættende virkning.«

Samme udtalelse fastslår, at virkningen er tidsbegrænset: »Retten til at opholde sig i Danmark på grundlag af en afgørelse om opsættende virkning ophører på det tidspunkt, hvor Udlændingenævnet træffer afgørelse i spørgsmålet om opholdstilladelse.« Ombudsmanden kritiserede i sagen, at lovgivningen ikke gav et tilstrækkelig klart grundlag for en skærpelse af praksis siden 2010.

To forhold bør fremhæves. For det første kan afgørelsen om opsættende virkning ikke påklages særskilt, jf. § 46 a, stk. 6. For det andet betyder det forhold, at en klage er tillagt opsættende virkning, ikke, at en efterfølgende anmodning om genoptagelse også får det – det er »en konkret vurdering i hvert enkelt tilfælde«, jf. [ombudsmandssagen om § 9-ophold](#). At nævnet rutinemæssigt nægter opsættende virkning uden for § 33 b, stk. 1, ses bl.a. i [BS-45939/2020-OLR](#), hvor nævnet stadfæstede afslaget og nægtede klagesagen opsættende virkning. Se nærmere [opsættende-virkning](#).

LOV

[EU-opholdsbekendtgørelsen § 32](#)[Udlændingeloven § 33b, stk. 1, 2](#)[Udlændingeloven § 33](#)[Udlændingeloven § 46a, stk. 6](#)PRAKSIS **Landsretten** · Kendelse om opsættende virkning af retssag vedrørende opholdstilladelse

08.07.2021

§ 4 Officialprincippet, partshøring og begrundelse i nævnets sagsbehandling

Ved siden af udlændingeloven gælder forvaltningslovens garantier. Officialprincippet (en uskreven grundsætning) forpligter nævnet til at sikre, at sagen er tilstrækkeligt oplyst, før der træffes en bebyrdende afgørelse; der skal foretages [partshøring](#) over væsentlige oplysninger til ugunst for parten, og afgørelsen skal [begrundes](#). For afgørelser om udrejse og udsendelse er skriftlighed og oversættelse af de vigtigste elementer desuden lovfæstet i [§ 33 b](#); forarbejderne hertil henviser udtrykkeligt til, at begrundelsespligten i forvejen følger af [forvaltningslovens § 24](#) og [§ 25](#).

Udlændingemyndighederne lægger i sagsoplysningen vægt på følgende:

- **Aktualitet i oplysningsgrundlaget.** I en ombudsmandssag om afslag på forlængelse af opholdstilladelse fandt ombudsmanden det kritisabelt, at der blev truffet afgørelse på grundlag af oplysninger indhentet mere end et halvt år forinden, og uden partshøring over en politirapport – myndigheden burde efter officialprincippet have indhentet nye oplysninger først ([ombudsmandssag om partshøring og sagsoplysning](#)).
- **Konsekvens af manglende medvirken efter partshøring.** I [Udlændingenævnets afgørelse af 17. november 2017](#) indsendte klageren trods partshøring ikke dokumentation for det påberåbte barselsforløb, og nævnet traf herefter afgørelse på det foreliggende grundlag.
- **Beviskrav til det faktum, der bærer afgørelsen.** I [Udlændingenævnets afgørelse af 28. juni 2016](#) lagde nævnet til grund, at opholdstilladelsen var meddelt på urigtigt grundlag, og fremhævede, at betingelsen udtrykkeligt fremgik af tilladelsen.

For de generelle rammer henvises til [officialprincippet](#), [partshøring](#) og [begrundelse-forvaltning](#).

LOV

[Forvaltningsloven § 19](#)[Forvaltningsloven § 24](#)[Forvaltningsloven § 25](#)[Udlændingeloven § 33b](#)PRAKSIS **Udlændingenævnet** · Nægtelse af forlængelse af opholdstilladelse grundet overskredet frist for danskprøve

17.11.2017

Udlændingenævnet · Inddragelse af opholdstilladelse for somalisk statsborger grundet fortielse af ægteskab og stiftelse af selvstændig familie 28.06.2016

§ 5 Genoptagelse ved nye oplysninger

Udlændingenævnet kan genoptage en afsluttet sag, men adgangen er snæver. Efter [forretningsordenens § 17, nr. 6](#) kan formanden »afslå en anmodning om genoptagelse af en afgørelse truffet af Udlændingenævnet, når der ikke er grund til at antage, at nævnet vil ændre sin afgørelse«. I praksis kræver nævnet væsentlige nye oplysninger med sandsynlighed for et andet resultat. I [Udlændingenævnets afgørelse af 18. februar 2015](#) afviste nævnet at genoptage en sag, fordi »der ikke forelå nye oplysninger af så væsentlig betydning, at der var sandsynlighed for et andet resultat«.

Tre træk går igen:

- **Genoptagelse er ikke det samme som en klage.** En anmodning til førsteinstansen om at »revurdere« sin egen afgørelse er en genoptagelsesanmodning, ikke en klage til nævnet. I [Udlændingenævnets afgørelse af 13. november 2019](#) afbrød en henvendelse til Udlændingestyrelsen om revurdering – selv betegnet »Ankesag« og ledsaget af gebyr – derfor ikke klagefristen til nævnet.
- **En genoptagelsesanmodning har ikke i sig selv opsættende virkning** (jf. afsnittet om opsættende virkning ovenfor).
- **Forhold, der først er opstået efter nævnets afgørelse, fører normalt ikke til genoptagelse**, men henvises til en ny ansøgning. I [BS-29592/2021-OLR](#) havde ægtefællen efter nævnets stadfæstelse fremlagt en lejekontrakt på et hus på 300 m², men nævnet afslog alligevel at genoptage – fordi prøvelsen knytter sig til forholdene på afgørelsestidspunktet.

Se også [genoptagelse-forvaltning](#).

LOV	Udlændingeloven § 46a	
PRAKSIS	Landsretten · Østre Landsret bevilger opsættende virkning i sag om udvisning efter ni års lovligt ophold	28.10.2021
	Udlændingenævnet · Afvisning af for sent indgivet klage trods betegnelse som ankesag i korrespondance	13.11.2019
	Udlændingenævnet · Udlændingenævnets afslag på genoptagelse af klagesag som følge af for sent indbetalt gebyr	18.02.2015

§ 6 Domstolsprøvelsen af nævnets afgørelser og opsættende virkning under retssagen

Når den administrative klagevej er udtømt, kan nævnets afgørelse indbringes for domstolene, jf. [grundloven § 63](#). To principper præger prøvelsen.

Ex tunc-prøvelse. Domstolene bedømmer afgørelsen ud fra forholdene på afgørelsestidspunktet. Højesteret udtalte i [BS-49769/2021-HJR](#):

»domstolsprøvelsen af Udlændingenævnets afgørelser skal ske på grundlag af de faktiske omstændigheder, der forelå på tidspunktet for afgørelsen. Senere indtrufne omstændigheder kan ikke lægges vægt på.«

Opsættende virkning uden udtrykkelig lovhjemmel. Udgangspunktet efter [grundloven § 63, stk. 1](#) er, at indbringelse af en administrativ afgørelse ikke har opsættende virkning. Domstolene kan dog undtagelsesvis tillægge søgsmålet opsættende virkning efter en afvejning af det offentlige interesse i håndhævelse over for den skade, udlændingen påføres – og det tillægges betydning, om der efter en foreløbig vurdering er et rimeligt grundlag for påstanden (procesprognosen). To kendelser afsagt samme dag illustrerer, hvordan procesprognosen er udslagsgivende:

Sag	Byrettens udfald	Opsættende virkning ved domstolene
BS-1108/2022-HJR	Byret ophævede nævnets afgørelse	Ja – tillagt
BS-49769/2021-HJR	Byret frifandt nævnet	Nej – nægtet

I BS-1108/2022-HJR, hvor byretten havde underkendt nævnet efter en bevisførelse, udtalte Højesteret:

»... udlændingemyndighedernes interesse i håndhævelsen af udlændingelovgivningen må vige for den særlige interesse, som U har i, at familien kan forblive sammen i Danmark, mens landsretten behandler ankesagen.«

Hvor byretten derimod havde frifundet nævnet (BS-49769/2021-HJR), oversteg udlændingens interesse ikke myndighedernes klare interesse i håndhævelse. Landsretspraksis følger samme mønster: opsættende virkning blev givet i [BS-29592/2021-OLR](#) (langvarigt lovligt ophold og myndighedernes mangeårige passivitet med udsendelse), men nægtet i [BS-45939/2020-OLR](#), selv om byretten dér havde hjemvist sagen.

Tilbageholdenhed med skønnet og afvisning af præjudiciel forelæggelse. Domstolene er varsomme med at tilsidesætte nævnets skøn. I [BS-40959/2021-OLR](#) frifandt landsretten nævnet i en sag om ophør af EU-opholdsret efter skilsmisse og afviste samtidig klagerens anmodning om præjudiciel forelæggelse for EU-Domstolen, da der ikke forelå tilstrækkelig fortolkningstvivel om EU-opholdsdirektivet.

LOV	Grundloven § 63, stk. 1	Udlændingeloven § 33b
PRAKSIS	Højesteret · Højesterets kendelse om opsættende virkning i udlændingesag 13.04.2022 Højesteret · Højesterets kendelse om opsættende virkning i udlændingesag efter byrettens underkendelse af administrativt afslag 13.04.2022 Landsretten · Afgørelse om opholdsret efter skilsmisse; fortolkning af tidspunktet for skilsmisseprocedurens begyndelse 31.10.2023 Landsretten · Østre Landsret bevilger opsættende virkning i sag om udvisning efter ni års lovligt ophold 28.10.2021 Landsretten · Kendelse om opsættende virkning af retssag vedrørende opholdstilladelse 08.07.2021	

§ 7 Sammenfatning: Udlændingenævnets processuelle linje

Praksis tegner et konsistent billede af Udlændingenævnets processuelle linje:

- **Klagefristen håndhæves stramt.** Når der er givet korrekt klagevejledning, afviser nævnet selv en kort fristoverskridelse, hvis klageren ikke kan pege på en undskyldelig årsag og ikke har handlet hurtigt – som i [afgørelsen af 20. juni 2025](#), hvor en overskridelse på tre dage ved digital forkyndelse var nok.
- **Opsættende virkning er undtagelsen.** Uden for de lovbestemte tilfælde i § 33 b, stk. 1 (herunder 7-dages-klager fra EU-borgere m.fl.) gives opsættende virkning kun, hvis særlige grunde taler derfor, og virkningen ophører, når nævnet afgør opholdsspørgsmålet.

- **Genoptagelse forudsætter væsentlige nye oplysninger.** Nævnet genoptager ikke en sag, blot fordi forholdene har ændret sig efter afgørelsen – som illustreret ved [afgørelsen af 18. februar 2015](#) og den efterfølgende domstolsbehandling i [BS-29592/2021-OLR](#).
- **Domstolene prøver ex tunc og med en klar procesprognose.** Hvor en underinstans har underkendt nævnet, kan et søgsmål få opsættende virkning ([BS-1108/2022-HJR](#)); er nævnet frifundet, gives det normalt ikke.

Tilsammen viser materialet, at det processuelle spor i Udlændingenævnet er stærkt formaliseret: fristerne er korte og håndhæves konsekvent, beviskravene påhviler klageren, og adgangen til både opsættende virkning og genoptagelse er snæver – mens den efterfølgende domstolsprøvelse er tilbageholdende over for nævnets skøn.

LOV	Udlændingeloven § 33b, stk. 1	Udlændingeloven § 46a, stk. 3	
PRAKSIS	Højesteret · Højesterets kendelse om opsættende virkning i udlændingesag efter byrettens underkendelse af administrativt afslag		13.04.2022
	Landsretten · Østre Landsret bevilger opsættende virkning i sag om udvisning efter ni års lovligt ophold		28.10.2021
	Udlændingenævnet · Afvisning af klage over udvisning grundet overskridelse af klagefrist ved digital forkyndelse		20.06.2025
	Udlændingenævnet · Udlændingenævnets afslag på genoptagelse af klagesag som følge af for sent indbetalt gebyr		18.02.2015

REFERENCE Lovgrundlag

6 paragraffer

EU-opholdsbekendtgørelsen § 32	Forvaltningsloven § 19
Forvaltningsloven § 24	Udlændingeloven § 33b
Udlændingeloven § 46a	Udlændingeloven § 52a

MATERIALE Citerede afgørelser

16 afgørelser

HØJESTERET · ØVERSTE INSTANS		2
13.04.2022	Højesterets kendelse om opsættende virkning i udlændingesag	1464-1775
13.04.2022	Højesterets kendelse om opsættende virkning i udlændingesag efter byrettens underkendelse af administrativt afslag	bs-1108-2022-hjr
LANDSRETTEEN · ANKEINSTANS		3
31.10.2023	Afgørelse om opholdsret efter skilsmisse; fortolkning af tidspunktet for skilsmisseprocedurens begyndelse	4315-5171
28.10.2021	Østre Landsret bevilger opsættende virkning i sag om udvisning efter ni års lovligt ophold	1422-1730
08.07.2021	Kendelse om opsættende virkning af retssag vedrørende opholdstilladelse	1433-1742
UDLÆNDINGENÆVNET · NÆVN / KLAGEINSTANS		11

20.06.2025	Afvisning af klage over udvisning grundet overskridelse af klagefrist ved digital forkyndelse	W20250952925
13.11.2019	Afvisning af for sent indgivet klage trods betegnelse som ankesag i korrespondance	
17.11.2017	Nægtelse af forlængelse af opholdstilladelse grundet overskredet frist for danskprøve	
11.11.2017	Afvisning af klage over opholdstilladelse grundet overskredet klagefrist og udvisning med indrejseforbud	
26.01.2017	Afvisning af klage over afslag på tidsubegrænset opholdstilladelse som følge af manglende gebyrbetaling	
19.01.2017	Afvisning af for sent indgivet klage om hjemsendelse af finsk statsborger grundet overskridelse af klagefrist	
08.12.2016	Udlændingenævnets afvisning af klage over opholdstilladelse grundet overskridelse af 8-ugers frist	
28.06.2016	Inddragelse af opholdstilladelse for somalisk statsborger grundet fortielse af ægteskab og stiftelse af selvstændig familie	
22.12.2015	Afvisning af for sent indgivet klage om tidsubegrænset opholdstilladelse	
17.07.2015	Afvisning af klage over afslag på opholdstilladelse grundet overskridelse af klagefristen	
18.02.2015	Udlændingenævnets afslag på genoptagelse af klagesag som følge af for sent indbetalt gebyr	