

PRAKSISOVERSIGT · ERHVERVSANKENÆVNET

Praksisoversigt over ulovlige kapitalejerlån og ulovlig kapitalafgang

Erhvervsankenævnets praksis om påbud efter selskabslovens §§ 210-215 og § 194 – og retstilstanden efter ophævelsen af låneforbuddet den 1. januar 2025

Version 2 · Opdateret 8. sep. 2026 · 28 afgørelser · 1994-2025

[Læs online](#)

INTRODUKTION

Erhvervsankenævnet har gennem to årtier været den centrale klageinstans for Erhvervsstyrelsens påbud om at inddrive ulovlige kapitalejerlån og tilbageføre ulovlig kapitalafgang. Praksis er bygget op omkring én bærende metode: en disposition bedømmes efter sin reelle økonomiske effekt som helhed, ikke efter sin formelle indpakning, og undtagelserne til de præceptive kapitalbeskyttelsesregler fortolkes indskrænkende. Retsgrundlaget er imidlertid ændret markant – selskabslovens §§ 210-212 om kapitalejerlån blev ophævet med virkning fra 1. januar 2025, mens forbuddet mod selvfinansiering i [selskabsloven § 206](#) og tilbageførselspligten i [§ 215](#) består uændret. Nævnets afgørelser er derfor fortsat levende ret for selvfinansiering, for ulovlig kapitalafgang efter [§ 179](#) og [§ 194](#) og for forvaltningsretlige krav til Erhvervsstyrelsens kontROLSAGER.

PRINCIPPER UDLEDT AF PRAKSIS

- 01** Erhvervsankenævnet vurderer en transaktion efter dens REELLE ØKONOMISKE EFFEKT som helhed – ikke isoleret og ikke efter sin formelle betegnelse; overdragelse af en fordring til underpris med det formål at modregne i et ulovligt aktionærlån er derfor ulovlig uddeling af selskabets midler.
- 02** Erhvervsankenævnet kræver, at selskabet POSITIVT DOKUMENTERER at have indgået tilsvarende transaktioner med uafhængige tredjemænd på tilsvarende vilkår, før undtagelsen om sædvanlige forretningsmæssige dispositioner kan anvendes – bevisbyrden ligger hos selskabet, og to enkeltstående eksempler over 3,5 år er ikke nok.
- 03** Erhvervsankenævnet afviser, at godkendelse fra rekonstruktører, kreditorer eller skifteretten kan legalisere en disposition i strid med selskabslovens præceptive kapitalregler.
- 04** Erhvervsankenævnet lægger afgørende vægt på VILKÅRENE: manglende betalingsfrist, manglende løbende afvikling, manglende rentetilskrivning og manglende sikkerhedsstillelse peger konsekvent på et ulovligt lån.
- 05** Erhvervsankenævnet accepterer, at en hændelig ekspeditionsfejl i et reelt og løbende samhandelsforhold, som modparten af egen drift tilbagefører få dage efter, ikke udgør økonomisk bistand i lovens forstand.

- 06** Erhvervsankenævnet kræver, at Erhvervsstyrelsen SELVSTÆNDIGT oplyser og vurderer sagen efter officialprincippet – en (tvivlsom) tilkendegivelse fra ledelsen om, at et lån er ulovligt, fritager ikke styrelsen for dens undersøgelsespligt, og manglen er en væsentlig sagsbehandlingsfejl der fører til hjemvisning.
- 07** Kravet på lovpligtig rente efter selskabslovens § 215, stk. 1, består, selv om hovedstolen allerede er tilbagebetalt – tilbagebetaling af hovedstolen efterlever ikke påbuddet fuldt ud.
- 08** Et ulovligt lån kan IKKE lovliggøres efterfølgende ved at tilrette lånevilkårene; § 215, stk. 1, kræver fuld tilbageførsel.
- 09** En efterfølgende ændring af vilkårene for et lovligt selvfinansieringslån – fx en ensidig rentenedsættelse – kan kun foretages, hvis det fremgår af de oprindeligt aftalte vilkår; ellers mister lånet sin lovlighed i sin helhed, og tilbagebetaling af alene rentedifferencen er ikke tilstrækkelig.
- 10** Erhvervsankenævnet accepterer, at Erhvervsstyrelsen under klagesagen korrigerer en forkert hjemmelsangivelse (§ 210 → § 206), uden at afgørelsen dermed bliver ugyldig.
- 11** Ved kontrol efter årsregnskabsloven kan flere hver for sig uvæsentlige fejl samlet set gøre et årsregnskab væsentligt fejlbehæftet og udløse tvungen revision i to kommende regnskabsår.
- 12** Selskabslovens §§ 210-212 er OPHÆVET med virkning fra 1. januar 2025, hvorved Erhvervsstyrelsens kontrol med kapitalejerlån er ophørt og overtrædelser er afkriminaliseret – selvfinansieringsreglerne i §§ 206-209 og tilbageførselspligten i § 215 gælder derimod uændret.
- 13** Domstolene supplerer nævnet: Østre Landsret har fastslået, at ledelsesmedlemmer hæfter SOLIDARISK for tilbageførsel af et samlet ulovligt kapitalejerlån, selv om gælden efterfølgende blev opdelt på to gældsbreve, og at bevisbyrden for indfrielse påhviler ledelsen.

Fra generelt låneforbud over betinget lovliggørelse til ophævelse i 2025

§ 1

Retsgrundlaget for Erhvervsankenævnets praksis på området har skiftet karakter tre gange, og det er afgørende for læsningen af nævnets afgørelser at vide, hvilken retstilstand den enkelte kendelse hviler på.

Fase 1 – det generelle forbud (2009-2016). Selskabslovens § 210 videreførte det låneforbud, der blev indført ved lov nr. 282 og nr. 283 af 9. juni 1982. Af de oprindelige lovforarbejder til selskabsloven fremgår baggrunden:

"Det blev bl.a. påpeget, at lån eller sikkerhedsstillelse af denne karakter blev misbrugt og skete uden hensyn til selskabernes erhvervsmæssige formål."

Undtagelserne var moderselskabslån (§ 211), sædvanlige forretningsmæssige dispositioner (§ 212), pengeinstitutter og realkreditlån (§ 213) samt medarbejderdispositioner (§ 214). Det store flertal af nævnets kendelser – fra **2012-0026400** over **2013-0033908** til **2016-4247** – hviler på denne fase.

Fase 2 – betinget lovgivgørelse (2017-2024). Ved [lov nr. 1547 af 13. december 2016](#) blev § 210 nyaffattet, så kapitalejerlån blev lovlige på fire kumulative betingelser: bstanden skulle kunne rummes inden for de frie reserver, jf. [§ 180, stk. 2](#), ydes på sædvanlige markedsvilkår, besluttes af generalforsamlingen eller efter bemyndigelse herfra, og først efter aflæggelsen af selskabets første årsrapport. Af bemærkningerne til den nye § 210, stk. 2, fremgår kravet til markedsvilkår præcist:

"Dvs. at vilkårene for den økonomiske bistand, herunder rentefod, aftalt låneafvikling, sikkerhedsstillelse og kreditvurdering, skal svare til de vilkår, som kapitalejeren eller ledelsesmedlemmet vil kunne opnå i en bank."

Samtidig blev det i det nye stk. 3 præciseret, at selvfinansiering fortsat skulle opfylde de strengere betingelser i §§ 206-209.

Fase 3 – ophævelse (fra 1. januar 2025). Ved [lov nr. 1668 af 30. december 2024](#) blev §§ 210-212 ophævet i deres helhed. Af bemærkningerne fremgår rækkevidden:

"Den foreslåede ophævelse af særlige betingelser for kapitalejerlån vil desuden indebære, at Erhvervsstyrelsens kontrol med kapitalejerlån vil ophøre. Det vil betyde, at der ikke vil blive ført kontrol med om de kapitalejerlån, der er optaget inden eller efter lovforslagets ikrafttræden, opfylder de særlige betingelser. Styrelsen vil dog fortsat føre kontrol med overholdelsen af selskabslovens og årsregnskabslovens bestemmelser om selvfinansiering [...]"

Erhvervsministeriet lagde til grund, at kreditorbeskyttelsen fremover varetages af ledelsens almindelige pligter i selskabslovens §§ 115-118 og af [§ 127](#) om utilbørlige dispositioner. Ophævelsen indebar tillige en **afkriminalisering**:

"Eftersom de særlige betingelser i selskabsloven for kapitalejerlån foreslås ophævet og overtrædelsen dermed afkriminaliseres, bør straffesager, der alene vedrører overtrædelsen af selskabslovens §§ 210-212, blive frafaldet som følge af afkriminaliseringen."

Som konsekvensændring blev henvisningen i § 213, § 214, stk. 1, og [§ 215, stk. 1-3](#) ændret fra »§§ 206 og 210« til »§ 206«. Tilbageførselspligten og ledelsens indeståelse i § 215 knytter sig derfor i dag alene til ulovlig selvfinansiering. Skatteretligt er retsstillingen uændret – Skatteministeriet konstaterede i høringen over [L 171 om lempelse af beskattningen af aktionærlån](#), at »Som følge af at Erhvervsstyrelsen ikke i samme omfang som før vil kræve kapitalejerlån indfriet, forventes det at færre vil tilbagebetale lånene«.

LOV

[Selskabsloven § 127](#)
[Selskabsloven § 180, stk. 2](#)
[Selskabsloven § 206](#)
[Selskabsloven § 210](#)
[Selskabsloven § 211](#)
[Selskabsloven § 212](#)
[Selskabsloven § 214](#)
[Selskabsloven § 215, stk. 1-3](#)

PRAKSIS

Erhvervsankenævnet · Ledelsespåbud om inddrivelse af ulovlige lån efter overtagelse af partneres gældsbevis i et partnerselskab 29.11.2016

Erhvervsankenævnet · Selskab påbudt at inddrive ulovlige aktionærlån trods modregningsaftaler og pantebrevssikkerhed 05.11.2013

Erhvervsankenævnet · Stadfæstelse af påbud om inddrivelse af ulovligt aktionærlån trods påstand om sædvanlig forretningsmæssig disposition 28.01.2013

§ 2 Erhvervsankenævnets prøvelseskompetence og prøvelsesintensitet

Erhvervsankenævnets kompetence forudsætter, at der foreligger en **administrativ afgørelse** med lovfæstet klageadgang. Efter [selskabsloven § 371, stk. 1](#) kan Erhvervsstyrelsens afgørelser indbringes senest fire uger efter, at afgørelsen er meddelt – men [stk. 2](#) afskærer en række afgørelsestyper, herunder oversendelse til tvangsopløsning efter § 226. I **2015-6306** afviste nævnet derfor at behandle klagen over selve oversendelsen til skifteretten, men realitetsbehandlede spørgsmålet om genoptagelse.

Nævnet prøver ikke hypotetiske dispositioner. I den principielle kendelse [92-70.286](#) ønskede et dansk datterselskab en bindende forhåndsbesked om lovligheden af et påtænkt lån til sit udenlandske moderselskab. Nævnet fastslog, at der hverken efter selskabslovgivningen, årsregnskabsloven eller almindelige forvaltningsretlige principper påhviler Erhvervsstyrelsen en pligt til at afgive bindende forhåndsbeskeder om dispositioner, der ikke er registrerings- eller godkendelsespligtige. En vejledende udtalelse er ikke en afgørelse – og kan derfor ikke prøves.

Prøvelsens intensitet er høj på det retlige plan og lavere på det skønsmæssige. Nævnet foretager selv den fulde retlige subsumption af, om en disposition er omfattet af låneforbuddet, af selvfinansieringsforbuddet eller af en undtagelse. Det ses tydeligt i **22/14142**, hvor nævnet **ændrede** styrelsens afgørelse og ophævede påbuddet, og i **2013-0034620**, hvor nævnet foretog en selvstændig helhedsvurdering af en sammensat transaktion. Omvendt tilsidesætter nævnet ikke uden videre styrelsens vurdering af, om konstaterede regnskabsfejl er »væsentlige«; her prøves alene, om skønnet er udøvet på et forsvarligt grundlag.

Hjemmelsspørgsmål behandles pragmatisk. I [19/03011](#) havde Erhvervsstyrelsen henvist til § 210, mens den korrekte hjemmel var § 206 om selvfinansiering. Styrelsen anerkendte fejlen under klagesagen, og nævnet fandt ikke, at hjemmelsfejlen medførte ugyldighed – klagen blev behandlet på grundlag af styrelsens fornyede vurdering.

Endelig prøver nævnet konsekvent, om styrelsen har overholdt de forvaltningsretlige krav, og har ikke vejet tilbage for at ophæve afgørelser som ugyldige. Det gælder både partshøringspligten efter [forvaltningsloven § 19, stk. 1](#), jf. **23/00159**, og officialprincippet, jf. **24/00680** nedenfor.

LOV	Forvaltningsloven § 19, stk. 1	Selskabsloven § 206	Selskabsloven § 371, stk. 1, 2
PRAKSIS	Erhvervsankenævnet · Hjemvisning af påbud om inddrivelse af kapitalejerlån grundet mangelfuld sagsoplysning og vurdering 24.07.2024		
	Erhvervsankenævnet · Hjemvisning af sag om revisionspåbud grundet væsentlige sagsbehandlingsfejl og manglende partshøring 31.03.2023		
	Erhvervsankenævnet · Erhvervsankenævnets ophævelse af påbud om ulovligt kapitalejerlån vedrørende en faktureringsfejl 23.02.2023		
	Erhvervsankenævnet · Ulovlig selvfinansiering: Rentenedsættelse fra 6% til 1,5% på selvfinansieringslån medfører krav om inddrivelse af 5,7 mio. kr. 27.03.2020		
	Erhvervsankenævnet · Afgørelse om oversendelse til tvangsopløsning og afslag på genoptagelse pga. ulovlig stiftelse af selskab uden retsevne 29.03.2016		
	Erhvervsankenævnet · Erhvervsankenævnets stadfæstelse af påbud om tilbagebetaling af ulovlig kapitaludlodning maskeret som fordringssalg 14.10.2014		
	Erhvervsankenævnet · Afslag på bindende forhåndsbesked om lån til udenlandsk moderselskab kunne ikke påklages 07.02.1994		

§ 3 Hvad Erhvervsankenævnet lægger vægt på ved undtagelsen om sædvanlige forretningsmæssige dispositioner

Undtagelsen i [selskabsloven § 212](#) var den langt hyppigst påberåbte – og den langt oftest forkastede. Nævnets praksis danner et meget stabilt mønster, hvor det samme sæt kriterier går igen kendelse efter kendelse.

Erhvervsankenævnet lægger afgørende vægt på:

- **Om selskabet LØBENDE indgår tilsvarende transaktioner med UAFHÆNGIGE tredjemænd.** Dette er det bærende kriterium. I [2013-0033908](#) formulerede nævnet det ordret:

"Erhvervsankenævnet har herved navnlig lagt vægt på, at der efter det oplyste ikke er tale om, at K ApS har indgået tilsvarende transaktioner med uafhængige tredjemænd, og at det endvidere må lægges til grund, at selskabet ikke ville foretage tilsvarende transaktioner med uafhængige tredjemænd."

- **Om vilkårene er sædvanlige.** Manglende betalingsbetingelser, manglende løbende afvikling og manglende rentetilskrivning er de tre klassiske indicier. I [2016-12907](#) havde selskabet faktureret lægelige konsulenttydelser til et interessentskab ejet af en person med samme bopælsadresse som direktøren, uden betalingsfrister og uden udligning; tilgodehavendet voksede blot år for år.
- **Om der er sikkerhedsstilling i forhold til beløbets størrelse og kredittidens længde.** I [22/14132](#) var 25 % af et interessentskab overdraget til hovedanpartshaveren for 3.783.775 kr. på kredit. Nævnet lagde afgørende vægt på, at overdragelsesaftalen ikke indeholdt konkrete bestemmelser om, hvornår modydelsen skulle falde, og at det hverken for selskabet eller branchen var sædvanligt at sælge aktiver for over 3,7 mio. kr. på kredit i 11 måneder uden sikkerhed.
- **Om mellemregningen indeholder poster, der er selskabet uvedkommende.** I [2016-12348](#) indeholdt mellemregningen betaling af direktørens personlige forsikringer, benzin, bilreparation og private indkøb – et forhold der i sig selv trak stærkt i retning af ulovligt lån.

Hvad der IKKE er tilstrækkeligt:

Anbringende	Nævnets stilling	Sag
Selskabet fik bedre forrentning end i banken, og lånet var pantesikret	Ikke sædvanligt; to sammenligningslån over 3,5 år er ikke »løbende«	2015-7483
Lånet var nødvendigt for koncernens overlevelse under finanskrisen	Selskabets egen interesse gør ikke dispositionen sædvanlig	2012-0026400
Lange kredittider er sædvanlige i landbruget	Ikke godtgjort for selskabet eller branchen konkret	22/14132
Konstruktionen svarer til sædvanlige leasingmodeller i branchen	Ingen dokumentation for aftaler med uafhængige tredjemænd	2016-12348
Modregningsaftale med en anden anpartshaver gjorde nettobalancen positiv	Enhedsbetragtning afvist	2013-0033908
Revisor havde accepteret låneforholdet	Revisionspåtegningen sagde det modsatte	2015-7483

Slægtskab og nærtstående-status vurderes bredt. I [2015-7483](#) var et lån til direktørens datter til finansiering af en andelslejlighed omfattet, fordi forbuddet direkte omfattede personer knyttet til ledelsen ved slægtskab i nedstigende linje. I [2016-12907](#) var sammenfaldende bopælsadresse i CVR tilstrækkeligt indicium for nærtstående-relationen.

Den historiske afgrænsning nedad er trukket i [99-183.156](#), hvor nævnet – med henvisning til forarbejderne om, at »et selskabs kreditforhold i forbindelse med ordinære erhvervsmæssige transaktioner« falder uden for låneforbuddet – fastslog, at fordringer på aktietegnere opstået ved sædvanlige vareleverancer på normale

handels- og kreditvilkår ikke rammes af forbuddet mod indskud af fordringer. Nævnet fremhævede den urimelige konsekvens af en videre fortolkning: banker ville da ikke kunne nytegne aktiekapital hos sædvanlige bankkunder.

LOV	Selskabsloven § 210, stk. 1	Selskabsloven § 212	
PRAKSIS	Erhvervsankenævnet · Stadfæstelse af påbud om inddrivelse af ulovligt kapitalejerlån opstået ved salg af virksomhedsandel på kredit		17.02.2023
	Erhvervsankenævnet · Stadfæstelse af påbud om inddrivelse af ulovligt kapitalejerlån grundet manglende forretningsmæssig begrundelse		10.05.2017
	Erhvervsankenævnet · Stadfæstelse af påbud om inddrivelse af ulovligt kapitalejerlån og pålæg om revisionspligt		10.05.2017
	Erhvervsankenævnet · Stadfæstelse af påbud om inddrivelse af ulovligt kapitalejerlån ydet til datter af selskabets ledelse		19.10.2015
	Erhvervsankenævnet · Selskab påbudt at inddrive ulovlige aktionærlån trods modregningsaftaler og pantebrevssikkerhed		05.11.2013
	Erhvervsankenævnet · Stadfæstelse af påbud om inddrivelse af ulovligt aktionærlån trods påstand om sædvanlig forretningsmæssig disposition		28.01.2013
	Erhvervsankenævnet · Erhvervsankenævnet: Fordringer på aktietegnere fra ordinære vareleverancer omfattes ikke af forbuddet i aktieselskabslovens § 6, stk. 2		15.03.2000

§ 4 Den reelle økonomiske effekt: ulovlig kapitalafgang og omgåelseskonstruktioner

Den vigtigste enkeltafgørelse for forståelsen af nævnets metode er [2013-0034620](#). Under en rekonstruktion solgte et datterselskab en fordring mod sit moderselskab på nominelt 20.492.757 kr. til koncernens ultimative ejer for 200.000 kr. – ca. 1 % af pålydende. Overdragelsen var udtrykkeligt betinget af, at køberen skulle bruge fordringen til at modregne i sit eget ulovlige aktionærlån på ca. 8,5 mio. kr.

Post	Beløb
Fordringens pålydende	20.492.757 kr.
Ejerens ulovlige lån	8.490.841 kr.
Betalt købesum	200.000 kr.
Nettofordel ved modregning	ca. 8.300.000 kr.

Nævnet fandt, at **samtliche omstændigheder ved overdragelsen skulle vurderes som en helhed og ikke isoleret**. Selv om en ekstern tredjemand kun ville betale 200.000 kr. for fordringen, repræsenterede den for netop denne køber en værdi svarende til det ulovlige lån, krone for krone. Differencen på ca. 8,3 mio. kr. var derfor en uddeling af selskabets midler til en kapitalejer, som ikke var sket efter de udtømmende former i [selskabsloven § 179, stk. 1](#), og bestyrelsen blev påbudt at søge beløbet tilbagebetalt med rente efter [§ 194, stk. 1](#). Nævnet præciserede desuden to ting af principiel rækkevidde:

- Hverken **rekonstruktørers, kreditorers eller skifterettens godkendelse** kan legalisere en disposition i direkte strid med selskabslovens præceptive regler om kapitalafgang.
- Erhvervsstyrelsen havde ikke overskredet sin kompetence ved at anvende tvangsmidler efter [§ 366, stk. 2](#) for at sikre lovligheden.

Samme realitetsbetragtning bærer [2016-4247](#), hvor et advokatpartnerselskab ved partneres udtræden overtog gældsbreve udstedt af de tilbageværende partneres ejerselskaber. Erhvervsstyrelsen anførte:

"Transaktionen kan fuldt ud sidestilles med, at K P/S yder sine kapitalejere et lån til brug for at indfri kapitalejernes private kreditorer – en transaktion som er direkte omfattet af lovens ordlyd."

Nævnet stadfæstede og afviste både § 212-, § 211- og § 214-undtagelserne. Selskabet havde ellers indvendt, at en så vidtgående analog fortolkning var betænkelig, fordi overtrædelse af låneforbuddet var strafsanktioneret efter [§ 367](#), jf. [straffeloven § 1](#) om klar lovhjemmel – et argument nævnet ikke fulgte, men som har fået fornyet aktualitet med afkriminaliseringen i 2025.

Omvendt viser [22/14142](#), at realitetsbetragtningen også kan slå ud til selskabets fordel. En forpagtningsfaktura på 485.000 kr. blev ved en netbankfejl betalt to gange den 31. december 2021 og tilbageført af kapitalejeren af egen drift den 5. januar 2022. Erhvervsstyrelsen fastholdt, at loven omfatter enhver form for økonomisk bistand, også ved fejl, og at det aldrig kan være »sædvanligt« at betale samme faktura to gange. Nævnet ændrede afgørelsen og lagde vægt på, at der forelå en reel forpagtningsaftale med forfald netop den 31. december, at overførslen skete som følge af en hændelig faktureringsfejl i en sædvanlig samhandel, at selskabet ikke havde haft til hensigt at stille midler til rådighed, og at beløbet blev tilbageført efter fem dage.

LOV

[Selskabsloven § 179, stk. 1](#)[Selskabsloven § 194, stk. 1](#)[Selskabsloven § 366, stk. 2](#)[Selskabsloven § 367, stk. 1](#)[Straffeloven § 1](#)

PRAKSIS	Erhvervsankenævnet · Erhvervsankenævnets ophævelse af påbud om ulovligt kapitalejerlån vedrørende en faktureringsfejl	23.02.2023
	Erhvervsankenævnet · Ledelsespåbud om inddrivelse af ulovlige lån efter overtagelse af partneres gældsbreve i et partnerselskab	29.11.2016
	Erhvervsankenævnet · Erhvervsankenævnets stadfæstelse af påbud om tilbagebetaling af ulovlig kapitaludlodning maskeret som fordringssalg	14.10.2014

Ulovlig selvfinansiering – den del af praksis der fortsat er gældende

§ 5 ret

Efter ophævelsen af §§ 210-212 er selvfinansieringsreglerne det centrale bevarede kontrolområde. [Selskabsloven § 206, stk. 1](#) forbyder, at et kapitalselskab direkte eller indirekte stiller midler til rådighed, yder lån eller stiller sikkerhed for tredjemands erhvervelse af kapitalandele i selskabet eller dets moderselskab. Undtagelsen i [stk. 2](#) forudsætter generalforsamlingens godkendelse på grundlag af ledelsens redegørelse efter [§ 207](#), kreditvurdering efter [stk. 3](#) og at bistanden ydes på **sædvanlige markedsvilkår**, jf. [§ 209](#).

Erhvervsankenævnet har i tre kendelser trukket rammerne skarpt op.

Formålsfortolkning og realitetsgrundsætning. I [2013-0036082](#) havde et moderselskab købt de resterende 60 % af aktierne i et datterselskab, hvorefter datterselskabet optog realkreditlån på ca. 35 mio. kr. og videreudlånte provenuet til moderselskabet, som indfrie akkvisitionskredit. Kort efter blev ejendommen, gælden og tilgodehavendet grenspaltet ud i et søsterselskab. Nævnet lagde afgørende vægt på, at der forelå en klar finansieringsplan fra december 2008, som koblede belåningen direkte sammen med indfrielsen af moderselskabets akkvisitionsgæld – planen var underskrevet af målselskabets ledelse længe før både udbetalingen og spaltningen. Nævnet afviste analogien til udlodning af frie midler og fastslog, at det ulovlige låneforhold blev **videreført** i det udspaltede selskab.

Markedsvilkår kræver dokumentation for, at samme finansiering kunne opnås hos en professionel långiver. I [19/03527](#) ydede et selskab i 2013 sønnen et selvfinansieringslån på 5 mio. kr. ved et generationsskifte, forrentet med den gennemsnitlige lange realkreditobligationsrente (3 % p.a.) og **uden sikkerhedsstillelse**. Nævnet tilsluttede sig, at en rente på realkreditniveau normalt kun forekommer, hvor der stilles pant i fast ejendom, og at de fremlagte banktilbud alle forudsatte pant. Låntagers personlige egenkapital på ca. 22,5 mio. kr. og selskabets solide økonomi ændrede ikke resultatet. Nævnet tilføjede, at **et ulovligt lån ikke kan lovliggøres ved efterfølgende at tilrette lånevilkårene**.

Efterfølgende vilkårsændringer kræver hjemmel i de oprindelige vilkår. I [19/03011](#) var der i 2013 lovligt ydet et selvfinansieringslån på 5.722.000 kr. med 6 % rente, reguleret efter diskontoen. Ledelsen nedsatte ensidigt renten til 1,5 % med den begrundelse, at »såfremt renten er så høj at betaling misligholdes, er det vel fornuftigt at sætte renten ned [...] ægtefæller og ejere imellem«. Diskontoen havde været uændret 0 % siden 2012, så gælds brevet gav ingen hjemmel. Nævnet fastslog, at

"Selskabslovens bestemmelser om selvfinansiering, jf. §§ 206-209, er præceptive værneregler, der varetager beskyttelseshensyn over for selskabets kreditorer og andre interessenter – og disse kan ikke fraviges."

Nævnet fandt det unødvendigt at afgøre novationsspørgsmålet: rentenedsættelsen var under alle omstændigheder foretaget i strid med kravene til lovlig selvfinansiering, og **tilbagebetaling af alene rentedifferencen ville ikke opfylde formålet med bestemmelserne**. Hele lånet skulle inddrives efter [§ 215, stk. 1](#).

LOV

[Selskabsloven § 206, stk. 1-3](#)
[Selskabsloven § 207](#)
[Selskabsloven § 209](#)
[Selskabsloven § 215, stk. 1](#)

PRAKSIS	Erhvervsankenævnet · Ulovligt selvfinansieringslån ved generationsskifte: Manglende sikkerhedsstillelse ved realkreditbaseret rente	10.07.2020
	Erhvervsankenævnet · Ulovlig selvfinansiering: Rentenedsættelse fra 6% til 1,5% på selvfinansieringslån medfører krav om inddrivelse af 5,7 mio. kr.	27.03.2020
	Erhvervsankenævnet · Stadfæstelse af ulovlig selvfinansiering i forbindelse med aktieoverdragelse og efterfølgende spaltning	16.06.2014

§ 6 Dokumentations- og beviskrav i kontrolsagerne

Kontrolsagerne begynder næsten altid samme sted: Erhvervsstyrelsen udtager en årsrapport til kontrol efter [årsregnskabsloven § 159 b, stk. 1](#), der udtrykkeligt hjemler kontrol med overholdelsen af både årsregnskabsloven, bogføringsloven og **selskabsloven**. Udløseren er typisk enten regnskabsposten

»tilgodehavende hos virksomhedsdeltagere og ledelse« eller en supplerende oplysning i revisionspåtegningen om overtrædelse af selskabsloven.

Bevisbyrden ligger hos selskabet. Det er gennemgående for hele praksis, at det er selskabet, der skal godtgøre, at en undtagelse finder anvendelse. Nævnet accepterer ikke generelle henvisninger til branchekutyme; der kræves konkret dokumentation for, at selskabet **faktisk** har indgået tilsvarende aftaler med uafhængige parter på tilsvarende vilkår. I **2016-12348** var påstanden om, at leasingmodellen var sædvanlig i tandlægebranchen, uden dokumentation ikke tilstrækkelig.

Hvilke beviser vejer tungt:

- Skriftlige aftaler med **klare betalingsbetingelser, forfaldstid, rentefod og sikkerhedsstillelse**.
- Bindende tilbud eller udtalelser fra en uafhængig professionel långiver om, at samme finansiering kunne opnås på samme vilkår – men kun hvis tilbuddet reelt er sammenligneligt. I **19/03527** faldt selskabet netop på, at banktilbuddene angik realkreditlån mod pant, mens selskabets eget lån var usikret.
- Revisorerklæring med **høj grad af sikkerhed** for indfrielse inklusive lovpligtige renter; det var det, styrelsen krævede i **22/14142**.
- Dokumentation for generalforsamlingsbeslutning eller bemyndigelse, jf. bogføringslovens dokumentationskrav, som forarbejderne til 2016-loven udtrykkeligt knyttede an til.

Hvilke beviser afvises:

- Revisors påståede mundtlige accept – særligt når revisionspåtegningen siger det modsatte (**2015-7483**).
- Efterfølgende omstruktureringer, fusioner eller konfusion, der bringer fordringen til ophør. I **2012-0026400** ophørte et lån på 82,3 mio. kr. formelt ved konfusion efter en koncernomstrukturering, men nævnet fastslog, at overtrædelsen ved lånets stiftelse i 2008 stod ved magt.
- Styrelsens manglende reaktion ved tidligere års regnskabskontrol. I **2013-0033908** afviste nævnet, at passivitet ved gennemgangen af 2010-årsrapporten kunne føre til et andet resultat: ledelsen bærer selv ansvaret for at overholde de selskabsretlige regler uanset styrelsens tidligere kontrolfokus.

Officialprincippet sætter grænsen for, hvad styrelsen må bygge på. **24/00680** er den skarpeste afgørelse på dette punkt. Erhvervsstyrelsen havde bygget hele sin vurdering på ledelsens brev:

"På baggrund af ledelsens tilkendegivelse af, at lånet er ulovligt, er det styrelsens vurdering, det indregnede tilgodehavende hos virksomhedsdeltagere og ledelse er et kapitalejerlån i strid med selskabslovens § 210."

Nævnet fandt det »særdeles tvivlsomt«, om der overhovedet forelå en sådan anerkendelse – og fastslog, at en anerkendelse under alle omstændigheder **ikke fritager styrelsen for pligten til selvstændigt at oplyse og vurdere sagen**. Undladelsen var en væsentlig sagsbehandlingsfejl, afgørelsen blev ophævet, og sagen hjemvist uden stillingtagen til de materielle anbringender om frie reserver, moderselskabsbegrebet for erhvervsdrivende fonde og § 212. Klageren havde tillige gjort gældende, at styrelsen ikke havde vejledt om retten til ikke at inkriminere sig selv efter **retssikkerhedsloven § 10, stk. 3**, når oplysningskrav fremsættes under trussel om tvangsopløsning i en sag med konkret mistanke om et strafbart forhold.

LOV

Forvaltningsloven § 7, stk. 1

Retssikkerhedsloven § 10, stk. 3

Årsregnskabsloven § 159b, stk. 1

Årsregnskabsloven § 160

PRAKSIS

Erhvervsankenævnet · Hjemvisning af påbud om inddrivelse af kapitalejerlån grundet mangelfuld sagsoplysning og vurdering	24.07.2024
Erhvervsankenævnet · Erhvervsankenævnets ophævelse af påbud om ulovligt kapitalejerlån vedrørende en faktureringsfejl	23.02.2023
Erhvervsankenævnet · Ulovligt selvfinansieringslån ved generationsskifte: Manglende sikkerhedsstillelse ved realkreditbaseret rente	10.07.2020
Erhvervsankenævnet · Stadfæstelse af påbud om inddrivelse af ulovligt kapitalejerlån og pålæg om revisionspligt	10.05.2017
Erhvervsankenævnet · Stadfæstelse af påbud om inddrivelse af ulovligt kapitalejerlån ydet til datter af selskabets ledelse	19.10.2015
Erhvervsankenævnet · Selskab påbudt at inddrive ulovlige aktionærlån trods modregningsaftaler og pantebrevssikkerhed	05.11.2013
Erhvervsankenævnet · Stadfæstelse af påbud om inddrivelse af ulovligt aktionærlån trods påstand om sædvanlig forretningsmæssig disposition	28.01.2013

Retsvirkningerne: inddrivelse med rente, solidarisk ledelsesansvar og tvungen revision

Når en overtrædelse konstateres, følger en fast reaktionstrappe.

1. Straks-inddrivelse med lovpligtig rente. Efter [selskabsloven § 215, stk. 1](#) skal beløbet tilbageføres til selskabet sammen med en årlig rente svarende til renten efter [renteloven § 5, stk. 1](#) og 2 med et **tillæg af 2 pct.**, medmindre højere rente er aftalt. Ved ulovlig udlodning gælder den parallelle regel i [§ 194, stk. 1](#) – dog med den vigtige begrænsning, at tilbagebetaling af **udbytte** kun kan kræves, hvis kapitalejeren indså eller burde have indset, at udbetalingen var ulovlig.

Rentekravet er selvstændigt. I **2015-7483** var lånet tilbagebetalt under klagesagens forløb, men nævnet fastholdt, at kravet om lovpligtig forrentning skal opfyldes, uanset om hovedstolen efterfølgende er tilbagebetalt. Samme resultat i **2016-12907**, hvor kun rente-delen af påbuddet resterede.

2. Ledelsens indeståelse. Kan tilbagebetaling ikke finde sted, indestår efter [§ 215, stk. 2](#) de personer, der har truffet aftale om eller **opretholdt** dispositionen, for selskabets tab. Efter [§ 194, stk. 2](#) er de, der har medvirket til beslutningen eller gennemførelsen, ansvarlige efter almindelige erstatningsregler. I **2016-4247** blev ledelsen udtrykkeligt mindet om det solidariske ansvar. Det bemærkes, at [§ 215, stk. 3](#) beskytter en godtroende aftalepart: sikkerhedsstillelse i strid med [§ 206](#) er bindende for selskabet, hvis aftaleparten ikke kendte til ulovligheden.

3. Fratagelse af retten til at fravælge revision. Efter [årsregnskabsloven § 135 a, stk. 3](#) – tidligere [§ 135, stk. 7](#) – kan Erhvervsstyrelsen bestemme, at revisionsfravalg ikke kan anvendes for det indeværende og de to følgende regnskabsår, når kontrollen efter [§ 159 b, stk. 1](#), har afdækket væsentlige fejl eller mangler i forhold til selskabs- eller regnskabslovgivningen. Sanktionen blev tiltrådt i **2016-12348**, **2016-12907**, **22/14132**, **19/03011** og **19/03527**. I **22/14128** præciserede nævnet væsentlighedsvurderingen:

"Erhvervsankenævnet bemærker, at hvis et årsregnskab lider af flere fejl eller mangler, som hver for sig må anses for at være uvæsentlige, kan antallet og karakteren af disse fejl eller mangler føre til, at årsregnskabet samlet set må anses for at være væsentligt fejlbehæftet eller mangelfuldt."

Bemærk, at [§ 135 a, stk. 1](#) selvstændigt afskærer revisionsfravalg i tre regnskabsår, hvis virksomheden har accepteret et bødeforelæg eller er dømt for overtrædelse af bl.a. selskabslovgivningen. Efter afkriminaliseringen af §§ 210-212 kan et rent kapitalejerlån ikke længere udløse dette.

4. Påbud, tvangsbøder og tvangsopløsning. [Årsregnskabsloven § 161, stk. 1](#) hjemler påtale, påbud om at rette en fejl og påbud om at bringe en overtrædelse til ophør, med frist efter stk. 2. Efterkommes påbuddet ikke, kan styrelsen anmode skifteretten om at opløse virksomheden, jf. [§ 162 a, stk. 1](#). Hertil kommer tvangsbøder efter [selskabsloven § 366, stk. 2](#) – i **19/03011** blev der pålagt 75.000 kr. pr. ledelsesmedlem, i alt 150.000 kr.

5. Politianmeldelse. Området var strafbelagt, og sager blev rutinemæssigt oversendt. **17/00232** illustrerer den samlede virkning: et anpartshaverlån på 1.250.000 kr. udløste både fratagelse af revisionsfravalg og politianmeldelse; sigtelsen blev senere opgivet, fordi revisor over for politiet oplyste, at beløbet fejlagtigt var posteret som ulovligt lån og rettelig burde have været en tilgodehavende salgssum. Selskabet slap alligevel ikke for revisionspligt, fordi den berigtigede 2015-årsrapport manglede oplysningen efter [årsregnskabsloven § 10 a](#) om fravalg for det kommende regnskabsår. Efter 1. januar 2025 gælder, at straffesager, der alene angår §§ 210-212, skal frafaldes som følge af afkriminaliseringen; opretholdelse af dispositioner i strid med [§ 206](#) er derimod fortsat strafbelagt efter [§ 367, stk. 1](#).

LOV

Renteloven § 5, stk. 1

Selskabsloven § 194, stk. 1, 2

Selskabsloven § 215, stk. 1-3

Selskabsloven § 366, stk. 2

Selskabsloven § 367, stk. 1

Årsregnskabsloven § 135a, stk. 1, 3

Årsregnskabsloven § 161, stk. 1

Årsregnskabsloven § 162a, stk. 1

PRAKSIS

Erhvervsankenævnet · Stadfæstelse af påbud om inddrivelse af ulovligt kapitalejerlån opstået ved salg af virksomhedsandel på kredit

17.02.2023

Erhvervsankenævnet · Stadfæstelse af påbud om revision for ejendomsselskab grundet væsentlige fejl i årsrapport

17.02.2023

Erhvervsankenævnet · Ulovligt selvfinansieringslån ved generationsskifte: Manglende sikkerhedsstillelse ved realkreditbaseret rente

10.07.2020

Erhvervsankenævnet · Ulovlig selvfinansiering: Rentenedsættelse fra 6% til 1,5% på selvfinansieringslån medfører krav om inddrivelse af 5,7 mio. kr.

27.03.2020

Erhvervsankenævnet · Anpartsselskab pålagt revisionspligt for 2016 – fravalg af revision kræver oplysning i foregående årsrapport

10.10.2017

Erhvervsankenævnet · Stadfæstelse af påbud om inddrivelse af ulovligt kapitalejerlån grundet manglende forretningsmæssig begrundelse

10.05.2017

Erhvervsankenævnet · Stadfæstelse af påbud om inddrivelse af ulovligt kapitalejerlån og pålæg om revisionspligt

10.05.2017

Erhvervsankenævnet · Ledespåbud om inddrivelse af ulovlige lån efter overtagelse af partneres gældsbreve i et partnerselskab

29.11.2016

Erhvervsankenævnet · Stadfæstelse af påbud om inddrivelse af ulovligt kapitalejerlån ydet til datter af selskabets ledelse

19.10.2015

§ 8 Sagsgang og klagebehandling ved Erhvervsankenævnet

Klageadgang og frist. Erhvervsstyrelsens afgørelser i kontrolsager om kapitalejerlån, selvfinansiering og kapitalafgang træffes med hjemmel i selskabsloven og årsregnskabsloven og kan indbringes for Erhvervsankenævnet **senest fire uger** efter, at afgørelsen er meddelt, jf. [selskabsloven § 371, stk. 1](#). Fristen håndhæves. I **17/00232** kunne en henvendelse indgivet ca. syv måneder efter et påbud ikke behandles som en klage over dette påbud.

Afgørelserne er bindende. Til forskel fra de forbrugerorienterede ankenævn træffer Erhvervsankenævnet bindende forvaltningsretlige afgørelser over for Erhvervsstyrelsen og Finanstilsynet. Nævnet kan stadfæste, ændre eller ophæve – og gør brug af alle tre. Af de kendelser, denne oversigt bygger på, blev **22/14142** ændret til klagerens fordel, mens **24/00680** og **23/00159** blev ophævet og hjemvist på processuelt grundlag.

Opsættende virkning. Nævnet kan tillægge en klage opsættende virkning. Det skete i **19/03527**, hvor klagen ved særskilt kendelse af 6. juni 2019 blev tillagt opsættende virkning under sagens behandling – en praktisk vigtig mulighed, når påbuddet lyder på straks-inddrivelse af millionbeløb.

Sagsbehandlingskrav til Erhvervsstyrelsen. Nævnet stiller reelle krav til den underliggende sagsbehandling:

- **Partshøring.** I **23/00159** ophævede nævnet en afgørelse som ugyldig, fordi styrelsen traf den første afgørelse uden høring og derefter traf en ny afgørelse, der »fremstår som truffet på samme grundlag [...] og uden nogen inddragelse af eller henvisning til klagers indsigelser og bemærkninger«. Når afgørelsen beror på et skøn, er det en væsentlig retlig fejl ikke at inddrage partens synspunkter.
- **Officialprincippet.** Se **24/00680** ovenfor.
- **Væsentlighedsvurdering ved øvrige mangler.** Manglende aktindsigt og manglende mundtlig forhandling førte derimod ikke til ugyldighed i **2016-12907** og **2016-12348**, fordi fejlene konkret ikke kunne antages at have påvirket resultatet.

Retlig interesse trods efterlevelse. Nævnet realitetsbehandler også klager, hvor lånet er indfriet under sagen. I **2013-0036082** fandt nævnet, at klagerne havde retlig interesse i at få spørgsmålet prøvet, netop fordi Erhvervsstyrelsen havde oversendt sagen til politiet med henblik på vurdering af strafansvar efter § 367, stk. 1.

Klagegrænser. Afgørelser omfattet af § 371, stk. 2 – herunder oversendelse til tvangsopløsning efter § 226 – kan ikke indbringes, jf. **2015-6306**.

LOV

Forvaltningsloven § 19, stk. 1

Selskabsloven § 367, stk. 1

Selskabsloven § 371, stk. 1, 2

PRAKSIS	Erhvervsankenævnet · Hjemvisning af påbud om inddrivelse af kapitalejerlån grundet mangelfuld sagsoplysning og vurdering	24.07.2024
	Erhvervsankenævnet · Hjemvisning af sag om revisionspåbud grundet væsentlige sagsbehandlingsfejl og manglende partshøring	31.03.2023
	Erhvervsankenævnet · Erhvervsankenævnets ophævelse af påbud om ulovligt kapitalejerlån vedrørende en faktureringsfejl	23.02.2023
	Erhvervsankenævnet · Ulovligt selvfinansieringslån ved generationsskifte: Manglende sikkerhedsstillelse ved realkreditbaseret rente	10.07.2020
	Erhvervsankenævnet · Anpartsselskab pålagt revisionspligt for 2016 – fravalg af revision kræver oplysning i foregående årsrapport	10.10.2017
	Erhvervsankenævnet · Stadfæstelse af påbud om inddrivelse af ulovligt kapitalejerlån grundet manglende forretningsmæssig begrundelse	10.05.2017
	Erhvervsankenævnet · Stadfæstelse af påbud om inddrivelse af ulovligt kapitalejerlån og pålæg om revisionspligt	10.05.2017
	Erhvervsankenævnet · Afgørelse om oversendelse til tvangsopløsning og afslag på genoptagelse pga. ulovlig stiftelse af selskab uden retsevne	29.03.2016
	Erhvervsankenævnet · Stadfæstelse af ulovlig selvfinansiering i forbindelse med aktieoverdragelse og efterfølgende spaltning	16.06.2014

§ 9 Sammenhæng med domstolspraksis: hæftelse, konkurskarantæne og den skatteretlige parallel

Erhvervsankenævnets afgørelser afgør kun det forvaltningsretlige spørgsmål, om påbuddet var lovligt. Selve **tilbagebetalingskravet** og **ledelsens hæftelse** afgøres af domstolene – typisk når selskabet er gået konkurs, og kurator forfølger kravet efter [selskabsloven § 215](#).

Solidarisk hæftelse og bevisbyrde for indfrielse. Den ledende afgørelse er [BS-35759/2023-OLR](#), hvor Østre Landsret den 6. februar 2025 stadfæstede byrettens dom i [BS-12162/2022-KBH](#). Domus Housing ApS havde ydet et kapitalejrlån anerkendt ved to gældsbreve på i alt 2.595.000 kr. Ledelsen gjorde gældende, at gælden var udlignet ved indbetalinger fra tredjemand (appellantens far). Landsretten fandt, at appellanterne **ikke havde løftet bevisbyrden** for indfrielse, og at restbeløbet på 2.014.742,56 kr. med renter skulle tilbageføres til konkursboet efter den dagældende § 215, stk. 1. Om hæftelsen udtalte landsretten, at det samlede lån måtte anses for ydet til fordel for begge ledelsesmedlemmer, og at de allerede af den grund hæftede **solidarisk** – den efterfølgende opdeling på to separate gældsbreve kunne ikke føre til et andet resultat. Sagen illustrerer også, hvordan et påbud fra Erhvervsstyrelsen med kort frist kan generere en hastig og udokumenteret indbetalingsstrøm, der senere bliver bevistema.

Konkurskarantæne. Ulovlige kapitalejrlån indgår som et selvstændigt moment i vurderingen af groft uforsvarlig forretningsførelse. I [B-3-17](#) og [B-4-17](#) pålagde Sø- og Handelsretten to tidligere direktører i et byggefirma to års konkurskarantæne bl.a. under henvisning til ulovlige kapitalejrlån, mangelfuld bogføring og manglende momsafregning.

Ledelsesansvar ved lån til køb af egne kapitalandele. I [BS-241/2017-HJR](#) af 1. december 2022 fandt Højesteret den tidligere administrerende direktør i et krakket pengeinstitut erstatningsansvarlig for tab på kreditter bevilget til køb af bankens egne aktier, mens bestyrelsesmedlemmerne blev frifundet. Dommen viser, at det personlige ansvar for aktiekreditter afgøres efter en konkret culpavurdering af den enkeltes rolle i bevillingsprocessen – ikke som et objektiveret medansvar.

Den skatteretlige parallel er uændret af selskabsretsreformen. Højesteret har i to domme fastlagt rækkevidden af [ligningsloven § 16 E](#). I [BS-30246/2021-HJR](#) af 30. august 2022 blev en eneaktionær beskattet af løbende hævninger på en mellemregningskonto; beskatningen indtræder på udbetalingstidspunktet, og senere tilbagebetaling ophæver ikke den indtrådte beskatning. I [BS-44644/2021-HJR](#) af 8. februar 2023 fastslog Højesteret, at tilbagebetalinger ikke skaber en skattefri kredit til senere hævninger. Vestre Landsret nåede samme resultat i [BS-40313/2020-VLR](#) for tre hævninger á 200.000 kr., der hurtigt blev tilbagebetalt. Højesteret afviste senest i [BS-47890/2024-HJR](#) af 20. juni 2025 at henvise en aktionærlånssag til landsretten som 1. instans, fordi sagen i høj grad beroede på konkrete bevismæssige vurderinger – et signal om, at de principielle spørgsmål på skatteområdet nu anses for afklarede.

Bemærk, at undtagelsen om »sædvanlig forretningsmæssig disposition« findes både i den (nu ophævede) selskabsretlige § 212 og i ligningslovens § 16 E, men at de to regelsæt har hvert sit formål og hver sin praksis. Efter ophævelsen af §§ 210-212 er det skatteretlige spor i praksis blevet den primære reaktion på kapitalejrlån.

LOV	Konkursloven § 157, stk. 1	Ligningsloven § 16e, stk. 1	Selskabsloven § 215, stk. 1, 2
PRAKSIS	Højesteret · Nægtelse af henvisning til landsretten i sag om beskatning af aktionærlån Højesteret · Højesterets dom om beskatning af aktionærlån på mellemregningskonto trods løbende tilbagebetaling		
			20.06.2025 08.02.2023

Højesteret · Højesterets dom i sag om erstatningsansvar for tidligere ledelsesmedlemmer i Bank 1	01.12.2022
Højesteret · Beskatning af aktionærlån via mellemregningskonto efter ligningslovens § 16 E	30.08.2022
Landsretten · Østre Landsret: Solidarisk hæftelse for ulovligt kapitalejerlån på 2 mio. kr. ikke indfriet ved indbetalinger fra tredjemand	06.02.2025
Landsretten · Beskatning af gentagne aktionærlån på mellemregningskonto trods hurtig tilbagebetaling	25.10.2021
Sø- og Handelsretten · Konkurskarantæne pålagt tidligere ledelse i byggefirma grundet groft uforsvarlig forretningsførelse	05.07.2018
Byretten · Dom om solidarisk hæftelse for ulovlige kapitalejerlån i Domus Housing ApS	06.07.2023

Sammenfatning og betydningen af retstilstanden efter 1. januar 2025

§ 10

Erhvervsankenævnets praksis om ulovlige kapitalejerlån og ulovlig kapitalafgang hviler på fire søjler.

For det første en konsekvent realitetsbetragtning: en disposition bedømmes efter sin samlede økonomiske effekt for selskabet og for modtageren, ikke efter sin formelle betegnelse. Fordringssalg til underpris med modregningsformål (**2013-0034620**), køb af fordringer på egne kapitalejere (**2016-4247**), koncernintern videreudlån af realkreditprovenu efter en forudlagt finansieringsplan (**2013-0036082**) og salg af aktiver på lang, usikret kredit (**22/14132**) er alle blevet ramt af denne betragtning.

For det andet en indskrænkende fortolkning af undtagelserne, kombineret med en klar bevisbyrde for selskabet. Kravet om at godtgøre tilsvarende transaktioner med uafhængige tredjemænd på tilsvarende vilkår er reelt afgørende for udfaldet i næsten samtlige § 212-sager.

For det tredje en fast reaktionstrappe: straks-inddrivelse med rente efter rentelovens sats plus 2 pct., ledelsens indeståelse for selskabets tab, fratagelse af retten til at fravælge revision i to kommende regnskabsår, tvangsbøder og – historisk – politianmeldelse. Rentekravet består selvstændigt, og et ulovligt lån kan ikke helbredes ved efterfølgende vilkårstilretning.

For det fjerde et reelt forvaltningsretligt værn: nævnet hjemviser eller ophæver, når Erhvervsstyrelsen har svigtet partshøringen (**23/00159**) eller officialprincippet (**24/00680**), og ændrer afgørelsen, når styrelsens materielle vurdering ikke holder (**22/14142**).

Retstilstanden i dag. Med ophævelsen af selskabslovens §§ 210-212 pr. 1. januar 2025 er selve låneforbuddet borte, Erhvervsstyrelsens særskilte kontrol med kapitalejerlån ophørt, og overtrædelser afkriminaliseret, så verserende straffesager herom skal frafaldes. Kapitalejerlån reguleres nu alene af ledelsens almindelige pligter efter selskabslovens §§ 115-118 om forsvarligt kapitalberedskab og af § 127 om utilbørlige dispositioner, med bødeansvar efter § 367, stk. 1. Regnskabsmæssigt består kravet om særskilt indregning under »tilgodehavende hos virksomhedsdeltagere og ledelse« samt notekravet i årsregnskabsloven § 73 om væsentligste vilkår, rentefod, tilbagebetalinger, nedskrivninger og eventuelle afkald, når tilgodehavendet er hos et ledelsesmedlem.

Derimod er praksis om **ulovlig selvfinansiering** (§§ 206-209, § 215) og om **ulovlig kapitalafgang** (§ 179-, § 194) fuldt ud gældende ret. Kendelserne **19/03011**, **19/03527**, **2013-0036082** og **2013-0034620** er derfor fortsat de centrale retskilder på deres områder – ligesom nævnets forvaltningsretlige krav til Erhvervsstyrelsens controlsager efter årsregnskabsloven § 159 b gælder uændret. Endelig er den skatteretlige regulering i ligningsloven § 16 E og domstolenes praksis herom uberørt af selskabsretsreformen, ligesom det civilretlige tilbagebetalingskrav mod ledelsen fortsat kan forfølges af et konkursbo, jf. **BS-35759/2023-OLR**.

For afgrænsningen til beslægtede emner henvises til [bestyrelsesansvar](#) om ledelsens erstatningsansvar og forsvarlig drift generelt, til [aktionærkonflikt](#) om tvister mellem kapitalejere om udbytte og indløsning, og til [aktionærlaan-beskatning](#) om den skatteretlige behandling.

LOV

[Ligningsloven § 16e, stk. 1](#)
[Selskabsloven § 127](#)
[Selskabsloven § 179, stk. 1](#)
[Selskabsloven § 194, stk. 1](#)
[Selskabsloven § 206](#)
[Selskabsloven § 215, stk. 1](#)
[Selskabsloven § 367, stk. 1](#)
[Årsregnskabsloven § 73, stk. 1](#)

PRAKSIS

Landsretten · Østre Landsret: Solidarisk hæftelse for ulovligt kapitalejerlån på 2 mio. kr. ikke indfriet ved indbetalinger fra tredjemand	06.02.2025
Erhvervsankenævnet · Hjemvisning af påbud om inddrivelse af kapitalejerlån grundet mangelfuld sagsoplysning og vurdering	24.07.2024
Erhvervsankenævnet · Hjemvisning af sag om revisionspåbud grundet væsentlige sagsbehandlingsfejl og manglende partshøring	31.03.2023
Erhvervsankenævnet · Erhvervsankenævnets ophævelse af påbud om ulovligt kapitalejerlån vedrørende en faktureringsfejl	23.02.2023
Erhvervsankenævnet · Stadfæstelse af påbud om inddrivelse af ulovligt kapitalejerlån opstået ved salg af virksomhedsandel på kredit	17.02.2023
Erhvervsankenævnet · Ulovligt selvfinansieringslån ved generationsskifte: Manglende sikkerhedsstillelse ved realkreditbaseret rente	10.07.2020
Erhvervsankenævnet · Ulovlig selvfinansiering: Rentenedsættelse fra 6% til 1,5% på selvfinansieringslån medfører krav om inddrivelse af 5,7 mio. kr.	27.03.2020
Erhvervsankenævnet · Ledelsespåbud om inddrivelse af ulovlige lån efter overtagelse af partneres gældsbreve i et partnerselskab	29.11.2016
Erhvervsankenævnet · Erhvervsankenævnets stadfæstelse af påbud om tilbagebetaling af ulovlig kapitaludlodning maskeret som fordringssalg	14.10.2014
Erhvervsankenævnet · Stadfæstelse af ulovlig selvfinansiering i forbindelse med aktieoverdragelse og efterfølgende spaltning	16.06.2014

REFERENCE Lovgrundlag

9 paragraffer

Selskabsloven § 179	stk. 1	Selskabsloven § 194	stk. 1
Selskabsloven § 206	stk. 1	Selskabsloven § 209	
Selskabsloven § 210		Selskabsloven § 212	
Selskabsloven § 215	stk. 1-3	Årsregnskabsloven § 159b	stk. 1
Årsregnskabsloven § 161	stk. 1		

MATERIALE Citerede afgørelser

28 afgørelser

HØJESTERET · ØVERSTE INSTANS

4

20.06.2025	Nægtelse af henvisning til landsretten i sag om beskatning af aktionærlån	47890-2024
------------	---	------------

08.02.2023	Højesterets dom om beskatning af aktionærlån på mellemregningskonto trods løbende tilbagebetaling	bs-44644-2021-hjr
01.12.2022	Højesterets dom i sag om erstatningsansvar for tidligere ledelsesmedlemmer i Bank 1	2367-2825
30.08.2022	Beskatning af aktionærlån via mellemregningskonto efter ligningslovens § 16 E	bs-30246-2021-hjr
LANDSRET TEN · ANKEINSTANS		2
06.02.2025	Østre Landsret: Solidarisk hæftelse for ulovligt kapitalejerlån på 2 mio. kr. ikke indfriet ved indbetalinger fra tredjemand	11062-14260
25.10.2021	Beskatning af gentagne aktionærlån på mellemregningskonto trods hurtig tilbagebetaling	2338-2783
SØ- OG HANDELSRET TEN · SPECIALRET		1
05.07.2018	Konkurskarantæne pålagt tidligere ledelse i byggefirma grundet groft uforsvarlig forretningsførelse	B-3-17 og B-4-17
BYRET TEN · FØRSTE INSTANS		1
06.07.2023	Dom om solidarisk hæftelse for ulovlige kapitalejerlån i Domus Housing ApS	10319-12130
ERHVERVSANKENÆVNET · NÆVN / KLAGEINSTANS		19
24.07.2024	Hjemvisning af påbud om inddrivelse af kapitalejerlån grundet mangelfuld sagsoplysning og vurdering	24/00680
31.03.2023	Hjemvisning af sag om revisionspåbud grundet væsentlige sagsbehandlingsfejl og manglende partshøring	23/00159
23.02.2023	Erhvervsankenævnets ophævelse af påbud om ulovligt kapitalejerlån vedrørende en faktureringsfejl	22/14142
17.02.2023	Stadfæstelse af påbud om revision for ejendomsselskab grundet væsentlige fejl i årsrapport	22/14128
17.02.2023	Stadfæstelse af påbud om inddrivelse af ulovligt kapitalejerlån opstået ved salg af virksomhedsandel på kredit	22/14132
10.07.2020	Ulovligt selvfinansieringslån ved generationsskifte: Manglende sikkerhedsstillelse ved realkreditbaseret rente	19/03527
27.03.2020	Ulovlig selvfinansiering: Rentenedsættelse fra 6% til 1,5% på selvfinansieringslån medfører krav om inddrivelse af 5,7 mio. kr.	19/03011
10.10.2017	Anpartsselskab pålagt revisionspligt for 2016 – fravalg af revision kræver oplysning i foregående årsrapport	17/00232
10.05.2017	Stadfæstelse af påbud om inddrivelse af ulovligt kapitalejerlån grundet manglende forretningsmæssig begrundelse	2016-12907
10.05.2017	Stadfæstelse af påbud om inddrivelse af ulovligt kapitalejerlån og pålæg om revisionspligt	2016-12348

29.11.2016	Ledelsespåbud om inddrivelse af ulovlige lån efter overtagelse af partneres gældsbreve i et partnerselskab	2016-4247
29.03.2016	Afgørelse om oversendelse til tvangsopløsning og afslag på genoptagelse pga. ulovlig stiftelse af selskab uden retsevne	2015-6306
19.10.2015	Stadfæstelse af påbud om inddrivelse af ulovligt kapitalejerlån ydet til datter af selskabets ledelse	2015-7483
14.10.2014	Erhvervsankenævnets stadfæstelse af påbud om tilbagebetaling af ulovlig kapitaludlodning maskeret som fordringssalg	2013-0034620
16.06.2014	Stadfæstelse af ulovlig selvfinansiering i forbindelse med aktieoverdragelse og efterfølgende spaltning	2013-0036082
05.11.2013	Selskab påbudt at inddrive ulovlige aktionærlån trods modregningsaftaler og pantebrevssikkerhed	2013-0033908
28.01.2013	Stadfæstelse af påbud om inddrivelse af ulovligt aktionærlån trods påstand om sædvanlig forretningsmæssig disposition	2012-0026400
15.03.2000	Erhvervsankenævnet: Fordringer på aktietegnere fra ordinære vareleverancer omfattes ikke af forbuddet i aktieselskabslovens § 6, stk. 2	99-183.156
07.02.1994	Afslag på bindende forhåndsbesked om lån til udenlandsk moderselskab kunne ikke påklages	92-70.286
PARKERINGSKLAGENÆVNET · NÆVN / KLAGEINSTANS		1
17.03.2023	Kontrolafgift for parkering med trailer uden for opmærket bås i forbindelse med flytning	park-2825