

PRAKSISOVERSIGT · DET FINANSIELLE ANKENÆVN

Praksisoversigt over værdipapirhandel, depot og handelsomkostninger

Det Finansielle Ankenævns praksis om kurtage, valutaomkostninger, depotgebyrer og gebyr pr. fondskode ved depotoverførsel

Version 2 · Opdateret 8. sep. 2026 · 65 afgørelser · 2002-2025

[Læs online](#)

INTRODUKTION

Praksisoversigten samler Det Finansielle Ankenævns afgørelser om udførelse af værdipapirhandler (execution only), depotføring, kurtage- og valutaomkostninger, formidlingsprovision og – frem for alt – gebyrer pr. fondskode ved overførsel af værdipapirdepoter til et andet pengeinstitut. Retsgrundlaget er [lov om finansiell virksomhed § 43](#) og [god skik-bekendtgørelsens §§ 3 og 4](#) samt værdipapirhandelsreglerne, sammenholdt med rimelighedsprøvelsen efter [aftaleloven § 36](#) og [§ 38 c](#). Hovedmønstret er entydigt: Det Finansielle Ankenævn lægger afgørende vægt på, om omkostningen fremgår af den prisliste eller prisbog, kunden har tiltrådt, og om den er oplyst FØR handlen – er den det, tilsidesættes den næsten aldrig som urimelig, uanset dens absolutte størrelse. Nævnet afviser derimod konsekvent at prøve, om et institut overholder de tilsynsretlige regler om tredjepartsbetalinger, ligesom sager der kræver mundtlig bevisførelse henvises til domstolene.

PRINCIPPER UDLEDT AF PRAKSIS

- 01** Det Finansielle Ankenævn kræver, at en omkostning har hjemmel i den prisliste eller prisbog, kunden har tiltrådt – er satsen overskredet, skal differencen tilbagebetales, også selvom instituttets egne eksterne udgifter var højere.
- 02** Det Finansielle Ankenævn accepterer gebyr PR. FONDSKODE ved depotoverførsel og har konsekvent godkendt samlede beløb fra 487 kr. til over 10.000 kr., når satsen fulgte prislisten og instituttet redegjorde for det manuelle arbejde med hver enkelt (særligt udenlandsk) fondskode.
- 03** Det Finansielle Ankenævn afviser at behandle, om et pengeinstitut overholder reglerne om tredjepartsbetalinger og formidlingsprovision – det er et tilsynsanliggende under Finanstilsynet og falder uden for nævnets kompetence efter vedtægternes § 4.
- 04** Det Finansielle Ankenævn lægger vægt på, at kunden før hver enkelt handel er præsenteret for et estimat af kurtage og valutaomkostninger og efter handlen har modtaget en nota med de faktiske beløb – er det sket, er oplysningspligten opfyldt, uanset at de samlede omkostninger blev meget store.
- 05** Det Finansielle Ankenævn afviser, at det AFGIVENDE pengeinstitut har pligt til at standse en digital overførselsanmodning for at rådgive kunden om gebyrernes størrelse eller om billigere alternativer.

- 06 Det Finansielle Ankenævn kræver, at et institut har klar aftalemæssig hjemmel til at sælge værdipapirer uden kundens samtykke – er aftalen uklar om, hvad der sker med papirerne ved aftalens ophør, bærer instituttet risikoen.
- 07 Erstatning for uberettiget salg opgøres kun frem til det tidspunkt, hvor kunden ved modtagelsen af fondsnota og salgsprovenu kunne have geninvesteret; herefter gælder tabsbegrænsningspligten.
- 08 Det Finansielle Ankenævn afviser sager, hvis afgørelse forudsætter mundtlige parts- og vidneforklaringer, samt krav der ikke angår et konkret økonomisk mellemværende – de må anlægges ved domstolene.
- 09 Ved execution only påhviler der ikke instituttet nogen pligt til at oplyse kunden om en billigere handelskanal eller om alternative dispositioner.
- 10 En markedsordre indebærer, at kunden har accepteret afregning til bedst opnåelige kurs – kunden kan ikke efterfølgende kræve afregning til en kurs, der blev vist tidligere på dagen.
- 11 Nævnets afgørelser om gebyrniveauet træffes ofte 3-2 eller ved formandens udslagsgivende stemme, hvor forbrugersidens mindretal gennemgående vil nedsætte til 50-100 kr. pr. fondskode plus dokumenterede eksterne omkostninger.
- 12 Nævnets afgørelser er ikke ubetinget bindende: et indklaget pengeinstitut kan meddele, at det ikke ønsker at være bundet, hvorefter sagen kan indbringes for domstolene.

Retsgrundlaget: god skik, prislisen som aftalegrundlag og § 1 aftalelovens generalklausul

Den civilretlige prøvelse af handels- og depotomkostninger hviler på tre lag, som Det Finansielle Ankenævn anvender i kombination.

Det offentligretlige lag. [Lov om finansiel virksomhed § 43, stk. 1](#) kræver, at finansielle virksomheder drives »i overensstemmelse med redelig forretningsskik og god praksis inden for virksomhedsområdet«, og [§ 43, stk. 3](#) bemyndiger erhvervsministeren til at fastsætte regler om »omkostnings-, provisions-, pris- og risikooplysninger for finansielle ydelser«. Udmøntningen findes i [god skik-bekendtgørelsens § 3](#) (»En finansiel virksomhed skal handle redeligt og loyalt over for sine kunder«) og [§ 4, stk. 1](#), der forbyder vildledende angivelser og udeladelse af væsentlige informationer.

Værdipapirhandelslaget. For selve handlen gælder [bekendtgørelsen om investorbeskyttelse ved værdipapirhandel § 3](#) (»handle ærligt, redeligt og professionelt og i sine kunders bedste interesse«) og [§ 8](#), hvorefter værdipapirhandleren »i god tid« skal give kunden oplysninger om **alle** omkostninger og gebyrer og sammenfatte dem, så kunden får overblik over de samlede omkostninger og deres effekt på afkastet. Ordreudførelsen reguleres af [bekendtgørelsen om værdipapirhandleres udførelse af ordrer § 3](#), hvorefter det bedst mulige resultat for en detailkunde er »dét, som giver det mindst mulige samlede vederlag« – men med den vigtige undtagelse i stk. 4:

Modtager en virksomhed en specifik ordre fra en kunde, har virksomheden ved udførelsen heraf ikke pligt til at iagttage kravene i stk. 1-3.

Det aftaleretlige lag. Selve gebyrets størrelse prøves efter [aftaleloven § 36](#) og for forbrugere [§ 38 c](#). Det er dette lag, klagerne typisk påberåber sig, og det er her nævnet foretager sin egentlige rimelighedsafvejning – senest i [256/2025](#) om gebyrer på over 17.000 kr. ved flytning af værdipapirdepoter og aktiesparekonto, hvor netop [§ 36](#) og [§ 38 c](#) udgjorde prøvelsesgrundlaget.

Nævnets faste udgangspunkt er, at **prislisten/prisbogen er en del af aftalegrundlaget**, når depotaftalen eller de almindelige forretningsbetingelser henviser til den. I [20/2024](#) havde klagerne tiltrådt et engelsksproget aftalesæt på ca. 90 sider med henvisning til »de til enhver tid gældende priser«; nævnet fandt, at kunderne ikke havde godtgjort en påstået mundtlig særaftale om lavere kurtage, og at satserne ikke kunne tilsidesættes. Omvendt viser [168/2015](#), at generelle prisoplysninger i et brev **ikke** bliver til en bindende prisaftale for det konkrete depot.

LOV

[Aftaleloven § 36](#)
[Aftaleloven § 38c](#)
[Bekendtgørelse om god skik for finansielle virksomheder § 3](#)
[Bekendtgørelse om god skik for finansielle virksomheder § 4, stk. 1](#)
[Bekendtgørelse om investorbeskyttelse ved værdipapirhandel § 3](#)
[Bekendtgørelse om investorbeskyttelse ved værdipapirhandel § 8](#)
[Bekendtgørelse om værdipapirhandleres udførelse af ordrer § 3](#)
[Lov om finansiell virksomhed § 43, stk. 1, 3](#)

PRAKSIS	Det finansielle ankenævn · Indsigelse mod gebyrer på over 17.000 kr. ved flytning af værdipapirdepoter og aktiesparekonto til andet pengeinstitut	22.09.2025
	Det finansielle ankenævn · Uenighed om kurtagesats ved salg af værdipapirer i forbindelse med flytning af pensionsdepoter	19.08.2024
	Det finansielle ankenævn · Tvist om depotgebyrer og fortolkning af generelle prisoplysninger i sparekasse	14.12.2015

Det Finansielle Ankenævns prøvelseskompetence på værdipapirområdet

§ 2

Nævnets kompetence er snævrere, end klagerne ofte forudsætter, og afvisningsgrundene falder i fire grupper.

1. Tilsynsanliggende afvises. Spørgsmålet om, hvorvidt et institut overholder de tilsynsretlige regler, hører under Finanstilsynet og falder uden for nævnets kompetence efter vedtægternes [§ 4](#). I [261/2019](#) om formidlingsprovision fra C WorldWide-fonde afviste nævnet klagen, fordi vurderingen af bankens servicemodell og provisionernes proportionalitet »eksplicit påses af Finanstilsynet«. Samme linje i [214/2025](#), hvor nævnet konstaterede, at det hverken kan behandle klager over databaseskyttelse (Datatilsynet) eller over overtrædelse af god skik-bekendtgørelsen og MiFID II (Finanstilsynet).

2. Erhvervsforhold afvises. Efter vedtægternes [§ 2](#) behandles kun private kundeforhold, medmindre klagen ikke adskiller sig væsentligt herfra. I [384/2017](#) blev flyttegebyrerne for privatengagementet realitetsbehandlet, mens den del, der angik erhvervskonto og -depot for klagerens personligt ejede virksomhed, blev afvist. Tilsvarende afvistes erhvervsdelen i [308/2011](#) og hele klagen i [368/2019](#).

3. Sager der kræver mundtlig bevisførelse afvises. I [371/2010](#) var parterne direkte uenige om, hvorvidt kunden havde afgivet en salgsordre den 11. april 2007. Nævnet afviste sagen, fordi afklaring krævede parts- og vidneforklaringer, som ikke kan finde sted for nævnet. Samme afvisningsgrund – vedtægternes § 5, stk. 3, nr. 4 – anvendtes i [102/2023](#). I [506/2023](#) påberåbte banken sig samme bestemmelse over for spørgsmålet om, hvorvidt der reelt var afholdt rådgivningsmøder.

4. Ikke-formueretlige krav afvises. Nævnet tager kun stilling til konkrete økonomiske mellemværender. I [884/2009](#) blev kundens krav på at få adgang til at handle uden for børstid til forud fastsatte kurser afvist som et ønske om ændrede produktvilkår, ikke en formueretlig tvist. I [431/2020](#) blev et krav på 8.000 kr. begrundet i »æreskrænkelse« over, at banken havde optrådt som systematisk internalisator i SAS-aktien, afvist af samme grund.

Hertil kommer, at nævnet **ikke foretager revisionsmæssig gennemgang** af et engagement over mange år; det blev udtrykkeligt fastslået i [73/2021](#) om påståede forsvundne depotmidler for 1,9 mio. kr. Endelig ophører kompetencen ved kundeforholdets ophør: i [941/2010](#) afvises den del af rådgivningsklagen, der angik aktiekøb foretaget efter, at klageren havde flyttet depot til et andet institut – herefter var han alene aktionær, ikke kunde.

PRAKSIS	Det finansielle ankenævn · Mangelfuld rådgivning og erstatningsansvar ved aktiesalg via e-mailinstruks	22.09.2025
	Det finansielle ankenævn · Ringkjøbing Landbobanks opkrævning af investeringsgebyrer og formidlingsprovision	28.02.2024
	Det finansielle ankenævn · Afvisning af klage over kortmisbrug da bevisførelse om MitID-godkendelse kræver vidneforklaringer	13.10.2023
	Det finansielle ankenævn · Erstatningskrav på 1,9 mio. kr. for forsvundne depotmidler ved bankskift blev afvist som forældet	18.10.2021
	Det finansielle ankenævn · Afvisning af klage over aktiesalg med banken som modpart og krav om erstatning for æreskrænkelse	30.06.2021
	Det finansielle ankenævn · Afvisning af klage over formidlingsprovision; tilsyn med kvalitetsforbedrende ydelser henhører under Finanstilsynet	31.03.2020
	Det finansielle ankenævn · Afvisning af klage over Lån & Spar Banks opsigelse af erhvervskonti grundet manglende kompetence	19.11.2019
	Det finansielle ankenævn · Klager fik ikke medhold i sag mod Totalbanken om mundtlige aftaler og gebyrer ved overførsel af depoter	02.03.2018
	Det finansielle ankenævn · Krav om erstatning for rådgivning om Roskilde Bank-aktier og spørgsmål om Ankenævnets kompetence efter pengeinstitutskitte	04.12.2014
	Det finansielle ankenævn · Den Jyske Sparekasse pålagt tilbagebetaling af overfakturerede flyttegebyrer ved depotoverførsel	28.11.2012
	Det finansielle ankenævn · Erstatningsansvar ved håndpantsettning af værdipapirdepot og påstået manglende eksekvering af salgsordre	21.11.2011
	Det finansielle ankenævn · Indsigelse mod afregningskurser ved værdipapirhandel via netbank og krav om handelsadgang uden for børstid	04.04.2011

§ 3 Hvad Det Finansielle Ankenævn lægger vægt på ved kurtage og handelsomkostninger

På tværs af kurtagesagerne er vurderingsmønsteret bemærkelsesværdigt stabilt. Nævnet lægger vægt på følgende – i denne rækkefølge:

- **Fremgår satsen af prislisten/prisbogen?** Er svaret ja, opretholdes opkrævningen næsten altid.

- **Er kunden oplyst om omkostningen FØR handlen?** Nævnet lægger stor vægt på ordrebekræftelse, tilbudsbrev eller netbankens opsummeringsskærm.
- **Har kunden efterfølgende modtaget en handelsnota med de faktiske beløb?**
- **Modsvare prisforskellen et reelt merarbejde** (manuel ekspedition kontra automatiseret netbankhandel)?

Den ledende afgørelse om samlede handelsomkostninger er [86/2022](#). En pensionist havde i 2021 gennemført **411 aktiehandler** til en samlet handelsværdi på ca. 21 mio. kr. og var blevet opkrævet 36.421,79 kr. i kurtage, 47.131,11 kr. i valutaomkostninger og 3.924,88 kr. i depotgebyrer – i alt 87.477,78 kr., svarende til over 8 % af porteføljens værdi på ca. 1,08 mio. kr. Klageren gjorde gældende, at bankens markedsføring af 0,15 % kurtage på nordiske aktier havde vildledt ham, og at valutaomvekslingen på 0,30 % hver vej aldrig var blevet fremhævet. Nævnet frifandt banken og lagde vægt på, at klageren **før hver enkelt af de 411 handler** i netbanken var blevet præsenteret for en opsummering med estimeret afregningsbeløb og anslåede gebyrer, som han godkendte med digital underskrift, og at han **efter hver handel** modtog en nota med de specifikke valutaomkostninger i kroner og ører. Oplysningspligten var dermed opfyldt, og de 0,15 % kurtage var overholdt – valutaomveksling er en separat omkostning ved handel med udenlandske værdipapirer.

Samme dokumentationslogik ses i [383/2021](#) om et tilbagekøbstilbud på Ørsted-hybridobligationer noteret i Luxembourg, hvor banken havde opkrævet 1.754,85 kr. i kurtage og foretaget et valutakursfradrag på 1.945,72 kr. Nævnet fandt ikke, at banken havde begået fejl, der berettigede til erstatning for tabte renter eller valutakursfradrag, og bemærkede, at afregningskursen på 114,028 i vidt omfang kompenserede for de fremtidige rentebetalinger.

Produktomkostninger, der ikke tilfalder banken, holdes skarpt adskilt fra bankens egne. I [179/2020](#) havde en formueplejeaftale et særvilkår om, at »der betales ikke kurtage ved indtræden. Ej heller ved udtræden«. Kunden blev alligevel belastet 6.520,64 kr. betegnet »ind- og udtrædelsesomkostninger«. Nævnet fandt, at beløbet var **emissionstillæg**, som ikke fastsættes eller modtages af banken, men af investeringsforeningerne som en integreret del af købskursen, og at bankens ordvalg i årsopgørelsen ikke i sig selv indebar, at banken havde påtaget sig at godtgøre dem.

Endelig accepteres en henvisning fra en konkret aftale til prisbogen som tilstrækkelig prisoplysning. I [20/2024](#) havde klagerne i overførselsanmodningen afkrydset, at hele beholdningen skulle sælges før overførsel; nævnet udtalte:

Ankenævnet finder, at banken efter modtagelse af overførselsanmodningerne var berettiget til at sælge værdipapirerne som sket og til at opkræve kurtage for salg af værdipapirer gennem rådgiver i henhold til sin prisbog. [...] Ankenævnet finder ikke grundlag for at tilsidesætte kurtagens størrelse som urimelig.

LOV

Bekendtgørelse om investorbeskyttelse ved værdipapirhandel § 8

Lov om finansiel virksomhed § 43, stk. 1

PRAKSIS	Det finansielle ankenævn · Uenighed om kurtagesats ved salg af værdipapirer i forbindelse med flytning af pensionsdepoter	19.08.2024
	Det finansielle ankenævn · Klage over kurtage ved obligationstilbagekøb, ekspeditionsgebyrer for udenlandskunder og årsgebyr for Visa/Dankort	13.10.2023
	Det finansielle ankenævn · Indsigelse mod gebyrer for valutaomveksling og kurtage ved omfattende aktiehandel i netbank	15.11.2022
	Det finansielle ankenævn · Afvisning af krav om refusion af emissionstillæg i formueplejeaftale trods aftalt kurtagefrihed	16.12.2020

§ 4 Execution only og kurtage ved selskabshændelser (corporate actions)

En tilbagevendende klagetype er, at kunden bliver opkrævet den **høje rådgiver-sats** for en handel, der reelt er gennemført uden rådgivning. Det Finansielle Ankenævn afviser konsekvent argumentet.

Den principielle afgørelse er [122/2024](#) om accept af et offentligt købstilbud på 12.797 SimCorp-aktier. Banken opkrævede 0,50 % i kurtage – 47.028,98 kr. af en kursværdi på 9.405.795 kr. – mens netbanksatsen var 0,15 %. Af fondsnotaen fremgik udtrykkeligt, at ordren var »gennemført efter reglerne om execution only, d.v.s. uden rådgivning«. Nævnet lagde til grund, at banken i sit tilbuds-brev klart havde oplyst, at accept ville udløse kurtage efter satserne for handel via rådgiver, og at accept af købstilbud slet ikke kan gennemføres i netbank:

Ankenævnet finder, at banken efter modtagelse af klagerens accept af købstilbuddet i overensstemmelse med sit brev til klageren var berettiget til at sælge aktierne og til at opkræve kurtage for salg af aktier via rådgiver i henhold til sin prisbog som sket. [...] Ankenævnet finder ikke grundlag for at tilsidesætte kurtagens størrelse som urimelig.

Afgørelsen er udtryk for en lang linje. I [293/2011](#) blev 0,50 % (1.575 kr.) ved salg af Danisco-aktier opretholdt 3-2; mindretallet ville nedsætte til 500 kr. som en »specifik instruks«. I [322/2011](#) – hvor forskellen mellem filial (0,5 %, min. 175 kr.) og netbank (0,1 %, min. 25 kr.) udgjorde ca. 1.562 kr. – fastslog nævnet, at der ved execution only **ikke** påhviler banken en pligt til at rådgive om alternative og billigere handelsmuligheder. Og i [214/2005](#) om et pligt-mæssigt købstilbud på ISS-aktier fastholdt nævnet kurtage på 0,75 %, fordi det udtrykkeligt fremgik af tilbudsmaterialet, at »de sælgende aktionærer afholder selv kurtage og andre omkostninger«.

Execution only afskærer også rådgivningsansvaret ved kundens egne dispositioner. I [357/2008](#) solgte kunden bankTrelleborg-aktier via netbank til kurs 60,5283 dagen efter meddelelsen om tvangsindløsning; da revisorerne senere fastsatte indløsningskursen til 93,27, krævede han differencen. Nævnet frifandt banken, fordi handlen var gennemført som execution only, og kunden selv bar risikoen for at sælge før den officielle procedure. Tilsvarende i [607/2010](#), hvor et påstået fejl-køb af 3.150 Amagerbanken-aktier i stedet for tegningsretter ikke kunne annulleres: kunden var forud for godkendelsen præsenteret for papirnavn, fondskode og kurs og havde bekræftet med sin personlige underskriftskode.

Den nyeste afgørelse, [214/2025](#), viderefører linjen ved en e-mail-instruks om salg af 7.332 aktier »mandag morgen«. Kunden gjorde gældende, at en passus om, at banken var velkommen til at ringe ved spørgsmål, gjorde ordren betinget, og påberåbte sig MiFID II's best execution-princip. Nævnet fandt, at instruksens var klar og ubetinget, at bankens vilkår udtrykkeligt tillod execution only uden hensigtsmæssigheds-vurdering, og at banken opnåede den bedst mulige kurs i åbningsauktionen.

LOV	Aftaleloven § 36, stk. 1	Bekendtgørelse om værdipapirhandleres udførelse af ordrer § 3	
PRAKSIS	Det finansielle ankenævn · Mangelfuld rådgivning og erstatningsansvar ved aktiesalg via e-mailinstruks		22.09.2025
	Det finansielle ankenævn · Jyske Bank frifundet for krav om lavere kurtage ved accept af købstilbud på SimCorp-aktier		06.11.2024
	Det finansielle ankenævn · Rådgivningspligt ved salg af Danisco-aktier via acceptblanket kontra billigere netbank-løsning		11.06.2012
	Det finansielle ankenævn · Indsigelse mod kurtage på 1.575 kr. ved salg af Danisco-aktier efter offentligt købstilbud		29.02.2012

Det finansielle ankenævn · Krav om annullering af aktiekøb i netbank grundet påstået teknisk fejl og visning af udløbne tegningsretter	21.12.2011
Det finansielle ankenævn · Erstatningskrav afvist efter salg af bankTrelleborg-aktier via netbank før kursopskrivning	06.04.2009
Det finansielle ankenævn · Jyske Banks opkrævning af kurtage ved frivilligt salg af ISS-aktier efter pligtmæssigt købstilbud var berettiget	28.11.2005

§ 5 Ordreudførelse, ordretype og bankens rolle som modpart

Nævnet prøver ikke ordreudførelsespolitikens tilsynsretlige lovlighed, men vurderer, om den konkrete afregning ligger inden for det aftalte.

Ordretypen er kundens valg og risiko. I [501/2021](#) afgav kunden kl. 12:51 en **markedsordre** på 448 aktier i det svenske selskab Aegirbio AB; handlen blev gennemført kl. 12:52 til kurs 67,50 SEK, mens kunden mente at have klikket på kurs 72 SEK. Nævnet fandt, at kunden ved at vælge markedsordre havde accepteret at handle til bedst opnåelige kurs frem for en på forhånd fastsat kurs som ved en limitordre, og at der ikke var grundlag for at tilsidesætte afregningen.

Strakshandel og OTC-afregning. I [884/2009](#) var handlerne gennemført som markedsordrer »over the counter« med banken som modpart. Nævnet frifandt banken, efter at kursdata fra NASDAQ OMX viste, at de afregnede kurser lå inden for dagens handelsintervaller og svarede til markedsforholdene på eksekveringstidspunktet. At banken indtræder som modpart, er dermed ikke i sig selv kritisabelt – jf. også [431/2020](#), hvor kunden protesterede mod, at banken som systematisk internalisator selv havde købt hans SAS-aktier; nævnet afviste klagen, fordi kravet ikke angik et konkret økonomisk mellemværende.

Kanalvalg har konsekvenser. [114/2018](#) angik en e-mail-ordre sent på dagen den 3. januar 2018 på aktier for over 8 mio. kr., der skulle lægges i et depot, som endnu ikke var færdigoprettet. Kurstabet blev opgjort til 603.989,22 kr. Nævnet afviste kravet og lagde vægt på, at kunden vidste eller burde vide, at depotet ikke var oprettet, at bankens vilkår foreskriver telefonisk eller netbanksbaseret ordreafgivelse, hvis man vil sikre sig mod forsinkelser, og at der påhvilede kunden en **skærpet pligt til at følge op** – hvilket han først gjorde den 8. januar.

Grænserne for bankens handlepligt. I [31/2022](#) krævede kunden erstatning, fordi banken ikke proaktivt havde ombyttet aktier i det afnoterede svenske Nordic Mines AB til aktier i det canadiske Otso Gold på grundlag af offentligt tilgængelige børsmeddelelser. Nævnet frifandt banken, fordi den ikke havde modtaget officielle informationer eller instrukser fra selskaberne eller depotbankerne. Omvendt viser [163/2013](#), at et institut ikke uden videre kan blokere dispositioner i et pantsat depot: bankens afslag på at lade kunden omlægge pantsatte investeringsbeviser til Novo Nordisk-aktier i opsigelsesperioden var uberettiget, fordi omlægningen ikke væsentligt forringede sikkerheden – tabet skulle dog kun opgøres frem til kreditfinansieringens ophør. Og i [267/2006](#) var det uberettiget at tilbageholde et ubehæftet depot efter kredittens udløb, men klageren fik intet tilkendt, fordi et økonomisk tab ikke var godtgjort.

LOV

[Bekendtgørelse om værdipapirhandlers udførelse af ordrer § 3](#)

[Bekendtgørelse om værdipapirhandlers udførelse af ordrer § 4](#)

PRAKSIS

Det finansielle ankenævn · Krav om erstatning for manglende ombytning og salg af udenlandske aktier i afnoteret selskab	20.09.2022
Det finansielle ankenævn · Arbejdernes Landsbank frifundet i sag om afregningskurs ved salg af svenske aktier via markedsordre i netbank	09.09.2022

Det finansielle ankenævn · Afvisning af klage over aktiesalg med banken som modpart og krav om erstatning for æreskrænkelser	30.06.2021
Det finansielle ankenævn · 114/2018 - Krav om erstatning for kurstab ved forsinket aktiekøb afvist grundet manglende opfølgning	19.11.2019
Det finansielle ankenævn · Bankens afslag på omlægning af værdipapirer i depot under kassekreditens opsigelsesperiode var uberettiget	24.10.2013
Det finansielle ankenævn · Indsigelse mod afregningskurser ved værdipapirhandel via netbank og krav om handelsadgang uden for børstid	04.04.2011
Det finansielle ankenævn · 267/2006 – Uberettiget tilbageholdelse af depot efter udløb af kassekredit	24.05.2007

Depotoverførsel: gebyr pr. fondskode og nævnets rimelighedsprøvelse

§ 6

Dette er praksisrådets tyngdepunkt og den klagetype, hvor nævnets dissenser er mest markante. Det Finansielle Ankenævn har siden begyndelsen af 2000'erne konsekvent accepteret, at gebyret beregnes **pr. fondskode**, og at satsen for udenlandske fondskoder er væsentligt højere end for danske VP-registrerede papirer, fordi hver udenlandsk fondskode kræver manuel SWIFT-instruks, korrespondance med udenlandske depotbanker og efterfølgende afstemning.

Sag	Fondskoder	Samlet gebyr	Udfald
192/2002	3 danske	487 kr.	Delvist medhold – 37 kr. tilbage
352/2002	6 danske	825 kr.	Frifindelse (3-2)
412/2001	13 amerikanske	6.474,55 kr.	Frifindelse (dobbelstemme)
239/2005	51 i 10 depoter	8.450 kr.	Frifindelse (3-2)
17/2007	3	600 kr.	Frifindelse (3-2)
499/2012	14 udenlandske	8.400 kr.	Frifindelse (2-2, formandens stemme)
12/2014	1 dansk + 18 udenl.	10.885 kr.	Frifindelse (formandens stemme)
382/2015	9 + 4 pensionskonti m.v.	7.754,50 kr.	Nedsat til 5.000 kr.
155/2022	8 udenlandske	4.600 kr.	Frifindelse (3-2)
211/2025	3 danske + 7 udenl.	6.600 kr.	Frifindelse

Den ene reelle grænse: den samlede pris. Den centrale medholdsafgørelse er [382/2015](#), hvor nævnet nedsatte et samlet flyttegebyr på 7.754,50 kr. til 5.000 kr. med den begrundelse, at beløbet oversteg, hvad der med rimelighed kan anses for påkrævet til dækning af bankens **gennemsnitlige omkostninger**, og at den samlede pris for at flytte som privatkunde ikke må blive urimeligt høj i forhold til den ekspedition, der reelt finder sted. Afgørelsen viser, at prøvelsen efter [aftaleloven § 36](#) reelt retter sig mod totalbeløbet i det enkelte engagement, ikke mod enhedstaksten.

Overskridelse af egen prisliste sanktioneres. I [308/2011](#) havde sparekassen opkrævet 750 kr. pr. udenlandsk fondskode, selvom prislisten angav 600 kr., med henvisning til samarbejdspartnerens højere pris. Nævnet pålagde tilbagebetaling af differencen på 150 kr. pr. fondskode – instituttets egne eksterne udgifter kan ikke begrunde en overskridelse af den offentliggjorte sats. Samme princip bag [192/2002](#), hvor et transaktionsgebyr

på 12,50 kr. pr. fondskode skulle tilbagebetales, fordi det ikke fremgik tilstrækkeligt tydeligt af prislisten, at det kom **oveni** overførselsgebyret.

Dissensmønstret. Forbrugersidens mindretal stemmer med bemærkelsesværdig konsekvens for, at gebyret skal afspejle de faktiske gennemsnitlige omkostninger – typisk **50 kr. pr. dansk fondskode og 100 kr. pr. udenlandsk fondskode plus dokumenterede eksterne omkostninger**, jf. [12/2014](#), [1255/2009](#), [499/2012](#) og [384/2017](#). I [155/2022](#) foreslog mindretallet 100 kr. pr. fondskode plus de faktiske 75 kr. i SWIFT-gebyr – over for flertallets accept af 500 kr. + 75 kr. Flertallet lægger derimod vægt på bankens konkrete beskrivelse af arbejdsgangen: gennemgang for OBS-markeringer, manuel korrespondance med modtagende institut, instruktioner i depotbankernes systemer og løbende SWIFT-overvågning.

Beslægtede flyttegebyrer følger samme mønster: 5.100 kr. for lån og pensionskonti opretholdt i [495/2021](#), 500 kr. pr. børneopsparing i [414/2024](#), og 675 kr. pr. depot pr. dag i [407/2011](#).

LOV	Aftaleloven § 36, stk. 1	Aftaleloven § 38c, stk. 1
	Lov om finansiell virksomhed § 43, stk. 1	
PRAKSIS	Det finansielle ankenævn · Gebyr på 6.600 kr. for overførsel af værdipapirer til andet pengeinstitut fundet rimeligt trods manglende forudgående rådgivning	23.09.2025
	Det finansielle ankenævn · 414/2024 Indsigelse mod gebyr på 500 kr. for overførsel af børneopsparingskonto	31.01.2025
	Det finansielle ankenævn · Indsigelse mod gebyr på 4.600 kr. ved overførsel af udenlandske værdipapirer til andet pengeinstitut	12.12.2022
	Det finansielle ankenævn · Indsigelse mod gebyrer for overførsel af pensionskonti og indfrielse af lån i BankNordik ved bankskifte	16.06.2022
	Det finansielle ankenævn · Klager fik ikke medhold i sag mod Totalbanken om mundtlige aftaler og gebyrer ved overførsel af depoter	02.03.2018
	Det finansielle ankenævn · Hvidbjerg Bank pålagt at nedsætte samlet overførselsgebyr på 7.754,50 kr. til 5.000 kr.	25.05.2016
	Det finansielle ankenævn · Spar Nord Bank frifundet for opkrævning af gebyrer på over 10.000 kr. ved overførsel af aktiedepot	18.06.2014
	Det finansielle ankenævn · Indsigelse mod gebyrer på 8.400 kr. for overførsel af udenlandske aktier i pensionsdepoter	20.03.2013
	Det finansielle ankenævn · Den Jyske Sparekasse pålagt tilbagebetaling af overfakturerede flyttegebyrer ved depotoverførsel	28.11.2012
	Det finansielle ankenævn · Uenighed om kundestatus og gebyrer for værdipapiroverførsel efter Vestjysk Banks overtagelse af Bonusbanken	28.12.2010
	Det finansielle ankenævn · Gebyr på 600 kr. for overførsel af værdipapirdepot til andet pengeinstitut fundet rimeligt	24.05.2007
	Det finansielle ankenævn · Overførsel af værdipapirdepoter: Tvist om gebyrer på 8.450 kr. ved flytning til andet pengeinstitut	15.12.2005
	Det finansielle ankenævn · Gebyr for overførsel af værdipapirdepot: Bank frifundet for krav om nedsættelse af overførselsgebyr på 750 kr.	12.12.2002
	Det finansielle ankenævn · Uenighed om gebyr ved overførsel af værdipapirdepot til andet pengeinstitut	05.11.2002
	Det finansielle ankenævn · Tvist om gebyrstørrelse ved overførsel af udenlandske aktier til andet pengeinstitut	04.06.2002

§ 7 Rådgivningspligten ved depotoverførsel – hvem bærer ansvaret?

Et gennemgående klagepunkt er, at kunden ville have valgt at **sælge og genkøbe** frem for at overføre, hvis han havde kendt overførselsgebyrets størrelse. Det Finansielle Ankenævn placerer her ansvaret hos det MODTAGENDE institut – ikke hos det afgivende.

Den klareste formulering findes i [211/2025](#). En studerende fik overført ti fondskoder (tre danske, syv udenlandske) og blev opkrævet 6.600 kr. – svarende til næsten to måneders SU. Overførslen var initieret digitalt af det modtagende institut, uden at kunden forinden havde kontaktet sparekassen. Kunden påberåbte sig [god skik-bekendtgørelsens § 3](#) og [§ 4](#). Nævnet fastslog, at sparekassen ved modtagelsen af den automatiske overførselsanmodning **ikke** var underlagt en pligt til at initiere kontakt for at oplyse om de kommende omkostninger; sparekassen handlede alene administrativt på en ekstern anmodning, og det er ikke branchekutyme at blokere en flytning for at vejlede om prislisten. Nævnet understregede samtidig, at det ikke havde taget stilling til, om det modtagende institut havde tilsidesat sin egen rådgivningsforpligtelse.

Samme forbehold – og samme ansvarsplacering – genfindes i [155/2022](#), hvor nævnet eksplicit bemærkede, at man ikke havde taget stilling til, om det modtagende pengeinstitut burde have ydet bedre rådgivning om omkostningerne ved flytningen. Allerede i [412/2001](#) fandt flertallet, at banken ikke var forpligtet til at rådgive om omkostningerne, netop fordi anmodningen kom direkte fra et andet pengeinstitut.

Det betyder ikke, at gebyroplysning er ligegyldig for det afgivende institut. I [139/2019](#) havde banken ved oprettelsen af tre børnedepoter skrevet, at »det koster ikke noget at få lavet depotet«; ved den senere flytning løb omkostningerne op i ca. 8.000 kr. Nævnet fandt ikke grundlag for erstatningsansvar for de eksterne omkostninger, fordi det fremgik af prislisten, at overførsel af udenlandske værdipapirer udløste gebyrer til bankens samarbejdspartnere – men banken havde da også under sagen frafaldet sine egne overførselsgebyrer på 650 kr. pr. depot og hele det årlige depotgebyr.

En undtagelse, der bekræfter reglen om instituttets loyalitetspligt ved valutaspørgsmål, er [323/2013](#): her havde kunden i sin e-mail direkte tilkendegivet, at han frygtede kursstigninger på AUD, og et flertal fandt, at banken burde have spurgt, om beløbet skulle omveksles til AUD før overførslen. Banken blev pålagt at betale 9.500 kr. Mønstret er, at en **konkret tilkendegivelse fra kunden om sit formål** kan udløse en spørgepligt, mens en ren, teknisk ekspedition ikke gør det.

LOV

Bekendtgørelse om god skik for finansielle virksomheder § 3

Bekendtgørelse om god skik for finansielle virksomheder § 4, stk. 1

PRAKSIS	Det finansielle ankenævn · Gebyr på 6.600 kr. for overførsel af værdipapirer til andet pengeinstitut fundet rimeligt trods manglende forudgående rådgivning	23.09.2025
	Det finansielle ankenævn · Indsigelse mod gebyr på 4.600 kr. ved overførsel af udenlandske værdipapirer til andet pengeinstitut	12.12.2022
	Det finansielle ankenævn · Tvist om rådgivningsansvar og gebyropkrævning i forbindelse med værdipapirdepoter til mindreårige	30.04.2020
	Det finansielle ankenævn · Tvist om gebyrstørrelse ved overførsel af udenlandske aktier til andet pengeinstitut	04.06.2002

§ 8 Depotføring: løbende depotgebyrer, varsling og aktiesparekonto

Løbende depotgebyrer opretholdes, når de har hjemmel i prislisten – også når de er høje målt mod depotets værdi. I [120/2021](#) klagede en værge over et minimumsgebyr på 300 kr. inkl. moms pr. år for udenlandske værdipapirer i to børneopsparingsdepoter – svarende til 8,33 % af det årlige maksimale indskud. Nævnet fandt

hverken grundlag for at tilsidesætte gebyret eller for at underkende momsopkrævningen, idet depotydelser er en momspålagt levering mod vederlag. I [316/2011](#) blev depotgebyr, opgørelsesgebyr og overførselsgebyr opretholdt, selvom kunden mente at have opsagt hele engagementet.

Generelle prisoplysninger binder ikke. [168/2015](#) er den ledende afgørelse: et brev fra 2012 med tre priselementer (100 kr. i årligt depotgebyr, 22,50 kr. for depotudskrift, 20 kr. for rente-/udbytte meddelelse) blev ikke anset for en bindende pris aftale, da det viste sig, at det overførte depot indeholdt 20 forskellige fondskoder og udløste gebyrer på 1.664,50 kr. Nævnet fandt, at brevet »alene indeholdt generelle oplysninger om sparekassens daværende priser«.

Varsling af NYE gebyrer. Den vigtigste medholdsafgørelse på området er [79/2016](#), hvor Saxo Privatbank indførte et inaktivitetsgebyr på 150 kr. pr. kvartal for kunder med under fem fondshandler. Nævnet fandt selve varslingsmeddelelsen tilstrækkelig klar, men sondrede skarpt mellem **ændring af et eksisterende gebyr** (1 måneds varsel efter vilkårenes pkt. 6) og **indførelse af et nyt gebyr**, der er en ændring af selve aftalegrundlaget og krævede to måneders varsel efter pkt. 18.10. Banken skulle stille kunden, som om det nye gebyr var varslet med to måneder. Nævnet afviste samtidig, at et brev fra Finanstilsynet om »ændrede depotgebyrer« kunne retfærdiggøre praksis for etablering af helt nye gebyrtyper.

Aktiesparekonto. To afgørelser trækker grænserne. I [362/2021](#) var banken berettiget til at hæve flyttegebyrer på i alt 2.173,60 kr. direkte på aktiesparekontoens indlånskonto – også uden dækning – med hjemmel i [aktiesparekontoloven § 7](#), selvom kunden derved måtte sælge aktier inden for indskudsloftet i [§ 9](#). Omvendt gav [273/2025](#) kunden medhold: Nordnet Banks betingelse om, at »det er ikke muligt at overføre Aktiesparekontoen til et andet pengeinstitut«, kunne ikke opretholdes, fordi flertallet fandt overførselsmuligheden efter [aktiesparekontoloven § 11](#) for en **integral produktetegn**; det modsatte ville tvinge kunden til at lukke kontoen og udløse skat efter [§ 12](#). Et mindretalsmedlem fandt kunden bundet af aftalen. I [640/2024](#) prøvedes tilsvarende et kontraktuelt bopælskrav over for aktiesparekontolovens ordning.

LOV

[Aktiesparekontoloven § 7](#)[Aktiesparekontoloven § 9](#)[Aktiesparekontoloven § 11](#)[Aktiesparekontoloven § 12](#)[Lov om finansiel virksomhed § 43, stk. 1](#)

PRAKSIS

Det finansielle ankenævn · Nordnet Bank pålagt at overføre aktiesparekonto trods aftalevilkår om det modsatte 22.09.2025

Det finansielle ankenævn · Indsigelse mod lukning af aktiesparekonto og tvangssalg af værdipapirer som følge af flytning til udlandet 15.08.2025

Det finansielle ankenævn · Kunde fik ikke medhold i klage over bankens hævning af flyttegebyrer direkte på aktiesparekonto 19.04.2022

Det finansielle ankenævn · Indsigelse mod depotgebyr og moms på udenlandske værdipapirer i børneopsparingsdepoter hos Lån & Spar Bank 04.03.2022

Det finansielle ankenævn · Saxo Privatbank pålagt at tilbagebetale inaktivitetsgebyr grundet for kort varslingsperiode 14.12.2016

Det finansielle ankenævn · Tvist om depotgebyrer og fortolkning af generelle prisoplysninger i sparekasse 14.12.2015

Det finansielle ankenævn · Indsigelse mod depotgebyrer og krav om refusion af forsikringspræmie ved skift af pengeinstitut 07.05.2012

Formidlingsprovision og tredjepartsbetalinger – den systematiske afvisning

§ 9

Efter MiFID II må et pengeinstitut kun modtage og beholde tredjepartsbetalinger, hvis de er udformet med henblik på at øge kvaliteten af investeringsservicen. Betingelserne fremgår nu af [bekendtgørelsen om tredjepartsbetalinger m.v. § 7](#), og oplysningspligten om provisionernes størrelse – forud for ydelsen og mindst årligt – af [§ 9](#).

Det Finansielle Ankenævn **afviser** imidlertid at prøve, om disse betingelser er opfyldt. I [261/2019](#) havde en kunde med en portefølje på ca. 25,3 mio. kr. i C WorldWide-fonde, investeret som execution only, gjort indsigelse mod, at banken i 2018 havde beholdt 24.407 kr. i formidlingsprovision, og bestred, at bankens gruppeopdelte servicemodell («Investment Insight», «Investment Update», webinarer) udgjorde en reel kvalitetsforbedring. Nævnet afviste sagen, fordi overholdelsen af reglerne påses af Finanstilsynet, og klager, hvis behandling er henlagt til offentlige myndigheder, falder uden for kompetencen efter vedtægternes § 4. Klagegebyret blev tilbagebetalt.

Linjen blev bekræftet i [506/2023](#), hvor to kunder rejste krav mod Ringkjøbing Landbobank vedrørende både investeringsgebyrer og formidlingsprovisioner, af banken opgjort til ca. 186.457 kr. for den ene kunde. Flertallet udtalte:

Vi finder, at overholdelsen af bekendtgørelserne om tredjepartsbetalinger m.v. i forhold til de af Ringkjøbing Landbobank modtagne og beholdte formidlingsprovisioner fra provisionsbetalende fonde ... må være et tilsynsansliggende, der hører under Finanstilsynet. Ifølge Ankenævnets vedtægter § 4 falder klager, hvis behandling i henhold til lovgivningen er henlagt til offentlige myndigheder, uden for Ankenævnets kompetence.

Mindretallet (tillagt to stemmer efter vedtægternes § 16) ville derimod give kunden medhold og udtalte, at banken ikke havde godtgjort, at provisionerne var modtaget i overensstemmelse med bekendtgørelsernes betingelser, eller at de ikke alene var til fordel for virksomheden eller dennes aktionærer.

Derimod realitetsbehandles selve **gebyropkrævningen**: i samme sag fandt nævnet, at banken efter formueplejeaftalerne af 30. september 2011 og 18. marts 2014, prisbogen og de varslede ændringer af 11. december 2018 (forvaltningsgebyr 0,70 % p.a. i intervallet 0-2 mio. kr., handelsomkostninger 0,50 % ved kursværdi over 100.000 kr.) var berettiget til at opkræve forvaltningsgebyrer og handelsomkostninger, når kunden ikke havde gjort indsigelse mod varslingen.

Konsekvensen for klager er praktisk vigtig: en klage over selve **niveauet** af formidlingsprovision skal rettes til Finanstilsynet, mens en klage over, at det opkrævede **afviger fra aftalen eller prisbogen**, hører hjemme i nævnet.

LOV

[Bekendtgørelse om tredjepartsbetalinger m.v. § 7](#)
[Bekendtgørelse om tredjepartsbetalinger m.v. § 9](#)

PRAKSIS

Det finansielle ankenævn · Ringkjøbing Landbobanks opkrævning af investeringsgebyrer og formidlingsprovision

28.02.2024

Det finansielle ankenævn · Afvisning af klage over formidlingsprovision; tilsyn med kvalitetsforbedrende ydelser henhører under Finanstilsynet

31.03.2020

Uberettiget salg fra depot: hjemmelskrav, aftalefortolkning og tabsbegrænsning

§ 10

Hvor gebyrsagerne overvejende ender med frifindelse, er det på **hjemmelsspørgsmålet**, klagerne vinder. Det Finansielle Ankenævn kræver, at instituttet kan pege på et klart aftalegrundlag for at sælge kundens værdipapirer uden samtykke – og uklarhed går ud over instituttet.

Den ledende afgørelse er [286/2023](#). Klageren og hendes ægtefælle havde underskrevet en AL-FormueInvest-aftale med fælles depot; efter ægtefællens død den 17. september 2022 solgte banken hele depotet den 26. september, selvom klageren havde meddelt, at hun ønskede at beholde værdipapirerne. Aftalen bestemte, at den »ophører automatisk, så snart Arbejdernes Landsbank er adviseret om kundens dødsfald«, og at banken ved opsigelse »sælger de værdipapirer, der er tilknyttet aftalen«. Nævnet udtalte:

Det fremgår imidlertid ikke klart af aftalen, hvordan der skal forholdes med de værdipapirer, der er tilknyttet aftalen, hvis aftalen ophører som følge af kundens dødsfald [...]. Det er således uklart, om det kun er selve investeringsaftalen, der ophører.

Ankenævnet finder, at Arbejdernes Landsbank derfor ikke havde hjemmel i investeringsaftalen til at sælge værdipapirerne.

Banken skulle erstatte tabet – men **kun frem til det tidspunkt, hvor kunden selv kunne have geninvesteret**. Nævnet fastslog, at klageren senest ved modtagelsen af fondsnotaerne og salgssummens indgang på kontoen den 28. september måtte have indset, at papirerne var solgt, og kunne have reinvesteret den 3. oktober 2022. Tabet blev derfor opgjort som forskellen mellem værdien på salgstidspunktet (26. september) og værdien den 3. oktober 2022, forrentet med procesrente fra klagens indgivelse.

Udfaldet bliver et andet, når aftalen ER klar. I [343/2019](#) frifandtes Sydbank for salg af en fælles PengePlan-portefølje for ca. 1,9 mio. kr. tre dage efter medkontohaverens død, fordi aftalens punkt 9 hjemlede opsigelse uden varsel ved dødsfald, og depotet udelukkende indeholdt særlige investeringsbeviser, der ifølge vilkårene **skulle** realiseres ved aftalens ophør. Tilsvarende frifandtes banken i [367/2024](#), hvor salget af et fælles aktiedepot fulgte en klar skriftlig instruks i parternes retsmæglingsforlig om at sælge »hurtigst muligt«, og i [205/2024](#), hvor kundens digitale underskrift på dokumentet »Udbetaling af aldersopsparing« udgjorde gyldig bemyndigelse til salg af 420 Novo Nordisk- og 45 Vestas-aktier. Endelig accepterede nævnet i [477/2024](#), at Nordnet Bank kunne opsig to mindreårige børns depoter og sælge aktiebeholdningerne efter manglende besvarelse af kudekendskabshenvendelser.

Et tredje mønster er, at nævnet også ved uberettiget adfærd kræver **dokumenteret tab**: i [267/2006](#) var tilbageholdelsen af depotet uberettiget, men erstatningskravet faldt, fordi kunden ikke havde godtgjort et økonomisk tab.

LOV	Aftaleloven § 36, stk. 1	
PRAKSIS	Det finansielle ankenævn · Nordnet Bank berettiget til at opsig børns depoter og sælge aktier efter manglende besvarelse af hvidvask-henvendelser	19.06.2025
	Det finansielle ankenævn · Middelfart Sparekasse frifundet i sag om aktiesalg på aldersopsparing grundet underskrevet udbetalingsaftale og forældelse	21.03.2025
	Det finansielle ankenævn · Indsigelse mod pengeinstituts salg af fælles værdipapirer i henhold til retsmæglingsforlig ved skilsmisse	04.03.2025
	Det finansielle ankenævn · Erstatningsansvar for bank ved uretmæssigt salg af værdipapirer fra fælles depot efter medkontohavers død	19.03.2024
	Det finansielle ankenævn · Bank frifundet for erstatningsansvar ved salg af værdipapirer i depotplejeordning efter medkontohavers død	17.03.2020

Det finansielle ankenævn · 267/2006 – Uberettiget tilbageholdelse af depot efter udløb af kassekredit 24.05.2007

§ 11 Bevis, dokumentation og forældelse i depotsager

Bevisbyrden for en fravigende aftale ligger hos kunden. I [20/2024](#) fandt nævnet det ikke godtgjort, at kunderne havde aftalt en lavere kurtagesats end prisbogens – heller ikke selvom aftalegrundlaget var engelsksproget og omfattede ca. 90 sider. Samme resultat i [384/2017](#), hvor påståede mundtlige tilsagn om dækning af flyttegebyrer og en livslang uopsigelig kredit ikke kunne bevises.

Handelsnota og depotoversigt er nævnets kernerdocumentation – både som bevis for oplysning og som udløser af kundskabstidspunktet ved forældelse. I [461/2020](#) hævdede kunden først i 2019 at have opdaget salg fra sit håndpantssatte depot i 2010-2011. Nævnet fandt kravet forældet efter den treårige frist i [forældelsesloven § 3](#) og lagde vægt på de fremsendte handelsnotaer, de årlige depotoversigter, netbankadgangen og oplysningerne i kundens skattemappe. Nævnet fandt det heller ikke rimeligt efter ca. ti år at pålægge sparekassen at tilvejebringe yderligere dokumentation for salggrundlaget.

Samme mønster i [172/2023](#) (køb i 2000, krav 85.705,66 kr., forældet), [73/2021](#) (dispositioner 2007-2012, klage 2020) og [163/2004](#), hvor et krav om 98 USD i udenlandske omkostninger fra en fondsnota af 27. februar 1998 var forældet ved indbringelsen i 2004. Bemærk, at nævnet i sidstnævnte sag **afviste** bankens principale afvisningspåstand: der var tale om en formueretlig tvist, som nævnet kunne behandle – resultatet blev blot frifindelse.

Nævnet tilkender ikke sagsomkostninger eller godtgørelse for tidsforbrug. Det er fast praksis, jf. [186/2016](#) (krav på 15.000 kr. til juridisk bistand afvist), [407/2011](#), [316/2011](#) og [175/2004](#), hvor kunden havde brugt 3-4 timer på selv at opspore værdipapirer, som viste sig at være korrekt indlagt i depotet.

LOV

[Forældelsesloven § 3](#)

PRAKSIS

Det finansielle ankenævn · Uenighed om kurtagesats ved salg af værdipapirer i forbindelse med flytning af pensionsdepoter	19.08.2024
Det finansielle ankenævn · Erstatningskrav for værdipapirkøb i strid med investeringsprofil afvist som følge af forældelse	18.01.2024
Det finansielle ankenævn · Krav i forbindelse med tvangssalg af værdipapirdepot i 2010 og 2011 blev anset for forældet	18.10.2021
Det finansielle ankenævn · Erstatningskrav på 1,9 mio. kr. for forsvundne depotmidler ved bankskift blev afvist som forældet	18.10.2021
Det finansielle ankenævn · Klager fik ikke medhold i sag mod Totalbanken om mundtlige aftaler og gebyrer ved overførsel af depoter	02.03.2018
Det finansielle ankenævn · Krav om godtgørelse for tidsspilde afvist i sag om overførsel af værdipapirdepot	19.10.2004
Det finansielle ankenævn · Tvist om udbytteskat og udenlandske omkostninger på værdipapirdepot samt spørgsmål om forældelse	05.10.2004

§ 12 Sagsgang ved Det Finansielle Ankenævn, klagegebyr og afgørelsernes virkning

Klageadgang. Nævnet behandler klager over private kundeforhold i pengeinstitutter. Erhvervsdrivendes klager behandles kun, hvis de ikke adskiller sig væsentligt fra private kundeforhold – se afvisningerne i [368/2019](#),

[384/2020](#) og [421/2003](#). En klage kan sagtens deles: i [384/2017](#) realitetsbehandlede privatdelen, mens depot og konto for den personligt ejede virksomhed blev afvist.

Klagegebyret. Gebyret tilbagebetales i tre typiske situationer:

- når klagen **afvises** af grunde, klageren ikke bærer ansvaret for – [261/2019](#), [371/2010](#), [431/2020](#);
- når instituttet under sagens forberedelse yder **væsentlige indrømmelser eller kulancebetalinger** – [383/2021](#) (kurtage på 1.754,85 kr. og ekspeditionsgebyrer på 1.865 kr. refunderet), [139/2019](#), [499/2012](#) og [352/2002](#);
- når klageren får helt eller delvist **medhold** – [382/2015](#), [286/2023](#), [79/2016](#).

Afgørelsesformen. Ved medhold pålægges instituttet typisk at betale **inden 30 dage**, jf. [382/2015](#), [308/2011](#) og [286/2023](#), hvor beløbet tillige forrentes med procesrente fra klagens indgivelse.

Stemmeregler. Nævnet består typisk af formand og fire medlemmer. Ved stemmelighed er formandens stemme udslagsgivende – det var direkte afgørende i [12/2014](#) og [499/2012](#). Et medlem kan efter vedtægternes § 16 tillægges to stemmer, jf. mindretalsvotummet i [506/2023](#) og flertalskonstruktionen i [412/2001](#). Gebyrsagerne afgøres derfor ofte med snævre flertal, og præcedensværdien skal læses med det for øje.

Afgørelsen er ikke ubetinget bindende. Det illustreres af [161/2005](#), hvor nævnet udsatte behandlingen af en gebyrklage, fordi det indklagede pengeinstitut i en tilsvarende principiel sag havde meddelt, at det **ikke ønskede at være bundet af nævnets kendelse**, hvorefter sagen var henvist til Østre Landsret. Nævnets afgørelse afskærer heller ikke domstolsvejen for klageren: ved afvisning på grund af behov for mundtlig bevisførelse henviste nævnet udtrykkeligt kunden til at anlægge sag ved de civile domstole, jf. [371/2010](#).

PRAKSIS	Det finansielle ankenævn · Erstatningsansvar for bank ved uretmæssigt salg af værdipapirer fra fælles depot efter medkontoavers død	19.03.2024
	Det finansielle ankenævn · Ringkjøbing Landbobanks opkrævning af investeringsgebyrer og formidlingsprovision	28.02.2024
	Det finansielle ankenævn · Klage over kurtage ved obligationstilbagekøb, ekspeditionsgebyrer for udenlandskunder og årsgebyr for Visa/Dankort	13.10.2023
	Det finansielle ankenævn · Afvisning af klage over aktiesalg med banken som modpart og krav om erstatning for æreskrænkelser	30.06.2021
	Det finansielle ankenævn · Tvist om rådgivningsansvar og gebyropkrævning i forbindelse med værdipapirdepoter til mindreårige	30.04.2020
	Det finansielle ankenævn · Afvisning af klage over formidlingsprovision; tilsyn med kvalitetsforbedrende ydelser henhører under Finanstilsynet	31.03.2020
	Det finansielle ankenævn · Afvisning af klage over Lån & Spar Banks opsigelse af erhvervskonti grundet manglende kompetence	19.11.2019
	Det finansielle ankenævn · Klager fik ikke medhold i sag mod Totalbanken om mundtlige aftaler og gebyrer ved overførsel af depoter	02.03.2018
	Det finansielle ankenævn · Saxo Privatbank pålagt at tilbagebetale inaktivitetsgebyr grundet for kort varslingsperiode	14.12.2016
	Det finansielle ankenævn · Hvidbjerg Bank pålagt at nedsætte samlet overførselsgebyr på 7.754,50 kr. til 5.000 kr.	25.05.2016
	Det finansielle ankenævn · Spar Nord Bank frifundet for opkrævning af gebyrer på over 10.000 kr. ved overførsel af aktiedepot	18.06.2014
	Det finansielle ankenævn · Indsigelse mod gebyrer på 8.400 kr. for overførsel af udenlandske aktier i pensionsdepoter	20.03.2013

Det finansielle ankenævn · Den Jyske Sparekasse pålagt tilbagebetaling af overfakturerede flyttegebyrer ved depotoverførsel	28.11.2012
Det finansielle ankenævn · Erstatningsansvar ved håndpantsettning af værdipapirdepot og påstået manglende eksekvering af salgsordre	21.11.2011
Det finansielle ankenævn · Tvist om rimelighed af stiftelsesomkostninger på billån og sagens udsættelse på landsretsafgørelse	02.11.2005
Det finansielle ankenævn · Gebyr for overførsel af værdipapirdepot: Bank frifundet for krav om nedsættelse af overførselsgebyr på 750 kr.	12.12.2002
Det finansielle ankenævn · Tvist om gebyrstørrelse ved overførsel af udenlandske aktier til andet pengeinstitut	04.06.2002

§ 13 Sammenhængen med domstolspraksis

Tvister om **kurtagens og depotgebyrets størrelse** afgøres i praksis næsten udelukkende i Det Finansielle Ankenævn; på netop dette spørgsmål har hverken byret, landsret eller Højesteret afsat en publiceret linje, som nævnet kan spejle sig i. Den mest sigende indikation herpå er [161/2005](#), hvor nævnet udsatte en gebyrsag netop for at afvente en principiel landsretsafgørelse om stiftelsesomkostningers rimelighed. Domstolene har derimod prøvet de **tilgrænsende** spørgsmål, som nævnets praksis hviler på.

Prisvilkårs gyldighed og varsling. Sø- og Handelsretten tilsidesatte i [BS-14227/2022-SHR](#) et aftalevilkår, der kun forpligtede selskabet til at varsle »væsentlige« prisstigninger, som uigennemsigtigt og skævt til skade for forbrugeren efter [aftaleloven § 38 c](#), sammenholdt med [§ 36](#) og [lov om finansiel virksomhed § 43](#), og pålagde tilbagebetaling. Dommen understøtter nævnets sondring i [79/2016](#) mellem justering af et eksisterende gebyr og indførelse af et nyt, der kræver længere varsel.

Aftalens ordlyd og handelsvilkår. I [BS-38173/2018-SHR](#) og [BS-38566/2018-SHR](#) fandt Sø- og Handelsretten Saxo Banks tvangsnedlukning af kundens valutapositioner kontraktmæssigt berettiget og afviste et selvstændigt rådgiveransvar. Dommen svarer metodisk til nævnets tilgang i [343/2019](#) og – med modsat udfald, fordi aftalen var uklar – i [286/2023](#).

Rådgivningsansvarets grænser. I [H-96-10](#) frifandtes Nordea for et krav på 6,38 mio. kr., bl.a. fordi et påstået tabsloft ikke var aftalt – parallelt til nævnets afvisning af tabsgarantier i formueplejesager. I [H-36-12](#) frifandtes Nykredit Bank for rådgivningsansvar vedrørende rente- og valutaswaps, uden at aftalerne kunne tilsidesættes efter [aftaleloven § 36](#). Omvendt viser [O-4-06](#), [O-5-06](#) og [O-7-06](#), at et fondsmæglerselskab bliver ansvarligt, når ledelsens viden om moderselskabets svindel må identificeres med selskabet.

Værdipapirretlige rammer. Højesteret tog i [Sag 356/2010](#) og [28/2011](#) stilling til lovligheden af tvangsindløsningen i bankTrelleborg og til aktiernes handelsværdi. Dommen udgør baggrunden for den kundegruppe, hvis krav nævnet afviste i [357/2008](#): den, der selv sælger via netbank før den officielle kursvurdering, bærer risikoen for kursefterreguleringen.

Den praktiske konsekvens er, at nævnet fungerer som **eneste realistiske prøvelsesinstans** for gebyrniveauet i almindelige forbrugersager, mens domstolene tegner rammen for aftalevilkårenes gyldighed og for rådgivnings- og ordreudførelsesansvaret i de større, ofte erhvervsprægede sager.

LOV

[Aftaleloven § 36](#)
[Aftaleloven § 38c](#)
[Lov om finansiel virksomhed § 43, stk. 1](#)

PRAKSIS

Højesteret · Højesterets dom om bankTrelleborg: Lovlighed af tvangsindløsning og værdiansættelse af aktier i et nødlidende pengeinstitut 27.01.2012

Sø- og Handelsretten · Tryk Forsikrings uvarslede prisstigninger kendt ugyldige: Omfattende krav om tilbagebetaling til privatkunder efter tilsidesættelse af uigennemsigtige aftalevilkår	05.04.2024
Sø- og Handelsretten · Sø- og Handelsretten: Tvangs-nedlukning af valutapositioner berettiget - Intet rådgiveransvar	15.01.2020
Sø- og Handelsretten · Sag om erstatningsansvar for investeringsrådgivning vedrørende swap-aftaler	14.08.2014
Sø- og Handelsretten · Dom vedrørende erstatningsansvar for investeringsrådgivning og valutaspekulation (KSH mod Nordea)	25.02.2014
Sø- og Handelsretten · Sag om erstatningsansvar for fondsmæglerselskab i forbindelse med moderselskabs bedrageri	29.06.2007
Det finansielle ankenævn · Erstatningsansvar for bank ved uretmæssigt salg af værdipapirer fra fælles depot efter medkontohavers død	19.03.2024
Det finansielle ankenævn · Bank frifundet for erstatningsansvar ved salg af værdipapirer i depotplejeordning efter medkontohavers død	17.03.2020
Det finansielle ankenævn · Saxo Privatbank pålagt at tilbagebetale inaktivitetsgebyr grundet for kort varslingsperiode	14.12.2016
Det finansielle ankenævn · Erstatningskrav afvist efter salg af bankTrelleborg-aktier via netbank før kursopskrivning	06.04.2009
Det finansielle ankenævn · Tvist om rimelighed af stiftelsesomkostninger på billån og sagens udsættelse på landsretsafgørelse	02.11.2005

§ 14 Sammenfatning: hvad afgør sagen for Det Finansielle Ankenævn

Praksis på området lader sig sammenfatte i syv sætninger.

- 1. Prislisten er kongevejen.** Den altdominerende faktor er, om omkostningen har hjemmel i den prisliste eller prisbog, som depotaftalen eller de almindelige forretningsbetingelser henviser til. Er den det, opretholdes den – fra 487 kr. i [192/2002](#) til 10.885 kr. i [12/2014](#). Er den det ikke, skal differencen tilbagebetales, jf. [308/2011](#).
- 2. Oplysning før handlen slår omkostningens størrelse.** [86/2022](#) viser, at omkostninger på over 8 % af porteføljens værdi ikke i sig selv er kritisable, når kunden før hver af 411 handler så et estimat og efter hver handel modtog en nota.
- 3. Rimelighedsprøvelsen rammer totalbeløbet, ikke enhedstaksten.** [382/2015](#) er hidtil den klareste anvendelse af [aftaleloven § 36](#) på et samlet flyttegebyr – nedsat fra 7.754,50 kr. til 5.000 kr., fordi det oversteg instituttets gennemsnitlige omkostninger.
- 4. Execution only afskærer rådgivningskravet, men ikke prislisten.** Kunden kan ikke få netbanksatsen, fordi handlen skete uden rådgivning, når ekspeditionen faktisk krævede manuel behandling, jf. [122/2024](#) og [322/2011](#).
- 5. Det afgivende institut har ingen bremsepligt.** [211/2025](#) fastslår, at en digital overførselsanmodning ikke skal standses for at rådgive om gebyrer; rådgivningsansvaret ligger hos det institut, kunden aktivt har valgt.
- 6. Uklarhed om salgshjemmel går ud over instituttet.** [286/2023](#) er den centrale medholdsafgørelse – men tabet begrænses til perioden frem til det tidspunkt, hvor kunden efter modtagelse af fondsnota og provenu selv kunne have geninvesteret.
- 7. Tredjepartsbetalinger hører til hos Finanstilsynet.** [261/2019](#) og [506/2023](#) afskærer nævnet fra at prøve, om formidlingsprovision er kvalitetsforbedrende – mens den aftalemæssige berettigelse af gebyrer og forvaltningsomkostninger fortsat realitetsbehandles.

For afgrænsningen gælder, at investeringsrådgivningens indhold og egnethedsvurderingen behandles under [bank-raadgivning](#), klager over Finanstilsynets egne afgørelser om tredjepartsbetalinger under [finansstilsynets-afgoerelser](#), pensionsdepoter under [pensionsopsparing-pengeinstitut](#) og almindelige kontogebyrer under [bankgebyrer-og-vilkaarsaendringer](#).

LOV	Aftaleloven § 36, stk. 1	Bekendtgørelse om god skik for finansielle virksomheder § 3	
	Lov om finansiel virksomhed § 43, stk. 1		
PRAKSIS	Det finansielle ankenævn · Gebyr på 6.600 kr. for overførsel af værdipapirer til andet pengeinstitut fundet rimeligt trods manglende forudgående rådgivning		23.09.2025
	Det finansielle ankenævn · Jyske Bank frifundet for krav om lavere kurtage ved accept af købstilbud på SimCorp-aktier		06.11.2024
	Det finansielle ankenævn · Erstatningsansvar for bank ved uretmæssigt salg af værdipapirer fra fælles depot efter medkontohavers død		19.03.2024
	Det finansielle ankenævn · Ringkjøbing Landbobanks opkrævning af investeringsgebyrer og formidlingsprovision		28.02.2024
	Det finansielle ankenævn · Indsigelse mod gebyrer for valutaomveksling og kurtage ved omfattende aktiehandel i netbank		15.11.2022
	Det finansielle ankenævn · Afvisning af klage over formidlingsprovision; tilsyn med kvalitetsforbedrende ydelser henhører under Finanstilsynet		31.03.2020
	Det finansielle ankenævn · Hvidbjerg Bank pålagt at nedsætte samlet overførselsgebyr på 7.754,50 kr. til 5.000 kr.		25.05.2016
	Det finansielle ankenævn · Spar Nord Bank frifundet for opkrævning af gebyrer på over 10.000 kr. ved overførsel af aktiedepot		18.06.2014
	Det finansielle ankenævn · Den Jyske Sparekasse pålagt tilbagebetaling af overfakturerede flyttegebyrer ved depotoverførsel		28.11.2012
	Det finansielle ankenævn · Rådgivningspligt ved salg af Danisco-aktier via acceptblanket kontra billigere netbank-løsning		11.06.2012
	Det finansielle ankenævn · Uenighed om gebyr ved overførsel af værdipapirdepot til andet pengeinstitut		05.11.2002

REFERENCE Lovgrundlag

6 paragraffer

Aftaleloven § 36	stk. 1	Aftaleloven § 38c	stk. 1
Bekendtgørelse om god skik for finansielle virksomheder § 3		Bekendtgørelse om god skik for finansielle virksomheder § 4	stk. 1
Bekendtgørelse om investorbeskyttelse ved værdipapirhandel § 8		Lov om finansiel virksomhed § 43	stk. 1

MATERIALE Citerede afgørelser

65 afgørelser

HØJESTERET · ØVERSTE INSTANS		1
27.01.2012	Højesterets dom om bankTrelleborg: Lovlighed af tvangsindløsning og værdiansættelse af aktier i et nødlidende pengeinstitut	356-2010-- og-28-2011

SØ- OG HANDELSRET TEN · SPECIALRET

5

05.04.2024	Tryk Forsikrings uvarslede prisstigninger kendt ugyldige: Omfattende krav om tilbagebetaling til privatkunder efter tilsidesættelse af uigennemsigtige aftalevilkår	7060-8489
15.01.2020	Sø- og Handelsretten: Tvangs-nedlukning af valutapositioner berettiget - Intet rådgiveransvar	BS-38173/2018-SHR og BS-38566/2018-SHR
14.08.2014	Sag om erstatningsansvar for investeringsrådgivning vedrørende swap-aftaler	H-36-12
25.02.2014	Dom vedrørende erstatningsansvar for investeringsrådgivning og valutaspekulation (KSH mod Nordea)	H-96-10
29.06.2007	Sag om erstatningsansvar for fondsmæglerselskab i forbindelse med moderselskabs bedrageri	0-4-06, 0-5-06, 0-7-06

DET FINANSIELLE ANKENÆVN · NÆVN / KLAGEINSTANS

59

23.09.2025	Gebyr på 6.600 kr. for overførsel af værdipapirer til andet pengeinstitut fundet rimeligt trods manglende forudgående rådgivning	211/2025
22.09.2025	Mangelfuld rådgivning og erstatningsansvar ved aktiesalg via e-mailinstruks	214/2025
22.09.2025	Indsigelse mod gebyrer på over 17.000 kr. ved flytning af værdipapirdepoter og aktiesparekonto til andet pengeinstitut	256/2025
22.09.2025	Nordnet Bank pålagt at overføre aktiesparekonto trods aftalevilkår om det modsatte	273/2025
15.08.2025	Indsigelse mod lukning af aktiesparekonto og tvangssalg af værdipapirer som følge af flytning til udlandet	640/2024
19.06.2025	Nordnet Bank berettiget til at opsiges børns depoter og sælge aktier efter manglende besvarelse af hvidvask-henvendelser	477/2024
21.03.2025	Middelfart Sparekasse frifundet i sag om aktiesalg på aldersopsparing grundet underskrevet udbetalingsaftale og forældelse	205/2024
04.03.2025	Indsigelse mod pengeinstituts salg af fælles værdipapirer i henhold til retsmæglingsforlig ved skilsmisse	367/2024
31.01.2025	414/2024 Indsigelse mod gebyr på 500 kr. for overførsel af børneopsparingskonto	414/2024
06.11.2024	Jyske Bank frifundet for krav om lavere kurtage ved accept af købstilbud på SimCorp-aktier	122/2024
19.08.2024	Uenighed om kurtagesats ved salg af værdipapirer i forbindelse med flytning af pensionsdepoter	20/2024
19.03.2024	Erstatningsansvar for bank ved uretmæssigt salg af værdipapirer fra fælles depot efter medkontohavers død	286/2023
28.02.2024	Ringkjøbing Landbobanks opkrævning af investeringsgebyrer og formidlingsprovision	506/2023
18.01.2024	Erstatningskrav for værdipapirkøb i strid med investeringsprofil afvist som følge af forældelse	172/2023

13.10.2023	Afvisning af klage over kortmisbrug da bevisførelse om MitID-godkendelse kræver vidneforklaringer	102/2023
13.10.2023	Klage over kurtage ved obligationstilbagekøb, ekspeditionsgebyrer for udenlandskunder og årsgebyr for Visa/Dankort	383/2021
12.12.2022	Indsigelse mod gebyr på 4.600 kr. ved overførsel af udenlandske værdipapirer til andet pengeinstitut	155/2022
15.11.2022	Indsigelse mod gebyrer for valutaomveksling og kurtage ved omfattende aktiehandel i netbank	86/2022
20.09.2022	Krav om erstatning for manglende ombytning og salg af udenlandske aktier i afnoteret selskab	31/2022
09.09.2022	Arbejdernes Landsbank frifundet i sag om afregningskurs ved salg af svenske aktier via markedsordre i netbank	501/2021
16.06.2022	Indsigelse mod gebyrer for overførsel af pensionskonti og indfrielse af lån i BankNordik ved bankskifte	495/2021
19.04.2022	Kunde fik ikke medhold i klage over bankens hævnning af flyttegebyrer direkte på aktiesparekonto	362/2021
04.03.2022	Indsigelse mod depotgebyr og moms på udenlandske værdipapirer i børneopsparingsdepoter hos Lån & Spar Bank	120/2021
18.10.2021	Krav i forbindelse med tvangssalg af værdipapirdepot i 2010 og 2011 blev anset for forældet	461/2020
18.10.2021	Erstatningskrav på 1,9 mio. kr. for forsvundne depotmidler ved bankskift blev afvist som forældet	73/2021
30.06.2021	Afvisning af klage over aktiesalg med banken som modpart og krav om erstatning for æreskrænkelser	431/2020
16.12.2020	Afvisning af krav om refusion af emissionstillæg i formueplejeaftale trods aftalt kurtagefrihed	179/2020
30.04.2020	Tvist om rådgivningsansvar og gebyropkrævning i forbindelse med værdipapirdepoter til mindreårige	139/2019
31.03.2020	Afvisning af klage over formidlingsprovision; tilsyn med kvalitetsforbedrende ydelser henhører under Finanstilsynet	261/2019
17.03.2020	Bank frifundet for erstatningsansvar ved salg af værdipapirer i depotplejeordning efter medkontohavers død	343/2019
19.11.2019	114/2018 - Krav om erstatning for kurstab ved forsinket aktiekøb afvist grundet manglende opfølgning	114/2018
19.11.2019	Afvisning af klage over Lån & Spar Banks opsigelse af erhvervskonti grundet manglende kompetence	368/2019
02.03.2018	Klager fik ikke medhold i sag mod Totalbanken om mundtlige aftaler og gebyrer ved overførsel af depoter	384/2017

14.12.2016	Saxo Privatbank pålagt at tilbagebetale inaktivitetsgebyr grundet for kort varslingsperiode	79/2016
25.05.2016	Hvidbjerg Bank pålagt at nedsætte samlet overførselsgebyr på 7.754,50 kr. til 5.000 kr.	382/2015
14.12.2015	Twist om depotgebyrer og fortolkning af generelle prisoplysninger i sparekasse	168/2015
04.12.2014	Krav om erstatning for rådgivning om Roskilde Bank-aktier og spørgsmål om Ankenævnets kompetence efter pengeinstitutskifte	941/2010
18.06.2014	Spar Nord Bank frifundet for opkrævning af gebyrer på over 10.000 kr. ved overførsel af aktiedepot	12/2014
24.10.2013	Bankens afslag på omlægning af værdipapirer i depot under kassekreditens opsigelsesperiode var uberettiget	163/2013
20.03.2013	Indsigelse mod gebyrer på 8.400 kr. for overførsel af udenlandske aktier i pensionsdepoter	499/2012
28.11.2012	Den Jyske Sparekasse pålagt tilbagebetaling af overfakturerede flyttegebyrer ved depotoverførsel	308/2011
11.06.2012	Rådgivningspligt ved salg af Danisco-aktier via acceptblanket kontra billigere netbank-løsning	322/2011
07.05.2012	Indsigelse mod depotgebyrer og krav om refusion af forsikringspræmie ved skift af pengeinstitut	316/2011
29.02.2012	Indsigelse mod kurtage på 1.575 kr. ved salg af Danisco-aktier efter offentligt købstilbud	293/2011
21.12.2011	Krav om annullering af aktiekøb i netbank grundet påstået teknisk fejl og visning af udløbne tegningsretter	607/2010
21.11.2011	Erstatningsansvar ved håndpantsettning af værdipapirdepot og påstået manglende eksekvering af salgsordre	371/2010
04.04.2011	Indsigelse mod afregningskurser ved værdipapirhandel via netbank og krav om handelsadgang uden for børstid	884/2009
28.12.2010	Uenighed om kundestatus og gebyrer for værdipapiroverførsel efter Vestjysk Banks overtagelse af Bonusbanken	1255/2009
06.04.2009	Erstatningskrav afvist efter salg af bankTrelleborg-aktier via netbank før kursopskrivning	357/2008
24.05.2007	Gebyr på 600 kr. for overførsel af værdipapirdepot til andet pengeinstitut fundet rimeligt	17/2007
24.05.2007	267/2006 – Uberettiget tilbageholdelse af depot efter udløb af kassekredit	267/2006
15.12.2005	Overførsel af værdipapirdepoter: Twist om gebyrer på 8.450 kr. ved flytning til andet pengeinstitut	239/2005
28.11.2005	Jyske Banks opkrævning af kurtage ved frivilligt salg af ISS-aktier efter pligtmæssigt købstilbud var berettiget	214/2005

02.11.2005	Tvist om rimelighed af stiftelsesomkostninger på billån og sagens udsættelse på landsretsafgørelse	161/2005
19.10.2004	Krav om godtgørelse for tidsspilde afvist i sag om overførsel af værdipapirdepot	175/2004
05.10.2004	Tvist om udbytteskat og udenlandske omkostninger på værdipapirdepot samt spørgsmål om forældelse	163/2004
12.12.2002	Gebyr for overførsel af værdipapirdepot: Bank frifundet for krav om nedsættelse af overførselsgebyr på 750 kr.	352/2002
05.11.2002	Uenighed om gebyr ved overførsel af værdipapirdepot til andet pengeinstitut	192/2002
04.06.2002	Tvist om gebyrstørrelse ved overførsel af udenlandske aktier til andet pengeinstitut	412/2001