

PRAKSISOVERSIGT · FORSIKRINGSRET

Praksisoversigt over vandskade – afgrænsning af dækning

Pludselig udstrømning, langsom udsivning, frostsprængning og skjult rør-dækning

Version 2 Opdateret 24. jun. 2026 17 afgørelser · 2019-2025

[Læs online](#)

INTRODUKTION

Vandskade er en af de hyppigste skadestyper på danske boliger og giver anledning til et betydeligt antal tvister mellem forsikringstagere og forsikringsselskaber. Det centrale spørgsmål er, om den konkrete vandskade falder inden for forsikringsbetingelsernes dækning – navnlig sontringen mellem dækningsberettiget "pludselig udstrømning" fra rør og installationer og den typisk undtagne "langsom udsivning eller dryp". Praksis fra Ankenævnet for Forsikring, byretterne og de overordnede retter viser, at afgørelsen beror på en konkret vurdering af skadens karakter, varighed og årsag, hvor forsikringstageren bærer bevisbyrden for, at skaden er dækningsberettiget. Særlige problemstillinger opstår ved frostsprængning, håndværkerfejl, skjulte rør under gulv/i vægge og afgrænsning til skybrudsdækning.

PRINCIPPER UDLEDT AF PRAKSIS

- 01** Dækning af vandskade under bygningsforsikring forudsætter som hovedregel en pludselig, tilfældig udstrømning af vand fra rør eller installationer – langsom udsivning eller dryp er typisk undtaget i forsikringsbetingelserne.
- 02** Det er forsikringstageren, der bærer bevisbyrden for, at vandskaden skyldes en dækningsberettiget forsikringsbegivenhed, herunder at udstrømningen var pludselig og ikke langvarig.
- 03** Synlige installationer (rør i køkkenskabe, synlige tilslutninger til vaskemaskiner og opvaskemaskiner) er typisk undtaget fra vandskadedækning ved udsivning – kun pludselig, synlig udstrømning dækkes.
- 04** Skjulte rør (rør under gulv, i vægge eller i terrændæk) er dækket under 'udvidet rørskadedækning', men en cisterne eller beholder betragtes ikke som et rør i forsikringsbetingelsernes forstand.
- 05** Frostsprængning af indvendige rør kan være dækket, men gradvis opfugtning af murværk eller facader efterfulgt af frost betragtes ikke som en pludselig skadeshændelse og afvises typisk.
- 06** Ved frostsprængning i sommerhuse eller ubeboede ejendomme stilles der typisk krav om tilstrækkelig opvarmning som sikkerhedsforskrift – manglende opvarmning kan medføre afvisning efter forsikringsaftaleloven § 51.

- 07** Forsikringen erstatter kun til 'samme stand som før skaden' jf. forsikringsaftaleloven § 39 – forudbestående konstruktionsfejl, ukomprimeret sandfyld eller manglende fugtspærre betales ikke af forsikringen.
- 08** Vandskade opstået under bygge-, reparations- eller montagearbejde er typisk undtaget i forsikringsbetingelserne, også selv om skaden er pludselig.
- 09** Uklarhed i forsikringsbetingelserne fortolkes til fordel for forsikringstageren (koncipistreglen), jf. aftaleloven § 38 b – selskabet bærer som koncipist risikoen for tvetydige formuleringer.
- 10** Forsikringstageren har pligt til at afværge og begrænse skaden efter forsikringsaftaleloven § 52 – undladelse af at lukke for vandet eller kontakte skadeservice kan medføre nedsættelse af erstatningen.
- 11** Følgeskader fra en anerkendt vandskade (fx fugt i underboens lejlighed efter rørbrud) er typisk dækket, men årsagssammenhængen skal dokumenteres – sen anmeldelse eller manglende dokumentation svækker kravet.
- 12** Andelshavere i en andelsboligforening har ikke objektivt ansvar for vandskader forvoldt af håndværkere under renovering – lejelovens ansvarsbestemmelser finder ikke analog anvendelse, jf. Højesterets dom i BS-33624/2022-HJR.

§ 1 Retlig ramme: Forsikringsaftaleloven og forsikringsbetingelserne

Vandskadedækning under bygnings- og indboforsikring reguleres primært af de privatretlige **forsikringsbetingelser**, som selskaberne konciperer, suppleret af de ufravigelige regler i [Forsikringsaftaleloven \(FAL\)](#). FAL fastsætter de ydre rammer for aftalefriheden:

- [FAL § 3](#) fastslår, at lovens bestemmelser kun finder anvendelse, hvis ikke andet er aftalt – forsikringsbetingelserne kan derfor indsnævre eller udvide dækningen inden for lovens rammer.
- [FAL § 39, stk. 1](#) fastsætter berigelsesforbuddet: selskabet er ikke forpligtet til at udrede større erstatning end, hvad der kræves til den lidte skades dækning. Forsikringstageren kan derfor ikke kræve forbedring af bygningen ud over retablering til "samme stand".
- [FAL § 51](#) regulerer sikkerhedsforskrifter: har den sikrede forsømt pålæg om forebyggende foranstaltninger (fx opvarmning af sommerhus), har vedkommende kun krav på erstatning, for så vidt det er godtgjort, at forsømmelsen ikke forårsagede skaden.
- [FAL § 52](#) pålægger forsikringstageren en tabsbegrænsningspligt – fx at lukke for vandet og kontakte skadeservice hurtigst muligt.

Den centrale dækningssondring i forsikringsbetingelserne er typisk:

Dækket	Typisk undtaget
Pludselig, tilfældig udstømning fra rør/installationer	Udsivning, dryp fra synlige installationer
Udvidet rørskade (skjulte rør under gulv/i vægge)	Skade på/fra beholdere, cisterner
Frost- og vejrskade på indvendige rør	Gradvis opfugtning, kondenssskade

Følgeskader fra dækningsberettiget vandskade	Vandskade under bygge-/reparationsarbejde
Skybrudsdækning (se stormskade-skybrud-piskeregn)	Konstruktionsfejl, manglende vedligeholdelse

Ved uklarhed i forsikringsbetingelserne finder [Aftaleloven § 38 b](#) (koncipistreglen) anvendelse: selskabet bærer som koncipist risikoen for tvetydige formuleringer, og betingelserne fortolkes til fordel for forsikringstageren. Denne regel har væsentlig betydning i vandskade-sager, da formuleringer som "udstrømning", "udsivning" og "skjult rør" ofte giver anledning til fortolkningstvivil.

LOV

[Aftaleloven § 38b](#)[Forsikringsaftaleloven § 3](#)[Forsikringsaftaleloven § 39, stk. 1](#)[Forsikringsaftaleloven § 51, stk. 1](#)[Forsikringsaftaleloven § 52, stk. 1](#)

§ 2 Pludselig udstrømning versus langsom udsivning – kernesondringen

Den mest afgørende sondring i vandskade-sager er, om der er tale om en **pludselig, tilfældig udstrømning** (typisk dækket) eller en **langsom udsivning/dryp** (typisk undtaget). Praksis fra Ankenævnet for Forsikring viser, at denne vurdering er konkret og beror på objektive tegn snarere end forsikringstagerens subjektive oplevelse.

I sag [101595](#) konstaterede en beboer, at køkkengulvet bulede op og føltes vådt. Årsagen var en utæt pakning ved vandtilførslen til opvaskemaskinen. Ankenævnet afviste dækning, idet nævnet lagde vægt på skadeservicefirmaets rapport:

"Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at det fremgår af skadeservicefirmaets skadesrapport, at klageren 'oplyser at hans gulv i køkken buler op og virker vådt. Beboer har tilset køkkenskab, men oplyser at ingen rør er våde og skab også er tørt', og at skadeservicefirmaet ved ankomst observere at, 'skade har stået på i noget tid.'"

Nævnet fandt, at skadens omfang – gennemfugtet køkkenskab og markant hævet gulv – bevidnede et langvarigt forløb og dermed udsivning, ikke pludselig udstrømning.

Tilsvarende afviste Ankenævnet i sag [97593](#) dækning for følgeskader fra en utæt toiletcisterne. Kalkaflejringer på røret og skimmelforekomster pegede på langvarig udsivning. Nævnet udtalte, at klageren ikke havde bevist, at vandskaden hos underboen skyldtes tilfældig udstrømning.

Afgørende momenter i vurderingen er:

- Omfanget af fugtskader (kalkaflejringer, skimmel, hævet gulv indikerer langvarig skade)
- Skadeservicefirmaets konstatering på stedet
- Tidsrummet fra mulig skadesstart til opdagelse
- Om beboeren har haft mulighed for at opdage skaden løbende (synlig vs. skjult installation)

PRAKSIS	Ankenævnet for Forsikring · Vandskade fra opvaskemaskine afvist som udsivning fra synlig installation	21.08.2024
	Ankenævnet for Forsikring · Sag om afvisning af dækning for følgeskade efter cisternebrud	27.04.2022

§ 3 Synlige installationer – undtagelsen for udsivning

De fleste bygningsforsikringer sonderer mellem **synlige** og **skjulte** installationer. For synlige installationer (rør i køkkenskabe, synlige tilslutninger til hvidevarer, fritliggende rør) gælder typisk, at udsivning og dryp er undtaget – kun pludselig udstrømning er dækket.

Begrundelsen er, at forsikringstageren har mulighed for løbende at inspicere synlige installationer og dermed opdage og udbedre lækager, før de udvikler sig til større skader. Denne logik illustreres af sag [101595](#), hvor nævnet fandt, at en vandtilførsel til en opvaskemaskine i et køkkenskab var en synlig installation, uanset at rørene rent fysisk befandt sig inde i et skab.

Sag [97593](#) understregede desuden, at en **toiletcisterne** i forsikringsbetingelsernes forstand betragtes som en **beholder** – ikke et rør. Dækningen under "udvidet rørskaade" (der typisk dækker skjulte rør) omfattede derfor ikke skader fra cisternen. Selskabet anerkendte den direkte skade på cisternen under sanitetsdækningen, men afviste følgeskaderne.

Det har afgørende betydning, at forsikringstageren kan dokumentere, om installationen reelt var synlig eller tilgængelig for inspektion. Er installationen gemt bag et møbel eller i et utilgængeligt hulrum, kan den efter omstændighederne betragtes som skjult, hvilket udvider dækningen.

PRAKSIS	Ankenævnet for Forsikring · Vandskade fra opvaskemaskine afvist som udsivning fra synlig installation	21.08.2024
	Ankenævnet for Forsikring · Sag om afvisning af dækning for følgeskade efter cisternebrud	27.04.2022

§ 4 Skjult rør-dækning (udvidet rørskaade)

De fleste bygningsforsikringer tilbyder en tilkøbsdækning for **skjulte rør** – typisk kaldet "udvidet rørskaade" eller "rørskaadedækning". Dækningen omfatter utætheder i rør, der er skjult under gulv, i vægge, i terrændæk eller i anden utilgængelig konstruktion. Formålet er at beskytte mod skader, som forsikringstageren ikke har mulighed for at opdage ved almindelig inspektion.

I sag [101489](#) anerkendte Codan Forsikring et brud på et fjernvarmerør under badeværelsesgulvet som dækningsberettiget rørskaade. Tvisten drejede sig om omfanget af udbedringen: klageren krævede fuldstændig udskiftning af sandpuden under betongulvet til 810.574 kr. Selskabet afviste og tilbød i stedet at "klodse" gulvet op. Ankenævnet fandt, at sætningsskaderne primært skyldtes en **fejltagtig konstruktion** fra 1971 – ukontrolleret, leret og utilstrækkeligt komprimeret sandfyld – og at forsikringen efter [FAL § 39](#) kun skal bringe ejendommen i "samme stand som før skaden", ikke forbedre den underliggende konstruktion.

I sag [100063](#) konstaterede nævnet, at ejerskifteforsikringens dækning af skjulte rør ikke var begrænset til den specifikt brudte ledning, men omfattede hele det ulovlige kloakforhold. Nævnets flertal udtalte, at selskabet som koncipist bar risikoen for uklarheder i forsikringsbetingelserne, jf. [Aftaleloven § 38 b](#).

I sag [99373](#) fandt en ejerforening et knækket regnvandsnedløbsrør under bygningen og anmeldte det som skjult rørskaade. Ankenævnet afviste dækning, da ejerforeningen havde udbedret røret **uden selskabets samtykke**, hvilket bragte dem i en vanskelig bevismæssig situation. Tekniske rapporter pegede på opstigende grundfugt som den primære årsag – ikke rørbruddet.

Vigtigt: Forsikringstageren bør **aldrig** udbedre en skade uden at give selskabet mulighed for at besigtige den først. Manglende dokumentation kan medføre bevisspild og afvisning.

LOV	Aftaleloven § 38b	Forsikringsaftaleloven § 39, stk. 1	
PRAKSIS	Ankenævnet for Forsikring · Afvist dækning for total udskiftning af sandpude efter rørskade grundet oprindelige konstruktionsmangler		21.08.2024
	Ankenævnet for Forsikring · Domus Forsikring: Dækning af ulovlige kloakforhold, gulvvarme og varmepumpe		10.01.2024
	Ankenævnet for Forsikring · Afvisning af dækning for omfattende fugtskader i ejerforening da årsagen blev vurderet som opstigende grundfugt og fejlkonstruktion frem for skjult rørskade		23.08.2023

§ 5 Frostsprængning – krav om opvarmning og pludselighed

Frostsprængning af vandrør er en klassisk vandskadetype, der kan forårsage massive skader, når det frosne vand tør op og strømmer ud. Dækningen afhænger af to forhold: (1) om skaden opfylder kravet om pludselighed, og (2) om forsikringstageren har overholdt sikkerhedsforskrifterne om opvarmning.

I sag [100066](#) frostsprængte et kobberrør i et sommerhus efter et strømsvigt, der slog elradiatorerne ud. Forsikringstageren argumenterede for, at huset var forsvarligt opvarmet inden strømsvigtet, mens selskabet mente, at selve frostsprængningen forårsagede strømsvigtet. Sagen illustrerer, at forsikringstageren skal kunne dokumentere tilstrækkelig opvarmning, jf. [FAL § 51](#), der regulerer konsekvensen af manglende overholdelse af sikkerhedsforskrifter.

I sag [101346](#) afviste Ankenævnet dækning for frostsprængt puds og murværk på en ejendom fra 1892. Klageren argumenterede for dækning under "frost- og vejrskader" og alternativt "udvidet vandskade". Nævnet afviste med to begrundelser:

- Skaden var **ikke pludselig**: den var opstået som gradvis opfugtning af murværket over en længere periode efterfulgt af frost.
- **Udvidet vandskade** kræver, at vand trænger ind *gennem* en utæthed og skader *noget andet* i huset – her var det selve facaden, der var beskadiget.

Sag [101635](#) bekræftede dette mønster: opfugtning af facademur grundet utæt tagpap var hverken en frostsprængning af indvendige rør eller en pludselig skade.

Tommelfingerregel: Frostsprængning af et **rør** (med efterfølgende pludselig udstrømning ved optøning) er typisk dækket, forudsat opvarmningskravet er overholdt. Frostskeade på **murværk, facader eller tagkonstruktioner** (gradvis opfugtning + frost) er typisk **ikke** dækket.

LOV	Forsikringsaftaleloven § 51, stk. 1	
PRAKSIS	Ankenævnet for Forsikring · Afvisning af dækning for fugtskade på facade grundet utæt tag	28.08.2024
	Ankenævnet for Forsikring · Afvisning af dækning for frostsprængt puds og murværk under bygningsforsikring	07.08.2024
	Ankenævnet for Forsikring · Tvist om dækning af frostsprængning i sommerhus: Spørgsmålet om tilstrækkelig opvarmning og tilfældigt strømsvigt	26.06.2024

§ 6 Håndværkerfejl, byggearbejde og konstruktionsmæssige mangler

Vandskade forårsaget af håndværkerfejl eller under bygge-/reparationsarbejde giver anledning til særlige afgrænsningsspørgsmål.

Undtagelse for byggearbejde: De fleste bygningsforsikringer undtager udtrykkeligt vandskade, der opstår i forbindelse med bygge-, reparations- eller montagearbejde. I sag [99406](#) kom håndværkere under oprydning efter brand til at skære et vandør over. Nævnet fandt, at der var tale om en selvstændig skadebegivenhed opstået under renoveringsarbejdet, som var undtaget efter forsikringsbetingelserne.

Konstruktionsmæssige mangler: Forsikringen erstatter kun til "samme stand" – ikke forbedring af konstruktionsfejl. I sag [101489](#) var sandpuden under gulvet ukontrolleret og utilstrækkeligt komprimeret fra opførelsen i 1971. Nævnet anerkendte rørskadene, men afviste total udskiftning af sandpuden.

Ansvar i andelsboliger: Højesteret afgjorde i [BS-33624/2022-HJR](#), at andelshavere **ikke** kan pålægges objektivt ansvar for vandskader forvoldt af en håndværker under en badeværelsesrenovering ved analog anvendelse af lejelovens ansvarsbestemmelser. En elektriker havde under etableringen af et badeværelse boret gennem et vandør, hvilket forårsagede omfattende vandskader. Højesteret udtalte:

"Højesteret finder, at der ikke er grundlag for at pålægge A og B erstatningsansvar for vandskaden efter en analogi af lejelovens § 142, stk. 3, eller lejelovens § 149, stk. 2."

Begrundelsen var de strukturelle forskelle mellem leje- og andelsboligforhold, herunder at pålæggelse af ulovbestemt objektivt ansvar kræver, at den ansvarlige har mulighed for at indrette sig forsikringsmæssigt.

Ejerskifteforsikring og ulovlige installationer: I sag [99161](#) fik klageren medhold i, at et manglende gulvafløb i et badeværelse over en kælder udgjorde en ulovlig VVS-installation, der var dækket under ejerskifteforsikringen. Nævnet afviste selskabets sondring mellem "byggningsindretning" og "VVS-installation" som en sproglig spidsfindighed.

LOV	Forsikringsaftaleloven § 39, stk. 1	Lejeloven § 142, stk. 3	
PRAKSIS	Højesteret · Højesteret afviser analog anvendelse af lejelovens ansvarsbestemmelser i andelsboligforhold		25.08.2023
	Ankenævnet for Forsikring · Tvist om dækning af følgeskader efter brandslukning og selvstændig vandskade under renovering		21.08.2024
	Ankenævnet for Forsikring · Afvist dækning for total udskiftning af sandpude efter rørskade grundet oprindelige konstruktionsmangler		21.08.2024
	Ankenævnet for Forsikring · Manglende gulvafløb i badeværelse over kælder betragtes som ulovlig VVS-installation		11.10.2023

§ 7 Bevisbyrde, tabsbegrænsningspligt og dokumentation

Et gennemgående tema i vandskade-sager er **bevisbyrden**. Det er forsikringstageren, der skal bevise rigtigheden af sit krav – herunder at skaden skyldes en dækningsberettiget forsikringsbegivenhed og ikke en undtaget årsag.

I sag [99373](#) havde en ejerforening fundet et knækket regnvandsnedløbsrør og mente, at det var årsagen til massive fugtskader. Nævnet fandt imidlertid, at ejerforeningen havde undermineret sin egen bevissituation ved at reparere røret og støbe nyt gulv **før selskabets besigtigelse**. Tekniske rapporter pegede på grundfugt som den primære årsag.

I sag [99233](#) afviste nævnet et krav om dækning af asbestsanering 1½ år efter en anerkendt vandskade. Den tidsmæssige afstand og tilstedeværelsen af andre mulige årsager (synlige brud på rørisolering) betød, at årsagssammenhængen ikke var bevist.

Tabsbegrænsningspligten efter [FAL § 52](#) indebærer, at forsikringstageren skal handle hurtigt for at afværge og begrænse skaden. Det betyder i praksis:

- Luk for vand ved hovedhane straks
- Kontakt skadeservice/selskabet inden udbedring
- Dokumentér skaden med fotos **før** oprydning
- Lad selskabet besigtige inden retablering

Overtrædes pligten forsætligt eller ved grov uagtsomhed, svarer selskabet ikke for den del af skaden, der kunne have været undgået.

Forældelse: I sag [BS-4222/2019-HJR](#) fastslog Højesteret, at den ordinære 3-årige forældelsesfrist for et vandskadekrav var udskudt, fordi forsikringsselskabets korrespondance udviste tilstrækkelig forhandlingsvilje. Selskabets kulancetilbud og opfordringer til yderligere dokumentation gav forsikringstageren en berettiget forventning om en forligsmæssig løsning, og kravet var derfor ikke forældet ved sagsanlæg.

LOV	Forsikringsaftaleloven § 52, stk. 1-2	Forældelsesloven § 21, stk. 5
PRAKSIS	Højesteret · Principiel afgørelse om forhandlingers betydning for forældelse af forsikringskrav	07.11.2019
	Ankenævnet for Forsikring · Afslag på dækning af asbestsanering efter vandskade i kælder grundet manglende bevis for årsagssammenhæng	27.09.2023
	Ankenævnet for Forsikring · Afvisning af dækning for omfattende fugtskader i ejerforening da årsagen blev vurderet som opstigende grundfugt og fejlkonstruktion frem for skjult rørskade	23.08.2023

§ 8 Ejerskifteforsikring og vandskade – særlige problemstillinger

Ejerskifteforsikringer giver anledning til en særlig kategori af vandskade-tvister, da dækningen knytter sig til **skjulte fejl og mangler**, der var til stede ved overtagelsen. [Betænkning nr. 1520/2010 om huseftersynsordningen](#) belyser de overvejelser, der ligger bag ordningen, herunder problemstillinger om fugt- og skimmelsvampedækning.

I sag [101889](#) afviste Ankenævnet dækning for vandindtrængen og råds-kader i et sommerhus fra 1946. Selskabet argumenterede med, at tilstandsrapporten allerede påpegede risici ved badeværelset, og at skaderne derfor ikke var "skjulte".

I sag [101915](#) afviste Ankenævnet dækning for manglende fald på et badeværelsesgulv. Klageren havde selv fjernet en brusekabine (med fast bund og fald) og ønskede i stedet at etablere en bruseniche, hvilket afslørede de underliggende mangler.

I sag [100646](#) afviste selskabet dækning for manglende fugtspærre i en nyere ejendom (2017) – en konstruktionsmangel der ikke i sig selv havde medført aktuel skade.

Derimod fik klageren i sag [99161](#) medhold i, at et manglende gulvafløb i et badeværelse over kælder var en **ulovlig VVS-installation**, der var dækket – nævnet tilsidesatte selskabets argument om, at det var en "byggningsindretning" og ikke en "installation".

I sag [11456](#) behandlede byretten et regreskrav, hvor ejerskifteforsikringsselskabet (ETU) søgte regres mod den tidligere ejers husforsikring (LB Forsikring) for en vandskade, der stammede fra en rørskade, som ikke var udbedret korrekt. Sagen illustrerer samspillet mellem ejerskifte- og husforsikring.

PRAKSIS	Byretten · Ejerskifteforsikrings regreskrav mod tidligere ejers husforsikring for mangelfuld skadesudbedring	14.02.2024
	Ankenævnet for Forsikring · Afslag på dækning for manglende fald på badeværelsesgulv og manglende vådrumssikring	05.02.2025
	Ankenævnet for Forsikring · Afvisning af dækning for vandindtrængen og rådskader i badeværelse grundet manglende bevis for skade ved overtagelse	11.12.2024
	Ankenævnet for Forsikring · Afvisning af dækning for manglende fugtspærre i ejerskifteforsikringssag	15.05.2024
	Ankenævnet for Forsikring · Manglende gulvafløb i badeværelse over kælder betragtes som ulovlig VVS-installation	11.10.2023

§ 9 Afgrænsning til skybrud, storm og nedbørsskade

Vandskade forårsaget af **skybrud, piskeregn eller storm** dækkes under separate dækninger i byggningsforsikringen og er genstand for en selvstændig praksisoversigt, jf. [stormskade-skybrud-piskeregn](#). Afgrænsningen har i praksis betydning, fordi:

- **Skybruddækning** kræver typisk, at nedbøren overstiger en bestemt intensitet (fx 15 mm/30 min) eller opfylder DMI's definition.
- **Vandskade fra rør** (denne oversigt) kræver, at vandet stammer fra husets egne installationer – ikke fra nedbør.
- **Indtrængende regnvand** (fx gennem utæt tag eller revner i ydermur) falder ofte mellem to stole: det er hverken et "skybrud" og heller ikke en "rørskade".

I sag [101346](#) argumenterede klageren for dækning under "udvidet vandskade", fordi vand angiveligt var trængt ind gennem revner i pudset (en "utæthed"). Nævnet afviste dette, da murværkets naturlige evne til at opsuge fugt ikke kan karakteriseres som en "utæthed" i forsikringsbetingelsernes forstand.

I sag [101635](#) var skaden på facaden forårsaget af vandindtrængning fra et utæt tagpap. Selskabet afviste under alle dækningstyper: det var ikke frostsprængning af rør, ikke pludselig skade, og nedbørsskade var undtaget.

Generel byggningsdækning behandles i [byggningsforsikring](#).

PRAKSIS	Ankenævnet for Forsikring · Afvisning af dækning for fugtskade på facade grundet utæt tag	28.08.2024
	Ankenævnet for Forsikring · Afvisning af dækning for frostsprængt puds og murværk under byggningsforsikring	07.08.2024

§ 10 Sammenfatning og praktiske anbefalinger

Praksis tegner et klart billede af, hvornår vandskade er dækket og hvornår den falder uden for:

Dækning opnås typisk, når:

- Et rør er brudt eller sprængt, og vand er strømmet ud **pludseligt**
- Rørskaden vedrører et **skjult rør** (under gulv, i væg, i terrændæk), og der er tegnet udvidet rørskaledækning
- Et indvendigt rør er **frostsprængt**, og ejendommen var forsvarligt opvarmet
- Følgeskader (vandskade i underboens lejlighed) kan henføres til en anerkendt rørskade

Dækning afvises typisk, når:

- Skaden skyldes **langsom udsivning eller dryp** fra synlige installationer
- Skaden vedrører en **beholder/cisterne** frem for et rør
- Der er tale om **gradvis opfugtning** af murværk, facade eller gulv over tid
- Vandskade er opstået under **bygge-, reparations- eller montagearbejde**
- Skaden skyldes en **konstruktionsfejl** (manglende fugtspærre, ukomprimeret sandfyld)
- Forsikringstageren har **udbedret skaden** før selskabets besigtigelse

Praktiske råd til forsikringstagere:

- Luk straks for vandet og dokumentér skaden med fotos
- Kontakt forsikringsselskabet **før** udbedring påbegyndes
- Bevar den beskadigede installation indtil selskabet har besigtiget
- Hvis selskabet afviser dækning: klag til Ankenævnet for Forsikring (koster et klagegebyr)
- Ved uklarhed i betingelserne: påberåb koncipistreglen, jf. [Aftaleloven § 38 b](#)
- Vær opmærksom på den 3-årige forældelsesfrist – forhandlinger med selskabet kan udskyde fristen, jf. Højesterets dom i [BS-4222/2019-HJR](#)

LOV

[Aftaleloven § 38b](#)
[Forsikringsaftaleloven § 52, stk. 1](#)

PRAKSIS

Højesteret · Principiel afgørelse om forhandlingers betydning for forældelse af forsikringskrav

07.11.2019

REFERENCE Lovgrundlag

5 paragraffer

Aftaleloven § 38b	Forsikringsaftaleloven § 3
Forsikringsaftaleloven § 39 stk. 1	Forsikringsaftaleloven § 51 stk. 1
Forsikringsaftaleloven § 52 stk. 1	

MATERIALE Citerede afgørelser

17 afgørelser

HØJESTERET · ØVERSTE INSTANS

2

25.08.2023	Højesteret afviser analog anvendelse af lejelovens ansvarsbestemmelser i andelsboligforhold	bs-33624-2022-hjr
07.11.2019	Principiell afgørelse om forhandlingers betydning for forældelse af forsikringskrav	bs-4222-2019-hjr
BYRETTEEN · FØRSTE INSTANS		1
14.02.2024	Ejerskifteforsikrings regreskrav mod tidligere ejers husforsikring for mangelfuld skadesudbedring	9800-11456
ANKENÆVNET FOR FORSIKRING · NÆVN / KLAGEINSTANS		14
05.02.2025	Afslag på dækning for manglende fald på badeværelsesgulv og manglende vådrumssikring	101915
11.12.2024	Afvisning af dækning for vandindtrængen og rådskader i badeværelse grundet manglende bevis for skade ved overtagelse	101889
28.08.2024	Afvisning af dækning for fugtskade på facade grundet utæt tag	101635
21.08.2024	Afvist dækning for total udskiftning af sandpude efter rørskeade grundet oprindelige konstruktionsmangler	101489
21.08.2024	Vandskade fra opvaskemaskine afvist som udsivning fra synlig installation	101595
21.08.2024	Twist om dækning af følgeskader efter brandslukning og selvstændig vandskade under renovering	99406
07.08.2024	Afvisning af dækning for frostsprængt puds og murværk under bygningsforsikring	101346
26.06.2024	Twist om dækning af frostsprængning i sommerhus: Spørgsmålet om tilstrækkelig opvarmning og tilfældigt strømsvigt	100066
15.05.2024	Afvisning af dækning for manglende fugtspærre i ejerskifteforsikringssag	100646
10.01.2024	Domus Forsikring: Dækning af ulovlige kloakforhold, gulvvarme og varmepumpe	100063
11.10.2023	Manglende gulvafløb i badeværelse over kælder betragtes som ulovlig VVS-installation	99161
27.09.2023	Afslag på dækning af asbestsanering efter vandskade i kælder grundet manglende bevis for årsagssammenhæng	99233
23.08.2023	Afvisning af dækning for omfattende fugtskader i ejerforening da årsagen blev vurderet som opstigende grundfugt og fejlkonstruktion frem for skjult rørskeade	99373
27.04.2022	Sag om afvisning af dækning for følgeskade efter cisternebrud	97593

FORARBEJDE Betænkninger

1 reference

Betænkning om huseftersynsordningen

nr. 1520 · 2010 · Justitsministeriet