

PRAKSISOVERSIGT · ANKENÆVNET FOR PATENTER OG VAREMÆRKER

Praksisoversigt over administrativ ophævelse og ugyldighed af registrerede varemærker

Ankenævnet for Patenter og Varemærkers prøvelse af begæringer om ugyldighed og ophævelse efter varemærkelovens §§ 28, 29 og 34

Version 1 · Opdateret 29. maj 2026 · 22 afgørelser · 1995-2025

[Læs online](#)

INTRODUKTION

Når et varemærke først er registreret, kan dets gyldighed efterprøves administrativt: enhver kan efter varemærkelovens § 34 begære registreringen erklæret ugyldig eller fortabt over for Patent- og Varemærkestyrelsen, hvis afgørelse kan påklages til Ankenævnet for Patenter og Varemærker. Denne oversigt kortlægger Ankenævnets praksis om ugyldighed og ophævelse på både absolutte grunde (manglende særpræg, beskrivende eller vildledende mærker, §§ 13-14) og relative grunde (ældre rettigheder og velkendthed, § 15) samt den snævre kompetencegrænse i § 29 for udløbne registreringer. Hovedmønstrene er en konkret helhedsvurdering af forvekslelighed og velkendthed, et krav om at degeneration skal skyldes indehaverens egen brug eller passivitet, samt en betydelig vægt på mangeårig fredelig sameksistens. Oversigten inddrager også den parallelle domstolsprøvelse, hvor Sø- og Handelsretten og landsretterne foretager fuld prøvelse af Ankenævnets kendelser, men kun tilsidesætter nævnets skøn på et "tilstrækkeligt sikkert grundlag".

PRINCIPPER UDLEDT AF PRAKSIS

- 01** Administrativ ophævelse efter varemærkelovens § 34 kan begæres af enhver efter registreringsprocedurens afslutning og kan støttes på både absolutte ugyldighedsgrunde (§§ 13-14) og relative grunde (§ 15), eventuelt kombineret i samme begæring.
- 02** Ankenævnet kræver ved velkendthedsbeskyttelse (§ 15, stk. 3, nr. 1) en vis grad af lighed, der får gennemsnitsforbrugeren til at skabe en sammenhæng (link) mellem mærkerne; er ligheden for lav, afvises ophævelsen uanset mærkets renommé (LELE BROTHER mod LEGO).
- 03** Ankenævnet afviser at ophæve et mærke som degenereret, medmindre tabet af adskillelsesevne er en følge af indehaverens egen brug eller passivitet (PVIKJ).
- 04** Ankenævnet accepterer mangeårig fredelig sameksistens som grund til at begrænse ophævelsen til de varer, hvor der er konkret kollision (TRIP TRAP/TRIPP TRAPP).
- 05** Ankenævnet fastslår, at styrelsen kun har kompetence til at prøve en udløbet registrerings gyldighed i de snævre § 29-tilfælde; træffes der materiel afgørelse om et mærke, der allerede er bortfaldet ved fornyelsesfristens udløb, er afgørelsen uden retsgrundlag og annulleres (GENESIS).

- 06** En begæring på relativt grundlag (§ 15) kan kun fremsættes af indehaveren af den påberåbte ældre ret, mens absolutte grunde kan påberåbes af enhver, jf. § 34, stk. 1 og 2.
- 07** Verserer der en endnu ikke afgjort retssag om registreringen, må styrelsen ikke realitetsbehandle ophævelsesbegæringen (§ 34, stk. 5-6), og parterne kan til enhver tid indbringe spørgsmålet direkte for domstolene (§ 34, stk. 7).
- 08** Ankenævnet hjemviser sagen, hvis der først under klagesagen rejses et nyt anbringende (fx om brugspligt), som styrelsen ikke har taget stilling til (THINK POSITIVE).
- 09** Domstolene foretager fuld prøvelse af Ankenævnets kendelser, men tilsidesætter kun nævnets skønsmæssige helhedsvurderinger, hvis der foreligger et tilstrækkeligt sikkert grundlag (REYULTI).

Retsgrundlaget: administrativ prøvning ved styrelsen med klageadgang til Ankenævnet

§ 1

Efter at registreringsproceduren er afsluttet, kan **enhver** over for Patent- og Varemærkestyrelsen begære en varemærkeregistrering erklæret ugyldig eller fortabt, jf. [varemærkelovens § 34, stk. 1](#). Med begæringen følger et gebyr, jf. [§ 60 c, stk. 2](#). Det materielle grundlag for en **ugyldighedsbegæring** er, at mærket er registreret i strid med en af registreringshindringerne i kapitel 3 – navnlig de absolutte hindringer i [§ 13](#) (særpræg mv.) og [§ 14](#) (bl.a. vildledende mærker) samt de relative hindringer i [§ 15](#) (ældre rettigheder og velkendthed), jf. [§ 28, stk. 1](#). En begæring kan også støttes på **fortabelsesgrunde** (degeneration, vildledende brug og manglende reel brug).

Reglerne gennemfører [EU-varemærkedirektivet \(direktiv \(EU\) 2015/2436\)](#), og Ankenævnet inddrager løbende EU-Domstolens praksis i sin fortolkning. Klageinstansrækken er:

- **Patent- og Varemærkestyrelsen** træffer afgørelse i 1. instans efter en skriftlig partsproces.
- **Ankenævnet for Patenter og Varemærker** er administrativ klageinstans og foretager en fornyet, fuld prøvelse af styrelsens afgørelse – nævnet kan stadfæste, ændre eller hjemvise.
- **Domstolene** (Sø- og Handelsretten/byret som 1. instans, dernæst landsret og Højesteret) prøver Ankenævnets endelige kendelser.

Den nærmere sagsbehandling er udfyldt i [bekendtgørelse om ansøgning og registrering m.v. af varemærker § 27](#), der bl.a. fastslår, at indehaveren skal underrettes og have adgang til at udtale sig, at flere begæringer mod samme registrering kan behandles under ét, og at ophævelsen offentliggøres, når afgørelsen er endelig; for internationale designeringer gælder [§ 28](#).

Oversigten afgrænser sig fra ophævelse specifikt pga. manglende reel brug ([brugspligt-varemaerke-](#)), fra indsigelse *før* registrering ([varemaerke-forvekslelighed-indsigelse](#)), fra fornyelse og genoprettelse (-[immaterialret-frister-fornyelse-genoprettelse](#)) og fra rene krænkelssager ([varemaerkeret](#)).

LOV

[Varemærkeloven § 13](#)[Varemærkeloven § 14](#)[Varemærkeloven § 15](#)[Varemærkeloven § 28, stk. 1](#)[Varemærkeloven § 34, stk. 1](#)[Varemærkeloven § 60c, stk. 2](#)

Begæringens grundlag: absolutte og relative ugyldigheds- og ophævelsesgrunde

Ankenævnets praksis viser, at en ophævelsesbegæring kan hvile på vidt forskellige grundlag, og at de **absolutte** og **relative** grunde ofte kombineres.

Absolutte grunde (kan påberåbes af enhver):

- *Manglende særpræg/beskrivende karakter*, jf. § 13, stk. 1, nr. 2-3. I AN 2011 00027 (NLP-Psykoterapeut) ophævede Ankenævnet en registrering i sin helhed, fordi mærket allerede på ansøgningstidspunktet var beskrivende for uddannelse af psykoterapeuter – registreringen burde aldrig være sket.
- *Generisk/almindelig betegnelse (degeneration)*, jf. § 13, stk. 1, nr. 4. I AN 2000 00051 (PVIKJ) blev mærket ophævet som degenereret til en artsbetegnelse for installationskabler.
- *Vildledende mærker mv.*, jf. § 14, stk. 1, nr. 3, der bl.a. fanger mærker, som kan vildlede om varens art eller geografiske oprindelse.

Relative grunde (kan kun fremsættes af rettighedshaveren, jf. § 34, stk. 2):

- *Forvekslelighed med ældre mærke*, jf. § 15, stk. 1, nr. 2 – fx ophævelsessagen 22/12730 (VERVIG mod VERTIV).
- *Velkendte mærkers udvidede beskyttelse*, jf. § 15, stk. 3, nr. 1 – påberåbt af LEGO i AN 2021 00007 (LELE BROTHER).
- *Ældre ibrugtagne (uregistrerede) rettigheder*, jf. § 15, stk. 2, nr. 4 – som i AN 2003 00038 (TRIPP TRAPP), hvor Stokke Gruppen støttede begæringen på en ibrugtagen ret til den velkendte barnestol.
- *Onnd tro over for udenlandsk mærke* (§ 15, stk. 3, nr. 9) og *ejendoms-/navnerettigheder* (§ 15, stk. 3, nr. 7) – sidstnævnte er relevant for geografiske og stednavnebaserede mærker som i Kokkedal Slot-sagen (behandlet nedenfor).

Den samlede pointe er, at den administrative ophævelse er en bred efterprøvelse: alt, der kunne have hindret registrering, kan som udgangspunkt også føre til efterfølgende ugyldighed.

LOV	Varemærkeloven § 13, stk. 1	Varemærkeloven § 14, stk. 1
	Varemærkeloven § 15, stk. 1, 2, 3	Varemærkeloven § 34, stk. 2
PRAKSIS	Ankenævnet for Patenter og Varemærker · Stadfæstelse af afgørelse om delvis ophævelse af varemærket VERVIG grundet manglende forvekslelighed for specialiseret software 24.06.2024 Ankenævnet for Patenter og Varemærker · Ankenævnets stadfæstelse af afslag på ophævelse af varemærket 'LELE BROTHER' i sag mod LEGO 27.10.2021 Ankenævnet for Patenter og Varemærker · Ophævelse af varemærket 'NLP-Psykoterapeut' på grund af manglende særpræg og beskrivende karakter 09.02.2012 Ankenævnet for Patenter og Varemærker · Sag om forvekslelighed mellem varemærkerne TRIP TRAP og TRIPP TRAPP samt betydningen af mangeårig sameksistens 22.06.2004 Ankenævnet for Patenter og Varemærker · Ophævelse af varemærket PVIKJ på grund af degeneration til en generisk artsbetegnelse inden for kabelbranchen 28.12.2001	

§ 3 Hvad Ankenævnet lægger vægt på i forvekslelighedsvurderingen

Ved relative grunde foretager Ankenævnet en **konkret helhedsvurdering** af forvekslingsrisikoen. Nævnet lægger gentagne gange vægt på følgende momenter:

- **Mærkernes visuelle, lydige og begrebsmæssige lighed** bedømt ud fra helhedsindtrykket, ikke ud fra enkeltelementer. I [AN 2005 00021](#) (PATRADE) omgjorde nævnet styrelsens delvise ophævelse, fordi mærkerne PATRADE og PATRAFEE trods de fælles indledende stavelser adskilte sig visuelt, auditivt og begrebsmæssigt.
- **Omsætningskredsens opmærksomhedsgrad.** I [22/12730](#) (VERVIG mod VERTIV) opretholdt nævnet registreringen for specialiseret software i klasse 9, fordi de professionelle indkøbere har en høj opmærksomhedsgrad og ikke forveksler sundhedssoftware med datacenterinfrastruktur – mens mærket forblev ophævet for kommunikationsydelser i klasse 38, hvor omsætningskredsen er bredere og opmærksomheden lavere.
- **Ordlyden af varefortegnelsen.** I samme sag fortolkede nævnet en uklar ydelsesbeskrivelse snævert efter sin ordlyd og afviste at udstrække den til generel softwareudvikling.

Ved **velkendte mærker** kræver Ankenævnet, at der består en lighed, som får gennemsnitsforbrugeren til at skabe en tankemæssig sammenhæng (link) mellem mærkerne. I [AN 2021 00007](#) (LELE BROTHER) afviste nævnet LEGOs begæring, selvom LEGO-mærket er særdeles velkendt:

"Ankenævnet kan tiltræde styrelsens vurdering af, at den lighed, der består mellem klagers velkendte varemærker og indklagedes varemærke, ikke er tilstrækkelig til at medføre en sådan sammenhæng mellem mærkerne, som krævet ved de nævnte EU-domme."

Velkendthed kan altså ikke kompensere for manglende lighed. Påstanden om ond tro blev tilsvarende afvist, da det samlede indtryk af mærkerne var for forskelligt.

LOV [Varemærkeloven § 15, stk. 1, 3](#)

PRAKSIS	Ankenævnet for Patenter og Varemærker · Stadfæstelse af afgørelse om delvis ophævelse af varemærket VERVIG grundet manglende forvekslelighed for specialiseret software	24.06.2024
	Ankenævnet for Patenter og Varemærker · Ankenævnets stadfæstelse af afslag på ophævelse af varemærket 'LELE BROTHER' i sag mod LEGO	27.10.2021
	Ankenævnet for Patenter og Varemærker · Ingen forvekslelighed mellem figurmærket PATRADE og de ældre rettigheder til PATRAFEE og PATRAWIN	07.04.2006

§ 4 Hvad Ankenævnet lægger vægt på ved absolutte grunde: særpræg, degeneration og indarbejdelse

Ved absolutte grunde prøver Ankenævnet, om mærket overhovedet kan opfylde sin adskillelsesfunktion.

Manglende særpræg/beskrivende karakter. Nævnet ophæver et registreret mærke, hvis det allerede ved ansøgningen var beskrivende. I [AN 2011 00027](#) (NLP-Psykoterapeut) tiltrådte nævnet, at betegnelsen i sin helhed var beskrivende, og at registreringen derfor savnede særpræg efter den dagældende bestemmelse svarende til [§ 13, stk. 2](#). Tilsvarende blev et vareudstyrmærke nægtet i [V 5/93](#) (den koboltblå frugtbakke), hvor selv en betydelig og stigende omsætning ikke kunne godtgøre indarbejdelse, fordi mærket var af så almindelig karakter. Den samme bedømmelsesstandard for særpræg anvendes i registreringsafslag (jf. fx [22/12719](#) NORDVESTLIV og [22/12721](#) VALBYLIV, hvor friholdelseshensynet til stednavne var afgørende).

Degeneration. Et mærke kan ophæves, hvis det er blevet en almindelig artsbetegnelse – men kun hvis dette skyldes indehaverens egen adfærd. Forarbejderne til varemærkeloven udtrykker det således:

"Ophævelse, fordi mærket har mistet sin adskillelsesevne, kan kun ske, hvis dette er en følge af indehaverens egen brug eller passivitet."

I [AN 2000 00051](#) (PVIKJ) lagde Ankenævnet netop vægt på, at indehaveren havde forholdt sig passiv over for branchens brug og selv havde anvendt betegnelsen som typebeskrivelse, herunder i egne kataloger og over for tekniske kontrolinstanser. Nævnet fremhævede, at en dominerende markedsposition øger risikoen for degeneration, hvis retten ikke håndhæves konsekvent:

"Mærkeindehavers passivitet overfor anvendelse af mærket som en almindelig betegnelse i branchen tillægges i denne forbindelse særlig betydning."

Indarbejdelse kan redde et svagt mærke. Et oprindeligt svagt eller beskrivende mærke kan opnå særpræg ved brug, jf. [§ 13, stk. 2](#). Det illustreres af domstolspraksis nedenfor (Kokkedal Slot og Panzerglass), hvor nogle mærker blev opretholdt som indarbejdede, mens andre blev kendt ugyldige.

LOV	Varemærkeloven § 13, stk. 1, 2	Varemærkeloven § 28, stk. 1
PRAKSIS	Ankenævnet for Patenter og Varemærker · Stadfæstelse af delvist afslag på ordmærket NORDVESTLIV grundet beskrivende karakter 23.02.2023 Ankenævnet for Patenter og Varemærker · Stadfæstelse af delvist afslag på varemærket VALBYLIV på grund af manglende særpræg 23.02.2023 Ankenævnet for Patenter og Varemærker · Ophævelse af varemærket 'NLP-Psykoterapeut' på grund af manglende særpræg og beskrivende karakter 09.02.2012 Ankenævnet for Patenter og Varemærker · Ophævelse af varemærket PVIKJ på grund af degeneration til en generisk artsbetegnelse inden for kabelbranchen 28.12.2001 Ankenævnet for Patenter og Varemærker · Koboltblå frugtbakke nægtet varemærkereгистраering – særpræg og indarbejdelse ikke godtgjort 31.05.1995	

§ 5 Passivitet og sameksistens som grænse for ophævelse

Selv hvor betingelserne for ophævelse i øvrigt er opfyldt, kan **passivitet** og **sameksistens** begrænse eller udelukke ophævelsen. Retsgrundlaget er bl.a. samtykkereglen i [§ 15, stk. 4](#) og passivitetsreglerne i [§ 8](#) og [§ 9](#).

Den ledende afgørelse er [AN 2003 00038](#) (TRIP TRAP/TRIPP TRAPP). Ankenævnet anerkendte Stokke Gruppens ibrugtagne ret til TRIPP TRAPP for den høje barnestol og ophævede TRIP TRAP-registreringen for netop disse varer, men nævnet **begrænsede** ophævelsen og afviste udvidet velkendthedsbeskyttelse på andre vareområder under udtrykkelig henvisning til parternes mangeårige sameksistens:

"På områder, hvor der ikke er varekollision, finder ankenævnet ikke, at brug af mærkerne vil medføre en utilbørlig udnyttelse af mærkernes særpræg eller renommé, jfr. Varemærkelovens § 4, stk. 2, hvorved bemærkes, at mærkerne i mange år har sameksisteret på det danske marked."

Passivitet kan dog ikke påberåbes, hvis rettighedshaveren faktisk har protesteret. I [AN 2005 00021](#) (PATRADE) blev en passivitetsindsigelse afvist, fordi indsigeren løbende havde gjort indsigelse og ført sag. Og som vist i PVIKJ-sagen kan indehaverens **egen** passivitet i den modsatte retning blive en selvstændig ophævelsesgrund

(degeneration). Ankenævnet vurderer altså konkret, hvilken parts passivitet der gør sig gældende, og med hvilken retsvirkning.

LOV	Varemærkeloven § 8	Varemærkeloven § 9	Varemærkeloven § 15, stk. 4	
PRAKSIS	Ankenævnet for Patenter og Varemærker · Ingen forvekslelighed mellem figurmærket PATRADE og de ældre rettigheder til PATRAFEE og PATRAWIN			07.04.2006
	Ankenævnet for Patenter og Varemærker · Sag om forvekslelighed mellem varemærkerne TRIP TRAP og TRIPP TRAPP samt betydningen af mangeårig sameksistens			22.06.2004
	Ankenævnet for Patenter og Varemærker · Ophævelse af varemærket PVIKJ på grund af degeneration til en generisk artsbetegnelse inden for kabelbranchen			28.12.2001

§ 6 Kompetencegrænsen: udløbne registreringer og kravet om retsgrundlag (GENESIS)

En central – og strengt overholdt – grænse for den administrative prøvning er, at der skal foreligge en **eksisterende registrering** at træffe afgørelse om. Den principielle afgørelse er [23/05451](#) (GENESIS).

Styrelsen havde realitetsbehandlet en ophævelsesbegæring og opretholdt registreringen VR 1992 06978 GENESIS. Under klagesagen kom det frem, at mærket allerede var **udløbet** den 31. juli 2022 grundet manglende fornyelse, og at den seks måneders respitperiode var udløbet, før styrelsen traf sin afgørelse i februar 2023. Ankenævnet ophævede styrelsens afgørelse og hjemviste sagen, idet styrelsen kun har hjemmel til at træffe afgørelse om en udløbet registrerings gyldighed i de specifikke tilfælde, der er nævnt i [§ 29](#) (anciennitetstilfælde efter EU-varemærkeforordningen). Da intet sådant tilfælde forelå, var den materielle prøvelse af brugspligten **uden retsgrundlag**. Styrelsen erkendte selv den manglende hjemmel.

GENESIS viser, at Ankenævnet ud over den materielle prøvelse også udøver en **legalitetskontrol** med styrelsens kompetence: en afgørelse uden hjemmel annulleres, uanset sagens materielle udfald. Dette er en konkret udmøntning af en almindelig forvaltningsretlig grundsætning, som domstolene anvender bredt – jf. Højesterets dom i [BS-40602/2022-HJR](#), hvor et administrativt tvistorgans kendelse blev kendt ugyldig, fordi den lå uden for organets lovhjemlede beføjelser. Spørgsmål om selve fornyelsesfristerne behandles i øvrigt i [immaterialret-frister-fornyelse-genoprettelse](#).

LOV	Varemærkeloven § 29	Varemærkeloven § 34, stk. 1	
PRAKSIS	Højesteret · Ugyldighed af vurderingsmænds kendelse om handlepligt efter mark- og vejfredsloven samt spørgsmål om søgsmålskompetence		15.08.2023
	Ankenævnet for Patenter og Varemærker · Annullering af afgørelse om brugspligt for varemærket GENESIS grundet mærkets udløb		18.12.2023

§ 7 Dokumentations- og beviskrav samt nævnets behandling af nye anbringender

Bevisbyrden i ophævelsessager fordeles efter, hvem der påberåber sig hvad. Anmoderen skal sandsynliggøre ugyldigheds- eller fortabelsesgrunden (fx manglende særpræg, degeneration eller forvekslelighed), mens indehaveren skal dokumentere forhold, der opretholder mærket – fx indarbejdelse eller reel brug. Ankenævnet

stiller konkrete krav til dokumentationen og afviser materiale, der er udateret, uden markedsføringsværdi eller uden klar forbindelse til indehaveren.

To mønstre fremtræder tydeligt:

- **Nye anbringender hjemvises.** I [AN 2016 00022](#) (THINK POSITIVE) rejste klageren først for Ankenævnet en formel indsigelse om, at modparten ikke havde opfyldt sin brugspligt for de ældre mærker. Da styrelsen ikke havde taget stilling hertil, hjemviste nævnet sagen til fornyet behandling. Ankenævnet træffer som udgangspunkt ikke afgørelse i 1. instans om spørgsmål, styrelsen ikke har prøvet.
- **Brug gennem andre kan tilregnes indehaveren.** I [24/06625](#) (MEDEX) godtog nævnet, at brug gennem en dansk agent med indehaverens samtykke ligestilles med indehaverens egen brug, og at brug i en let afvigende form opretholder mærket, så længe særpræget ikke ændres. Samtidig blev en for bred varekategori ("farmaceutiske præparater") begrænset til de produkter, der faktisk var dokumenteret solgt.

Ved fortabelse pga. manglende brug gælder desuden en regel om, at brug i de sidste tre måneder før begæringen ikke tæller, hvis indehaveren vidste, at en begæring var på vej; i [AN 2009 00003](#) (TRYGG HANSA) afviste nævnet dog at anvende reglen, da positivt kendskab til den konkrete begæring ikke var bevist, og opretholdt mærket i begrænset omfang. De detaljerede brugskrav behandles i [brugspligt-varemaerke](#).

LOV	Varemærkeloven § 28	Varemærkeloven § 34, stk. 1
PRAKSIS	Ankenævnet for Patenter og Varemærker · Stadfæstelse af delvis ophævelse af varemærket MEDEX grundet brugspligt 25.03.2025 Ankenævnet for Patenter og Varemærker · Hjemvisning af indsigelsessag om varemærket THINK POSITIVE grundet nyt krav om dokumentation for brug 23.06.2017 Ankenævnet for Patenter og Varemærker · Varemærkesag om TRYGG HANSA: Reel brug og 3-måneders-reglen ved administrativ ophævelse 27.10.2009	

§ 8 Klagebehandling, frister, gebyr og forholdet til verserende retssager

Sagsgangen ved den administrative ophævelse har flere karakteristiske træk, der adskiller den fra indsigelse før registrering:

- **Ingen klagefrist for begæringen.** Mens indsigelse skal fremsættes inden for en kort frist efter offentliggørelsen, kan en ophævelsesbegæring efter [§ 34, stk. 1](#) som udgangspunkt fremsættes når som helst i registreringsens levetid – kun begrænset af passivitets- og sameksistensreglerne (jf. ovenfor).
- **Hvem kan begære.** Absolutte grunde kan påberåbes af enhver, mens relative grunde efter [§ 34, stk. 2](#) kun kan fremsættes af indehaveren af den påberåbte ældre ret. Påberåbes flere ældre rettigheder, skal de tilhøre samme indehaver, jf. [§ 34, stk. 4](#).
- **Gebyr.** Med begæringen følger et gebyr efter [§ 60 c, stk. 2](#). Gebyret er pr. 1. januar 2026 forhøjet fra 2.500 kr. til 3.000 kr. ved en ændringslov vedtaget i december 2025 (endnu ikke konsolideret i lovbekendtgørelsen).
- **Forholdet til domstolene.** Er en retssag om registreringen ikke endeligt afgjort, kan der ikke fremsættes begæring, jf. [§ 34, stk. 5](#), og rejses der retssag, mens begæringen verserer, skal styrelsen stille behandlingen i bero, jf. [§ 34, stk. 6](#). Omvendt kan parterne efter [§ 34, stk. 7 til enhver tid](#) anlægge sag ved domstolene om de spørgsmål, begæringen omfatter – uanset om styrelsen har truffet afgørelse.
-

Afgørelsens karakter. Patent- og Varemærkestyrelsen og Ankenævnet er registreringsmyndighed, og en afgørelse om ophævelse er **bindende** (ikke blot henstillende): ophæves registreringen helt eller delvis, slettes den i registeret, og afgørelsen offentliggøres, når den er endelig, jf. § 34, stk. 8 og bekendtgørelsens § 27.

Sagerne behandles skriftligt, og indehaveren skal underrettes om begæringen og have lejlighed til at udtale sig.

LOV

Varemærkeloven § 34, stk. 1, 2, 4, 5, 6, 7

Varemærkeloven § 60c, stk. 2

§ 9 Sammenhæng med domstolsprøvelsen af nævnets kendelser

Ankenævnets endelige kendelser kan indbringes for domstolene, og praksis viser et fast mønster for prøvelsesintensiteten.

Fuld prøvelse, men tilbageholdenhed med skønnet. I [BS-49141/2020-SHR](#) (REYULTI) behandlede Sø- og Handelsretten Ankenævnets kendelse som en fuld prøvelse af både det faktuelle grundlag og retsanvendelsen, men fastslog, at tilsidesættelse af nævnets skønsmæssige helhedsvurdering af forvekslingsrisiko forudsætter et "tilstrækkeligt sikkert grundlag". Da nævnet havde inddraget de relevante og fornødne oplysninger inden for den retlige ramme, blev kendelsen opretholdt. Samme tilbageholdenhed prægede [BS-25766/2021-SHR](#), hvor retten frifandt Ankenævnet og accepterede nævnets afgrænsning af sit eget prøvelsesomfang.

Domstolene som parallelt ophævelsesforum. Efter § 34, stk. 7 kan ophævelse også ske ved dom. I [BS-10686/2017-SHR](#) (Kokkedal Slot) ophævede Sø- og Handelsretten et figurmærke for klasse 43, samtidig med at sagsøgerens indarbejdede ordmærke blev opretholdt – et eksempel på, at de samme materielle grunde prøves uanset forum.

Ophævelse som modkrav i krænkelssager. I Panzerglass-sagen – [BS-17838/2020-SHR](#) i 1. instans og [BS-56350/2023-OLR](#) ved Østre Landsret – fremsatte den sagsøgte modkrav om ophævelse pga. manglende særpræg og degenerering. Sø- og Handelsretten kendte mærket PANSEGLAS ugyldigt som beskrivende efter § 13, stk. 1, nr. 2, men fandt ikke degenerering godtgjort for de øvrige mærker; landsretten ændrede dommen og tog Panzerglass' forbudspåstande til følge.

Formodning for gyldighed. I [BS-1863/2024-OLR](#) (TECHNICAL MERINO) understregede landsretten, at der består en formodning for et registreret mærkes gyldighed, og at den, der påberåber sig manglende særpræg eller degenerering, har bevisbyrden – udateret materiale eller brug uden for EU var ikke nok.

EU-varemærker og litispændens. For EU-varemærker behandles ophævelse ved EUIPO efter [EU-varemærkeforordningen \(forordning \(EU\) 2017/1001\)](#); i [BS-11407/2020-OLR](#) (Santa Cruz) udsatte landsretten en krænkelssag, indtil EUIPO havde afgjort begæringer om fortabelse og ugyldighed.

LOV

Varemærkeloven § 13, stk. 1

Varemærkeloven § 28, stk. 1

Varemærkeloven § 34, stk. 7

PRAKSIS

Landsretten · Landsrettens dom i sag mellem Panzerglass A/S og WePack ApS om varemærkekrænkelser 31.01.2025

Landsretten · Stadfæstelse af kendelse om forbud mod brug af betegnelsen "TECHNICAL MERINO" 05.09.2024

Landsretten · Kendelse om udsættelse af varemærkekrænkelssag afventende EUIPO's afgørelse om varemærkets gyldighed 23.06.2020

Byretten · Varemærkekrænkelser af 'Kokkedal Slot': Erstatning og delvis ophævelse af figurmærke 31.01.2024

Byretten · BS-17838/2020-SHR: PANZERGLASS A/S mod WePack ApS – Varemærkekrænkelser og gyldighed af varemærker	24.10.2023
Byretten · Sag om dobbeltbeskyttelse af brugsmodel - Ankenævnets kompetence og prøvelsesomfang	06.01.2023
Byretten · Afgørelse om opretholdelse af varemærkeregistrering for REYULTI	12.01.2022

§ 10 Sammenfattende mønstre i Ankenævnets ophævelsespraksis

Praksis fra Ankenævnet for Patenter og Varemærker tegner et samlet billede:

- Den administrative ophævelse er en **bred efterprøvelse**, hvor både absolutte og relative grunde kan påberåbes – men kun rettighedshaveren kan støtte begæringen på en ældre ret.
- Udfaldet beror på en **konkret helhedsvurdering**, hvor Ankenævnet lægger afgørende vægt på mærkernes lighed, omsætningskredsens opmærksomhedsgrad og – ved velkendte mærker – om der overhovedet skabes en sammenhæng mellem mærkerne.
- Ankenævnet **afviser** at ophæve for degeneration, medmindre indehaverens egen brug eller passivitet er årsagen, og **accepterer**, at mangeårig sameksistens begrænser ophævelsens rækkevidde.
- Nævnet håndhæver en klar **kompetencegrænse**: en afgørelse uden retsgrundlag – fx om en allerede udløbet registrering uden for § 29-tilfældene – annulleres.
- Domstolene bekræfter linjen ved at foretage fuld prøvelse, men tilsidesætter kun nævnets skøn på et tilstrækkeligt sikkert grundlag, og de fungerer efter § 34, stk. 7 som et parallelt ophævelsesforum, bl.a. via modkrav i krænkelssager.

LOV	Varemærkeloven § 15	Varemærkeloven § 29	Varemærkeloven § 34
PRAKSIS	Byretten · Afgørelse om opretholdelse af varemærkeregistrering for REYULTI 12.01.2022 Ankenævnet for Patenter og Varemærker · Annullering af afgørelse om brugspligt for varemærket GENESIS grundet mærkets udløb 18.12.2023 Ankenævnet for Patenter og Varemærker · Ankenævnets stadfæstelse af afslag på ophævelse af varemærket 'LELE BROTHER' i sag mod LEGO 27.10.2021 Ankenævnet for Patenter og Varemærker · Sag om forvekslelighed mellem varemærkerne TRIP TRAP og TRIPP TRAPP samt betydningen af mangeårig sameksistens 22.06.2004 Ankenævnet for Patenter og Varemærker · Ophævelse af varemærket PVIKJ på grund af degeneration til en generisk artsbetegnelse inden for kabelbranchen 28.12.2001		

REFERENCE Lovgrundlag

6 paragraffer

Varemærkeloven § 13	Varemærkeloven § 14
Varemærkeloven § 15	Varemærkeloven § 28
Varemærkeloven § 29	Varemærkeloven § 34

MATERIALE Citerede afgørelser

22 afgørelser

15.08.2023	Ugyldighed af vurderingsmænds kendelse om handleligt efter mark- og vejfredsloven samt spørgsmål om søgsmålskompetence	bs-40602-2022-hjr
------------	--	-------------------

LANDSRET TEN · ANKEINSTANS

3

31.01.2025	Landsrettens dom i sag mellem Panzer glass A/S og WePack ApS om varemærkekrænkel se	7182-8648
------------	---	-----------

05.09.2024	Stadfæstelse af kendelse om forbud mod brug af betegnelsen "TECHNICAL MERINO"	6107-7318
------------	---	-----------

23.06.2020	Kendelse om udsættelse af varemærkekrænkel sessag afventende EUIPO's afgørelse om varemærkets gyldighed	2090-2817
------------	---	-----------

BYRET TEN · FØRSTE INSTANS

4

31.01.2024	Varemærkekrænkel se af 'Kokkedal Slot': Erstatning og delvis ophævelse af figurmærke	7023-8437
------------	--	-----------

24.10.2023	BS-17838/2020-SHR: PANZERGLASS A/S mod WePack ApS – Varemærkekrænkel se og gyldighed af varemærker	7175-8637
------------	--	-----------

06.01.2023	Sag om dobbeltbeskyttelse af brugsmodel - Ankenævnets kompetence og prøvelsesomfang	3773-4534
------------	---	-----------

12.01.2022	Afgørelse om opretholdelse af varemærkere registrering for REYULTI	1365-1652
------------	--	-----------

ANKENÆVNET FOR PATENTER OG VAREMÆRKER · NÆVN / KLAGEINSTANS

14

25.03.2025	Stadfæstelse af delvis ophævelse af varemærket MEDEX grundet brugspligt	24/06625
------------	---	----------

24.06.2024	Stadfæstelse af afgørelse om delvis ophævelse af varemærket VERVIG grundet manglende forvekslelighed for specialiseret software	22/12730
------------	---	----------

18.12.2023	Annullering af afgørelse om brugspligt for varemærket GENESIS grundet mærkets udløb	23/05451
------------	---	----------

01.08.2023	Ophævelse af varemærket TERTIANUM på grund af manglende brug trods påberåbt paneuropæisk strategi	22/12715
------------	---	----------

23.02.2023	Stadfæstelse af delvist afslag på ordmærket NORDVESTLIV grundet beskrivende karakter	22/12719
------------	--	----------

23.02.2023	Stadfæstelse af delvist afslag på varemærket VALBYLIV på grund af manglende særpræg	22/12721
------------	---	----------

27.10.2021	Ankenævnets stadfæstelse af afslag på ophævelse af varemærket 'LELE BROTHER' i sag mod LEGO	AN 2021 00007
------------	---	---------------

23.06.2017	Hjemvisning af indsigel sessag om varemærket THINK POSITIVE grundet nyt krav om dokumentation for brug	AN 2016 00022
------------	--	---------------

09.02.2012	Ophævelse af varemærket 'NLP-Psykoterapeut' på grund af manglende særpræg og beskrivende karakter	AN 2011 00027
------------	---	---------------

27.10.2009	Varemærkesag om TRYGG HANSA: Reel brug og 3-måneders-reglen ved administrativ ophævelse	AN 2009 00003
------------	---	---------------

07.04.2006	Ingen forvekslelighed mellem figurmærket PATRADE og de ældre rettigheder til PATRAFEE og PATRAWIN	AN 2005 00021
22.06.2004	Sag om forvekslelighed mellem varemærkerne TRIP TRAP og TRIPP TRAPP samt betydningen af mangeårig sameksistens	AN 2003 00038
28.12.2001	Ophævelse af varemærket PVIKJ på grund af degeneration til en generisk artsbetegnelse inden for kabelbranchen	AN 2000 00051
31.05.1995	Koboltblå frugtbakke nægtet varemærkere registrering – særpræg og indarbejdelse ikke godtgjort	V 5/93