

## PRAKSISOVERSIGT · ANKENÆVNET FOR PATENTER OG VAREMÆRKER

# Praksisoversigt over andre absolutte hindringer for varemærker – navne, vildledning og generiske betegnelser

*Ankenævnet for Patenter og Varemærkers praksis om § 14 og de øvrige absolutte hindringer – navne, vildledning, geografiske betegnelser og generiske ord*

Version 2    Opdateret 8. sep. 2026    47 afgørelser · 1989–2025

[Læs online](#)

## INTRODUKTION

Ud over den rene særprægsprøvelse rummer varemærkeloven en række selvstændige registreringshindringer, som Ankenævnet for Patenter og Varemærker prøver: mærker i strid med lov, offentlig orden eller sædelighed, vildledende mærker, mærker der kolliderer med beskyttede oprindelses- og geografiske betegnelser, mærker der uhjemlet indeholder andres personnavn eller portræt, samt ord der er blevet en sædvanlig betegnelse i handelen. Nævnets praksis viser to gennemgående linjer: en historisk meget vidtgående – og siden 2019 stærkt indsnævret – beskyttelse af personnavne, og en tilbageholdende vildledningsprøvelse, hvor Ankenævnet for Patenter og Varemærker kun statuerer vildledning, når mærket set i forhold til den konkrete varefortegnelse utvivlsomt siger noget forkert om varen. Oversigten kortlægger, hvad nævnet lægger vægt på, hvilke beviser det kræver, hvordan klagesagen forløber, og hvordan Sø- og Handelsretten, landsretterne og Højesteret har bekræftet eller korigeret linjen.

## PRINCIPPER UDLEDT AF PRAKSIS

- 01** Ankenævnet for Patenter og Varemærker anvender vildledningsforbuddet i varemærkeloven § 14, stk. 1, nr. 3 restriktivt: der kræves en utvivlsom modstrid mellem mærkets budskab og den konkrete varefortegnelse, ikke blot en teoretisk risiko for misforståelse.
- 02** Ankenævnet for Patenter og Varemærker afviser at anse et geografisk mærke for vildledende, alene fordi varerne faktisk stammer et andet sted fra – vildledning forudsætter som udgangspunkt, at varefortegnelsen selv angiver en anden oprindelse end mærket.
- 03** Ankenævnet for Patenter og Varemærker kræver, at et kunstord er så meget mere end en uvæsentlig ændring af en generisk stof- eller artsbetegnelse, at afstanden er både visuel og auditiv – INN-navne skal holdes frie, men små, fremtrædende ændringer kan give særpræg.
- 04** Ankenævnet for Patenter og Varemærker anså under den ældre lov efternavnsbeskyttelsen for vidtgående og uafhængig af navnets sjældenhed, når navnet faktisk blev båret i Danmark, og krævede samtykke fra samtlige myndige navnebærere.

- 05** En hjemlandsregistrering er efter nævnets praksis ikke tilstrækkelig hjemmel til at registrere et beskyttet dansk personnavn som varemærke.
- 
- 06** Efter varemærkeloven af 2019 er personnavne og portrætter flyttet fra de absolutte hindringer til § 15, stk. 3, nr. 6, og prøves derfor ikke længere af egen drift af Patent- og Varemærkestyrelsen, jf. § 16, stk. 1.
- 
- 07** Højesteret har fastslået, at navnelovens navnebeskyttelse ikke omfatter erhvervsmæssig brug som varemærke eller selskabsnavn, og at et navn, der sigter til en for længst afdød person, kan registreres.
- 
- 08** Ankenævnet for Patenter og Varemærker lægger afgørende vægt på mærkeindehaverens egen sprogbrug: brug af mærket med lille begyndelsesbogstav, i flertal eller som typebetegnelse tæller stærkt for, at ordet er en artsbetegnelse.
- 
- 09** Ved påstået degenerering kræver Ankenævnet for Patenter og Varemærker, at den generiske brug kan tilregnes indehaverens egen virksomhed eller passivitet – dokumenteret systematisk håndhævelse redder mærket.
- 
- 10** Ankenævnet for Patenter og Varemærker accepterer brancheerklæringer, men kun når de er konkret begrundede; udokumenterede erklæringer kan ikke i sig selv løfte bevisbyrden for indarbejdelse af en artsbetegnelse.
- 
- 11** Ved konflikt med en beskyttet geografisk betegnelse er det tilstrækkeligt, at mærket hypotetisk kunne bruges på varer uden for produktspecifikationen – nævnet begrænser da varefortegnelsen frem for at afslå mærket.
- 
- 12** Klage til Ankenævnet for Patenter og Varemærker skal indgives senest 2 måneder efter afgørelsen, gebyret skal betales inden samme frist, og indbringelsen har opsættende virkning, jf. varemærkeloven § 46, stk. 1.
- 
- 13** Ankenævnet for Patenter og Varemærkers afgørelser kan ikke påklages administrativt, men skal indbringes for domstolene inden 2 måneder, og søgsmålet har opsættende virkning.
- 

## Lovgrundlaget: § 14's absolutte hindringer og deres afgrænsning til § 13 og § 15

§ 1

De hindringer, denne oversigt handler om, ligger i [varemærkeloven § 14, stk. 1](#). Bestemmelsen udelukker bl.a. varemærker, som strider mod lov, den offentlige orden eller sædelighed ([nr. 2](#)), varemærker der "vil kunne vildlede offentligheden, f.eks. med hensyn til varens eller tjenesteydelsens art, beskaffenhed eller geografiske oprindelse" ([nr. 3](#)), mærker der gengiver tegn, emblemer og våben af offentlig interesse, jf. Pariserkonventionens artikel 6 c ([nr. 4](#)), mærker udelukket i henhold til regler om oprindelsesbetegnelser og geografiske betegnelser ([nr. 5](#)), traditionelle benævnelser for vin ([nr. 6](#)), garanterede traditionelle specialiteter ([nr. 7](#)), ældre plantesortsbetegnelser ([nr. 8](#)) og mærker ansøgt i ond tro ([nr. 9](#)). Hertil kommer [§ 14, stk. 2](#) om kollektiv-, garanti- og certificeringsmærker, der kan vildlede om mærkets karakter.

Tæt op ad ligger den generiske hindring i [§ 13, stk. 1, nr. 4](#) – mærker der "i daglig sprogbrug eller efter redelig og almindelig markedsføringsskik er blevet almindelige som betegnelse for varerne eller tjenesteydelserne". Denne hindring kan efter [§ 13, stk. 2](#) overvindes ved indarbejdelse før ansøgningsdatoen, mens vildledningshindringen i [§ 14](#) ikke kan repareres ved brug.

Den mest indgribende ændring i nyere tid er, at personnavne og portrætter i 2019-loven er flyttet ud af [§ 14](#) og over i de relative hindringer i [§ 15, stk. 3, nr. 6](#), sammen med særegne ejendomsnavne i [nr. 7](#) og geografiske betegnelser i [nr. 3](#). Det har direkte processuel betydning: efter [§ 16, stk. 1](#) påser Patent- og Varemærkestyrelsen kun af egen drift [§ 2, § 11](#) og [§§ 12-14](#) – ikke [§ 15](#). Navnekonflikter prøves derfor i dag alene, når en berettiget rejser indsigelse eller begærer ophævelse, mens de før 2019 blev fanget ex officio under ansøgningsbehandlingen. Det er nøglen til at læse den ældre nævnspraksis korrekt.

Af de oprindelige forarbejder til [§ 14](#) (lovforslag L 83, folketingsamlingen 1990-91) fremgår bl.a., at bestemmelsen om emblemer og våben var en nyskabelse:

*"Nr. 3 svarer til den gældende lovs § 14, stk. 1, nr. 1, og direktivets artikel 3, stk. 1, litra h, og stk. 2, litra c. Som noget nyt giver bestemmelsen hjemmel til at nægte registrering af emblemer og våben, der har offentlig interesse."*

Om navne- og firmahindringen bemærkede lovgiver samtidig:

*"Ordet firma er erstattet af den bredere terminologi »virksomhedsnavn«. Dette omfatter således også aktieselskabsnavne, foreningsnavne o.l. Lokale navne skal behandles i overensstemmelse med nugældende praksis."*

Den rene særprægs- og beskrivelsesprøvelse efter [§ 13, stk. 1, nr. 2-3](#) behandles i [praksisoversigten om særpræg og beskrivende mærker](#), og degenerering efter registreringen i [oversigten om administrativ ophævelse og ugyldighed](#).

LOV

Varemærkeloven § 13, stk. 1, 2

Varemærkeloven § 14, stk. 1, 2

Varemærkeloven § 15, stk. 3

Varemærkeloven § 16, stk. 1

## Fra AUSTER til Ørsted: efternavnsbeskyttelsen og dens

### § 2 sammenbrud som absolut hindring

Den ledende afgørelse om efternavne er [V 10/89](#) (AUSTER, 1991). Mærket AUSTER blev søgt registreret for flyvemaskiner i klasse 12. Ansøgeren anførte, at navnet var ekstremt sjældent i Danmark, at ordet er latin for søndenvind, og at det var verdenskendt i flybranchen. Ankenævnet for Patenter og Varemærker stadfæstede afslaget og lagde vægt på, at den latinske betydning ikke er så udbredt i den danske befolkning, at den overskygger opfattelsen som personnavn. Nævnet udtalte, at beskyttelsen af efternavne i varemærkeretten er **vidtgående**, at der kræves samtykke fra samtlige navnebærere, medmindre mærket ved brug har mistet karakteren af rent efternavn, og at selv et begrænset antal bærere i Danmark er tilstrækkeligt til at hindre registrering.

AUSTER fik umiddelbart en meget bred administrativ udmøntning. I [V 1/94](#) (MELLIN) fastholdt Patentdirektoratet afslaget med den begrundelse:

*"Den indsendte hjemlandsregistrering er dog ikke tilstrækkelig til, at der kan ses bort fra indvendingen i medfør af varemærkelovens § 14 nr. 4, idet MELLIN er optaget på Civilretsdirektoratets liste over forbeholdte personnavne."*

Klageren fremlagde en liste med over 35 registrerede varemærker indeholdende forbeholdte personnavne og gjorde gældende, at AUSTER-kendelsen var en konkret afgørelse, som ikke bar den generalisering, direktoratet havde udledt. Ankenævnet afviste klagen kortfattet med to konstateringer: MELLIN kan ikke opfattes som et fællesnavn eller -begreb, og en hjemlandsregistrering er ikke tilstrækkelig hjemmel, når navnet er beskyttet i Danmark.

Presset førte til, at myndigheden selv skiftede linje. I [V 12/94 \(VINTEN\)](#) oplyste Patentdirektoratet under ankesagen om en praksisændring:

*"En afændringerne angår tilfælde, som det i nærværende sag foreliggende, nemlig hvor mærket består af et efternavn, som indgår som en væsentlig del af ansøgerens selskabsnavn. Direktoratet godkender nu et sådant mærke, uanset om personnavnet bliver båret af personer i Danmark."*

Ankenævnet hjemviste sagen uden at tage stilling til AUSTER-kendelsens rækkevidde – et mønster, der går igen: **nævnet foretrækker at lade en erkendt praksisændring løse sagen på styrelsesniveau frem for at træffe en principiel kendelse.**

Beskyttelsen forudsætter, at navnebæreren faktisk har adkomsten. I [AN 2007 00021 \(CLORIUS\)](#) blev ordmærket delvist ophævet efter begæring fra bærerne af det sjældne slægtsnavn Clorius – kun 22 personer i Danmark ifølge Kirkeministeriets oplysninger. Indehaveren påberåbte sig en virksomhedsoverdragelse fra 1974 og præsumptionsreglen om, at varemærker følger virksomheden. Ankenævnet for Patenter og Varemærker afviste:

*"Således som sagen foreligger oplyst for ankenævnet, findes indehaver ikke at have godtgjort i kraft af aftale at have opnået adkomst til at benytte betegnelsen "Clorius" i isoleret form som ordmærke."*

Nævnet afviste samtidig, at navnebærerne havde udvist retsfortabende passivitet, selvom de først protesterede syv år efter registreringen og 27 år efter virksomhedssalget. Sagen viser to ting, nævnet lægger vægt på: **rettigheder til figurmærker og selskabsnavne indeholdende navnet giver ikke automatisk adkomst til det isolerede ordmærke**, og bevisbyrden for aftalt adkomst ligger hos indehaveren.

At navnehindringen ikke er en generel adgang til at blokere ligeartede mærker, fremgår af [AN 2003 00007 \(BRUBAKER\)](#). Indehaveren havde samtykke fra en person ved navn Gerald Brubaker og påberåbte sig retten til at bruge eget navn. Ankenævnet afviste anbringendet som irrelevant for registrerings gyldighed og understregede, at styrelsen og nævnet alene har kompetence til at vurdere **registreringens** gyldighed – ikke den faktiske markedsføring. Tilsvarende blev en indsigelse baseret på efternavnslighed afvist i [AN 1999 00017 \(HARDY'S mod HARDEE'S\)](#), hvor nævnet lagde vægt på farvevalg, skrifttype og at HARDY'S på dansk naturligt udtales med y.

Spørgsmålet om, hvornår et samtykke er gyldigt, og om det kan tilbagekaldes under en verserende indsigelsessag, har nævnet behandlet i [AN 2000 00047](#). Samtykkeadgangen er i dag forankret i [§ 15, stk. 4](#).

Den endelige korrektion kom fra Højesteret i [BS-25678/2019-HJR](#) (Ørsted). Efterkommere af H.C. Ørsted forsøgte at forbyde energikoncernen Ørsted A/S at bruge navnet som varemærke, selskabsnavn og domænenavn. Højesteret afviste både navneretligt og varemærkeretligt:

*"Det må derfor lægges til grund, at bestemmelsen i navnelovens § 27 alene angår krænkelse, der består i, at nogen uberettiget benytter en andens navn som personnavn, eller hvad der må sidestilles hermed, og ikke som varemærke eller selskabsnavn."*

Og om undtagelsen for afdøde:

*"Højesteret tiltræder, at der ved anvendelsen af navnet Ørsted sigtes til den for længst afdøde videnskabsmand H.C. Ørsted, og at navnet herunder også i den brede offentlighed opfattes således, når det anvendes i sammenhæng med elproduktion."*

Højesteret lagde her udtrykkeligt vægt på markedsundersøgelser, der viste, at offentligheden primært associerer navnet med videnskabsmanden. Sammenholdt med flytningen til [§ 15, stk. 3, nr. 6](#) – der udtrykkeligt kræver, at der "til navnet eller portrættet er knyttet en ret til at forbyde brugen af varemærket", og som ikke sigter til for længst afdøde personer – er den vidtgående AUSTER-linje i dag historisk.

Beslægtede navnetyper prøves fortsat. I [AN 2020 00002](#) (Åbenbar) fandt nævnet, at et CVR-registreret binavn "Åbenbar NV ApS" ikke var krænkelse af ordmærket "Åbenbar", fordi firmadominanten var "Åbenbar NV", og identiteten dermed ikke var bevaret i mærket. Modsat blev registreringen ophævet i [AN 1998 00083](#) (BASE CAMP), hvor indsigelsen først under ankesagen fremlagde håndskrevne kvitteringer og salgsbilag fra 1995-96, som dokumenterede salg af netop soveposer og telte under navnet – hvorefter styrelsen ændrede opfattelse og nævnet ophævede mærket. Endelig anerkendte nævnet i [AN 2016 00006](#) (Kokkedal Slot), at et særegent navn på en fast ejendom, båret siden 1327, i sig selv har iboende særpræg og ikke uhjemlet indeholder en andens ejendomsnavn.

Et sidste bemærkelsesværdigt spor: personnavnet i mærket kan også mangle særpræg. I [V. 18/88](#) (SIGFRED CHRISTENSEN) blev et figurmærke med guldsmedens eget navn nægtet, fordi "Christensen" er et af de mest almindelige efternavne i Danmark, og den dokumenterede indarbejdelse var lokal:

*"Det er en forudsætning for registrering på grundlag af indarbejdelse, at mærket er kendt som et varemærke af en væsentlig del af den relevante kundekreds i hele landet. Selvom klageren har dokumenteret en betydelig og langvarig brug af mærket i Nordjylland, er denne brug geografisk begrænset og kan ikke føre til, at mærket har opnået særpræg i varemærkelovens forstand for hele Danmark."*

LOV

[Navneloven § 27](#)
[Varemærkeloven § 13, stk. 2](#)
[Varemærkeloven § 14, stk. 1](#)
[Varemærkeloven § 15, stk. 3, 4](#)

|         |                                                                                                                                                                                   |            |
|---------|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|------------|
| PRAKSIS | <b>Højesteret</b> · Højesterets dom om brug af efternavnet Ørsted som varemærke og selskabsnavn                                                                                   | 11.11.2019 |
|         | <b>Ankenævnet for Patenter og Varemærker</b> · Stadfæstelse af varemærkeregistringen "Åbenbar" trods indsigelser om manglende særpræg og forvekslelighed                          | 01.06.2021 |
|         | <b>Ankenævnet for Patenter og Varemærker</b> · Afgørelse om opretholdelse af varemærket KOKKEDAL SLOT trods påstande om manglende særpræg og vildledning                          | 01.12.2016 |
|         | <b>Ankenævnet for Patenter og Varemærker</b> · Administrativ ophævelse af varemærket CLORIUS grundet rettigheder til slægtsnavn og manglende dokumentation for fuld indarbejdelse | 03.06.2008 |
|         | <b>Ankenævnet for Patenter og Varemærker</b> · Administrativ ophævelse af varemærket BRUBAKER på grund af forvekslelighed med HENRY BRUBAKER                                      | 15.03.2005 |
|         | <b>Ankenævnet for Patenter og Varemærker</b> · Gyldighed af samtykke til varemærkeregistring og adgangen til at tilbagekalde dette under en indsigelsessag                        | 28.12.2001 |
|         | <b>Ankenævnet for Patenter og Varemærker</b> · Ophævelse af varemærket BASE CAMP grundet forudgående brug som virksomhedsnavn                                                     | 07.02.2001 |

|                                                                                                                                                                                               |            |
|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|------------|
| <b>Ankenævnet for Patenter og Varemærker</b> · HARDY'S mod HARDEE'S: Ankenævnet stadfæster afslag på ophævelse af varemærkere registrering grundet manglende mærkelighed                      | 30.03.2000 |
| <b>Ankenævnet for Patenter og Varemærker</b> · VINTEN-mærket hjemvist: Patentdirektoratets praksisændring om personnavne i selskabsnavne                                                      | 31.07.1997 |
| <b>Ankenævnet for Patenter og Varemærker</b> · MELLIN-varemærket nægtet registrering – personnavnsbeskyttelse overvinder hjemlandsregistrering                                                | 08.01.1996 |
| <b>Ankenævnet for Patenter og Varemærker</b> · Afslag på registrering af varemærket "AUSTER" grundet beskyttelse af efternavne                                                                | 26.08.1991 |
| <b>Ankenævnet for Patenter og Varemærker</b> · Afslag på registrering af personnavn som varemærke for guldsmedevirksomhed: Sigfred Christensen, Aalborg ApS mod Patent- og Varemærkestyrelsen | 22.09.1989 |

## Hvad Ankenævnet for Patenter og Varemærker lægger vægt på ved vildledning

§ 3

Vildledningsprøvelsen efter [§ 14, stk. 1, nr. 3](#) er den mest karakteristiske del af nævnets § 14-praksis, og den er markant tilbageholdende. Mønstrer på tværs af afgørelserne er, at Ankenævnet for Patenter og Varemærker lægger vægt på:

- **Forholdet mellem mærkets budskab og den konkrete varefortegnelse** – ikke mellem mærket og den virkelighed, ansøgeren tilfældigvis opererer i.
- **Om mærket er et kunstord af suggestiv karakter** frem for en gengivelse af den beskyttede eller regulerede betegnelse.
- **Om den relevante danske omsætningskreds faktisk forbinder betegnelsen med den påståede egenskab** – udenlandsk sprogforståelse og udenlandske registreringer tillægges ringe vægt.
- **Om ansøgeren selv kan afhjælpe risikoen** ved en begrænsning af varefortegnelsen; nævnet foretrækker begrænsning frem for fuldt afslag.

Den klareste illustration af, hvor lidt der skal til for at *undgå* vildledning, er [AN 1996 00559](#) (Cavi•Art). Mærket blev brugt for et tangbaseret produkt, og både Forbrugerrådet og Veterinær- og Fødevaredirektoratet mente, at navnet var egnet til at vildlede om produktets art og sammensætning, uanset varedeklarationen. Ankenævnet stadfæstede alligevel registreringen:

*"Selvom det omhandlede varemærke leder tanken hen på ordet kaviar, er der ikke grundlag for at antage, at mærket er egnet til at vildlede... Ankenævnet har hermed navnlig taget hensyn til, at mærket er et kunstord af suggestiv karakter og med fornødent særpræg."*

Modsat blev vildledning statueret, hvor mærket direkte sagde noget forkert om varen. I [23/04674](#) (SPRITFABRIKKEN DANMARK) fandt nævnet mærket beskrivende for spiritus i klasse 33 og **vildledende** for de ikke-alkoholholdige drikke i klasse 32: fordi mærket eksplicit indeholder "SPRITFABRIKKEN" og "Spirits Factory", er det nærliggende for forbrugeren at antage, at produktet indeholder spiritus – og netop de varer, ansøgningen dækkede i klasse 32, er karakteriseret ved ikke at være spiritus. Samme mekanik ses i [AN 2007 0050](#) (JURAKALK), hvor mærket blev anset for beskrivende for kalkvarer, men **vildledende** for asfalt og tjære, fordi forbrugeren kunne forledes til at tro, at disse produkter indeholder jurakalk.

Den mest citerede formel om geografisk vildledning kommer fra [AN 2016 00006](#) (Kokkedal Slot), hvor et nordjysk slotshotel blev angrebet af ejerne af en nordsjællandsk ejendom i byen Kokkedal:

*Geografiske betegnelser bør alene betegnes som vildledende, hvis det direkte fremgår af vare- og tjenesteydelsesfortegnelsen, at disse stammer fra et andet land end angivet i mærket. Det forhold, at varerne/tjenesteydelserne ikke hidrører fra det nordsjællandske område, men fra klager i Brovst, gør ikke mærket vildledende.*

En tilsvarende restriktiv linje følges ved udenlandske stednavne. I [AN 1999 00024](#) (M MONTANA) havde Patentdirektoratet afslået et figurmærke for mejeriprodukter, fordi mærket kunne få forbrugerne til at tro, at varerne kom fra den amerikanske delstat Montana. Ankenævnet omgjorde og hentede fortolkningsstøtte i TRIPS-aftalen:

*"Ved fortolkningen af den nævnte lovbestemmelse finder ankenævnet at kunne hente støtte fra TRIPS-aftalens artikel 22, stk. 1, hvor begrebet geografiske indikationer defineres. Her lægges vægt på, om en given kvalitet, et omdømme eller et karakteristika ved varen i væsentlig grad er knyttet til varens geografiske oprindelse."*

Da der ikke var holdepunkter for, at mejeriprodukter fra Montana har særlige kvaliteter knyttet til statens geografi, var mærket ikke vildledende. Praksis skelner altså skarpt: en geografisk angivelse, som forbrugeren opfatter som en *oprindelsesangivelse* uden kvalitetskobling, rammes normalt af friholdelseshensynet i [§ 13, stk. 1, nr. 3](#) – ikke af vildledningsforbuddet. Det er baggrunden for afslagene i [21/11616](#) (KØBENHAVN for belysning), [AN 2000 00059](#) (DJURS), [AN 2013 00002](#) (CAFFE VERONA) og [V 42/97](#) (HAVANA) – og for omgørelsen i [AN 2019 00030](#) (THYREGOD INVEST), hvor nævnet ikke fandt det godtgjort, at omsætningskredsen forbinder en landsby med under 1.400 indbyggere med finansielle ydelser.

|         |                                                                                                                                                                     |                                             |            |
|---------|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|---------------------------------------------|------------|
| LOV     | <a href="#">Varemærkeloven § 13, stk. 1</a>                                                                                                                         | <a href="#">Varemærkeloven § 14, stk. 1</a> |            |
| PRAKSIS | <b>Ankenævnet for Patenter og Varemærker</b> · Stadfæstelse af afslag på varemærkeregistrering af "SPRITFABRIKKEN DANMARK" grundet manglende særpræg og vildledning |                                             | 25.09.2023 |
|         | <b>Ankenævnet for Patenter og Varemærker</b> · Afslag på varemærkeregistrering af ordmærket KØBENHAVN for belysningsarmaturer                                       |                                             | 12.04.2022 |
|         | <b>Ankenævnet for Patenter og Varemærker</b> · Beskyttelse af varemærket THYREGOD INVEST: Ankenævnet tilsidesætter afslag baseret på geografisk oprindelse          |                                             | 07.07.2020 |
|         | <b>Ankenævnet for Patenter og Varemærker</b> · Afgørelse om opretholdelse af varemærket KOKKEDAL SLOT trods påstande om manglende særpræg og vildledning            |                                             | 01.12.2016 |
|         | <b>Ankenævnet for Patenter og Varemærker</b> · Afslag på registrering af varemærket CAFFE VERONA på grund af manglende særpræg                                      |                                             | 16.09.2013 |
|         | <b>Ankenævnet for Patenter og Varemærker</b> · Nævnet stadfæster delvis ophævelse af varemærket JURAKALK grundet manglende særpræg                                  |                                             | 12.02.2009 |
|         | <b>Ankenævnet for Patenter og Varemærker</b> · Stadfæstelse af afslag på varemærket DJURS grundet geografisk oprindelse og friholdelsesbehov                        |                                             | 07.05.2002 |
|         | <b>Ankenævnet for Patenter og Varemærker</b> · Registrering af figurmærket M MONTANA for mejeriprodukter                                                            |                                             | 17.11.2000 |
|         | <b>Ankenævnet for Patenter og Varemærker</b> · Afgørelse om varemærkeregistrering af mærket Cavi •Art trods påstande om vildledning                                 |                                             | 23.11.1999 |
|         | <b>Ankenævnet for Patenter og Varemærker</b> · Afslag på registrering af ordmærket HAVANA grundet geografisk beskrivende karakter                                   |                                             | 21.05.1999 |

## Beskyttede oprindelsesbetegnelser og geografiske betegnelser – § 4 antydningssprøven

Hvor et mærke støder mod en EU-beskyttet geografisk betegnelse, skifter prøvelsen karakter. Her er standarden ikke, om forbrugeren faktisk vildledes, men om mærket "antyder" den beskyttede betegnelse.

Den ledende afgørelse er [22/12764](#) (JOHN A. McLAREN DISTILLERS 1831). The Scotch Whisky Association gjorde indsigelse mod et mærke for "alkoholholdige drikke, dog ikke øl" og fremlagde en markedsundersøgelse, der viste, at en betydelig del af danske forbrugere forbinder navne med "Mc"/"Mac" med Skotland. Patent- og Varemærkestyrelsen havde afvist indsigelsen med henvisning til en formodning for loyal brug og til, at [§ 14, stk. 1, nr. 3](#) efter styrelsens opfattelse kun rammer utvivlsom vildledning.

Ankenævnet for Patenter og Varemærker omgjorde. Nævnet holdt de to regelsæt adskilt – den generelle vildledningsregel og den strengere *sui generis*-beskyttelse for geografiske betegnelser – og bemærkede, at den danske sprogversion af **forordning (EU) 2019/787** artikel 36, stk. 1, er upræcis: hvor den danske tekst siger "vil svare til", skal den læses som "ville svare til" (conditionalis). Dermed er det tilstrækkeligt, at mærket *hypotetisk* kunne bruges på ikke-skotsk whisky. Nævnet støttede sig på EU-Domstolens dom i sag **C-44/17 (Glen Buchenbach)** om, hvornår en antydning foreligger, og valgte en proportional løsning frem for afslag:

*"Patent- og Varemærkestyrelsens afgørelse af 25. august 2021 omgøres og VA 2019 02327 JOHN A. McLAREN DISTILLERS 1831 registreres alene for følgende varer i klasse 33: whisky; whisky-baserede præparater til fremstilling af drikke; alle ovennævnte varer i overensstemmelse med den geografiske betegnelse 'SCOTCH WHISKY'."*

Omvendt kræver nævnet, at ligheden er reel og opfattelig for den danske omsætningskreds. I [AN 1997 00558 \(V 32/97\)](#) (MOZELL) angreb Deutscher Weinfonds og det franske INAO mærket som forveksleligt med den beskyttede betegnelse MOSELLE og som vildledende for cider. Ankenævnet fandt, at MOZELL hverken fonologisk eller visuelt kan anses for forveksleligt med Mosel, at mærket derfor heller ikke er vildledende, og at det besidder fornødent særpræg – særligt efter at indehaveren under ankesagen havde begrænset varefortegnelsen til mineralvand og kulsyreholdige vande.

Samme resultat i [AN 2007 00052](#) (BUDWEISER), hvor det tjekkiske bryggeri Budějovický Budvar påberåbte sig de beskyttede betegnelser "Budějovické pivo" m.fl. Afgørende var den danske omsætningskreds' faktiske sprogforståelse:

*"Det er styrelsens opfattelse, at der for nærværende sag gælder den væsentlige præmis, at det ikke er almindeligt kendt i den relevante omsætningskreds i Danmark, at betegnelserne 'Budejovické pivo' og 'Ěskobudejovické pivo' kan oversættes til 'Beer from Budweis' eller 'Budweiser Bier'."*

Mønstret er dermed: **Ankenævnet for Patenter og Varemærker kræver ikke bevis for faktisk vildledning ved beskyttede geografiske betegnelser, men det kræver, at den danske omsætningskreds overhovedet kan foretage den sproglige kobling.** Hindringen er i dag udtrykkeligt forankret både i [§ 14, stk. 1, nr. 5](#) som absolut grund og i [§ 15, stk. 3, nr. 3](#) som indsigelsesgrund.

|         |                                                                                                                                                                            |                                             |            |
|---------|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|---------------------------------------------|------------|
| LOV     | <a href="#">Varemærkeloven § 14, stk. 1</a>                                                                                                                                | <a href="#">Varemærkeloven § 15, stk. 3</a> |            |
| PRAKSIS | <b>Ankenævnet for Patenter og Varemærker</b> · Begrænsning af varemærket 'JOHN A. McLAREN' til produkter i overensstemmelse med den geografiske betegnelse 'Scotch Whisky' |                                             | 28.03.2023 |
|         | <b>Ankenævnet for Patenter og Varemærker</b> · Stadfæstelse af varemærket BUDWEISER i Danmark trods indsigelse baseret på tjekkiske geografiske betegnelser                |                                             | 19.09.2008 |
|         | <b>Ankenævnet for Patenter og Varemærker</b> · MOZELL-varemærket ikke forveksleligt med geografisk betegnelse MOSELLE – registrering stadfæstet                            |                                             | 28.02.2000 |

## § 5 Generiske betegnelser, INN-navne og artsbetegnelser

Hindringen i § 13, stk. 1, nr. 4 rammer tegn, der er blevet almindelige som betegnelse for varerne. Ankenævnet for Patenter og Varemærkers praksis her hviler på nogle meget håndfaste bevistemaer.

**INN-navne.** Den ledende afgørelse er [AN 2002 00025](#) (DIZEM mod DILTIAZEM). Sanofi-Synthélabo gjorde gældende, at DIZEM blot bestod af INN-navnets første og sidste stavelse, og at generiske stoffbetegnelser fra WHO's INN-liste skal holdes frie. Ankenævnet stadfæstede registreringen:

*"Ankenævnet finder, at varemærket DIZEM og INN-navnet Diltiazem er så forskellige både visuelt og auditivt, at der ikke er tale om en uvæsentlig ændring af INN-navnet."*

Styrelsens sammenligning, som nævnet tiltrådte, hæftede sig ved, at netop den fjernede midterdel "-LTIA-" er syns- og lydmæssigt fremtrædende i INN-navnet. Testen er altså ikke, om mærket er *indeholdt* i INN-navnet, men om ændringen er **uvæsentlig**.

**Indehaverens egen sprogbrug er det tungeste bevis.** I [23/02419](#) (LEGESKUM) havde ansøgeren dokumenteret ca. 11 mio. kr. i årlig omsætning, over 20.000 følgere på Facebook og landsdækkende forhandlere. Det hjalp ikke, fordi ansøgerens eget markedsføringsmateriale brugte ordet med lille begyndelsesbogstav og i flertal ("deres forskellige legeskum såsom skummøbler"). Nævnet fandt, at klagerens brug af betegnelsen både som varemærke og deskriptivt tydeligt antydte, at forbrugerne opfatter ordet som en artsbetegnelse. Samme forhold var afgørende i [AN 2007 0050](#) (JURAKALK), hvor fakturaerne brugte ordet med små bogstaver:

*"Idet klager ikke har været i stand til at dokumentere, at klager har anvendt betegnelsen "jurakalk" som et varemærke, finder styrelsen det irrelevant, at flere ingeniører, arkitekter og brancheorganisationer eller sammenslutninger "forbinder" jurakalk med klagers virksomhed."*

**Brancheerklæringer skal være begrundede.** I [AN 2011 00030](#) (LIKØRTOPPE) fremlagde Carletti en erklæring fra Dagligvareleverandørerne og salgstal på ca. 37 mio. kr. over ti år. Nævnet afviste erklæringen med den begrundelse, at den fremstod udokumenteret og ikke præciserede, hvad vurderingen hvilede på – og noterede, at markedsandelen var beregnet til 0,07 %. Omvendt blev fjorten konkrete brancheerklæringer fra bl.a. Dansk Beton Industriforening og Betonelement-Foreningen udslagsgivende i [AN 1999 00033](#) (RAPID for cement), hvor de dokumenterede brug siden 1934 og en opfattelse i den professionelle omsætningskreds af RAPID som Aalborg Portlands kendetegn – selv om leksika brugte "rapidcement" generisk.

**Degenerering forudsætter tilregnelse.** Kontrasten mellem RAPID og [AN 2000 00051](#) (PVIKJ) er instruktiv. I PVIKJ ophævede nævnet registreringen, fordi betegnelsen figurerede som teknisk typebetegnelse i lærebøger fra 1977 og 1991, i branchekataloger fra 1983 og hos DEMKO – og fordi NKT's egne kataloger fra 1957 havde brugt ordet som typebeskrivelse:

*"Mærkeindehavers passivitet overfor anvendelse af mærket som en almindelig betegnelse i branchen tillægges i denne forbindelse særlig betydning."*

Nævnet understregede samtidig, at netop en dominerende markedsposition øger risikoen for, at et produkt navn glider over i almindeligt sprogbrug, hvis indehaveren ikke håndhæver konsekvent.

Samme mønster ses i [AN 2011 00027](#) (NLP-Psykoterapeut), hvor nævnet – efter at styrelsen selv havde skiftet standpunkt under ankesagen på grundlag af indehaverens egen brochure fra 1994 – ophævede mærket, men

med den **ændrede begrundelse**, at mærket allerede på ansøgningstidspunktet i 1997 var beskrivende, ikke at det senere var degenereret. I [AN 1997 00746](#) (PLAYMAKERS) delte nævnet resultatet klassevis: ordet var en almindelig betegnelse for forretningsledelse i klasse 35, men ikke beskrivende for beklædning i klasse 25.

Endelig viser [AN 1998 00451 \(V03/98\)](#) (NEUTRAL), hvor konkret nævnet vejer bevismaterialet: en markedsundersøgelse med en uhjulpet bekendtskabsgrad på 1-8 % for de omtvistede varearter var afgørende for at ophæve registreringen for personlige plejeprodukter, mens den blev opretholdt for vaske- og rengøringsmidler. Argumentet om en "carry over"-effekt fra ét varesegment til et andet blev ikke tillagt vægt. Tilsvarende blev en påstand om, at "gule sider" var på vej mod degenerering, afvist i [AN 2008 00044](#) (KrakGuleSider) med den begrundelse, at indsiger aktivt havde håndhævet sine rettigheder. Og i [AN 2005 00018](#) (HJÆLP UDEN GRÆNSER) konstaterede nævnet, at udtrykket "uden grænser" er en almindelig beskrivende angivelse – dokumenteret ved brug som "uddannelse uden grænser", "fjernsyn uden grænser", "spil uden grænser" og "ingeniører uden grænser" – og at heller ikke et meget velkendt mærke giver eneret til dets beskrivende bestanddele.

Et ældre, men lærerigt eksempel er [V 46/90](#) (LørdagsKylling Natur). Dansk Sprognævn bekræftede, at Danpo havde skabt ordet i 1982, men advarede samtidig om, at ordet var på vej til at blive en fribetegnelse, og dokumenterede tredjemands generiske brug i Hjemmet (1984) og Information (1988). Ankenævnet stadfæstede afslaget – og at Danpo ikke havde skredet ind over for denne brug, indgik i vurderingen.

| LOV     | <a href="#">Varemærkeloven § 13, stk. 1, 2</a>                                                                                                                      | <a href="#">Varemærkeloven § 28, stk. 1</a> |
|---------|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|---------------------------------------------|
| PRAKSIS | Ankenævnet for Patenter og Varemærker · Afslag på registrering af varemærket LEGESKUM grundet beskrivende karakter                                                  |                                             |
|         | 20.09.2023                                                                                                                                                          |                                             |
|         | Ankenævnet for Patenter og Varemærker · Ophævelse af varemærket 'NLP-Psykoterapeut' på grund af manglende særpræg og beskrivende karakter                           |                                             |
|         | 09.02.2012                                                                                                                                                          |                                             |
|         | Ankenævnet for Patenter og Varemærker · Sag om varemærkereгистраering af "LIKØRTOPPE" – Artsbetegnelse og manglende indarbejdelse                                   |                                             |
|         | 10.01.2012                                                                                                                                                          |                                             |
|         | Ankenævnet for Patenter og Varemærker · Stadfæstelse af varemærkereгистраeringen "KrakGuleSider": Ingen forvekslelighed med "DE GULE SIDER" trods velkendthed       |                                             |
|         | 21.09.2009                                                                                                                                                          |                                             |
|         | Ankenævnet for Patenter og Varemærker · Nævnet stadfæster delvis ophævelse af varemærket JURAKALK grundet manglende særpræg                                         |                                             |
|         | 12.02.2009                                                                                                                                                          |                                             |
|         | Ankenævnet for Patenter og Varemærker · Stadfæstelse af registrering af figurmærket "HJÆLP UDEN GRÆNSER": Ingen forvekslelighed med "LÆGER UDEN GRÆNSER"            |                                             |
|         | 01.06.2006                                                                                                                                                          |                                             |
|         | Ankenævnet for Patenter og Varemærker · Stadfæstelse af varemærket DIZEM over for INN-navnet DILTIAZEM                                                              |                                             |
|         | 28.02.2003                                                                                                                                                          |                                             |
|         | Ankenævnet for Patenter og Varemærker · Ophævelse af varemærket PVIKJ på grund af degeneration til en generisk artsbetegnelse inden for kabelbranchen               |                                             |
|         | 28.12.2001                                                                                                                                                          |                                             |
|         | Ankenævnet for Patenter og Varemærker · Aalborg Portlands varemærke RAPID for cement: Fra påstået artsbetegnelse til anerkendt indarbejdelse                        |                                             |
|         | 29.12.2000                                                                                                                                                          |                                             |
|         | Ankenævnet for Patenter og Varemærker · Ordmærket NEUTRAL ophævet for personlige plejeprodukter – utilstrækkelig indarbejdelse dokumenteret via markedsundersøgelse |                                             |
|         | 17.07.2000                                                                                                                                                          |                                             |
|         | Ankenævnet for Patenter og Varemærker · Sag om varemærket PLAYMAKERS: Konflikt mellem varemærkeret og erhvervsnavne i klasse 28                                     |                                             |
|         | 17.12.1999                                                                                                                                                          |                                             |
|         | Ankenævnet for Patenter og Varemærker · Varemærkereгистраering af 'LørdagsKylling Natur' nægtet – manglende særpræg trods langvarig indarbejdelse                   |                                             |
|         | 20.03.1992                                                                                                                                                          |                                             |

## Offentlig orden, sædelighed, emblemer og våben – en sparsomt belyst hindring

### § 6

Hindringerne i § 14, stk. 1, nr. 2 (mærker der strider mod lov, den offentlige orden eller sædelighed) og nr. 4 (tegn, emblemer og våben af offentlig interesse samt mærker, der skal afslås efter Pariserkonventionens artikel 6 c) er de mindst belyste i Ankenævnet for Patenter og Varemærkers offentliggjorte praksis. Der findes ikke i det tilgængelige materiale ledende kendelser, der udmønter disse to numre selvstændigt.

Retsgrundlaget er ikke desto mindre klart afgrænset. Emblem- og våbenhindringen blev udvidet ved varemærkeloven af 1991, hvor lovgiver i forarbejderne til den daværende § 14, nr. 3, bemærkede, at bestemmelsen "som noget nyt giver bestemmelsen hjemmel til at nægte registrering af emblemer og våben, der har offentlig interesse". Beskyttelsen er dobbeltsidet: mærket kan registreres, hvis den kompetente myndighed har godkendt brugen.

For kollektivmærker og garanti- eller certificeringsmærker gælder desuden to selvstændige regler, som Patent- og Varemærkestyrelsen prøver af egen drift. Efter § 14, stk. 2 kan et sådant mærke ikke registreres, hvis det vil kunne vildlede offentligheden om mærkets karakter eller betydning – navnlig hvis det kan blive antaget som værende noget andet end et kollektiv- eller certificeringsmærke. Og efter § 16, stk. 2 påser styrelsen, at **bestemmelserne om mærkets anvendelse** ikke strider mod den offentlige orden eller sædelighed – altså en prøvelse af selve mærkevedtægten, ikke blot af tegnet. Overtrædelse kan efter § 28, stk. 2 dog repareres ved en ændring af anvendelsesbestemmelserne, så mærket ikke erklæres ugyldigt.

At de geografiske hindringer og kollektivmærkerne hænger sammen, fremgår af § 13, stk. 3: tegn, der betegner geografisk oprindelse, kan trods friholdelseshensynet udgøre et kollektiv-, garanti- eller certificeringsmærke, men mærket kan ikke påberåbes over for tredjemand, der har ret til at bruge den pågældende geografiske betegnelse.

Processuelt bør bemærkes, at absolutte hindringer efter § 14 kan gøres gældende hele vejen frem til registreringen. I 22/12718 (VANLØSELIV) anførte klageren, at styrelsen ikke havde hjemmel til at omgøre sin vurdering efter offentliggørelse af ansøgningen. Styrelsen fastholdt – og nævnet tiltrådte – at styrelsen er forpligtet til at påse, at alle lovens krav er opfyldt frem til registreringstidspunktet, og at offentliggørelsen ikke er en bindende afgørelse, der afskærer indvendinger om absolutte hindringer.

LOV

Varemærkeloven § 13, stk. 3

Varemærkeloven § 14, stk. 1, 2

Varemærkeloven § 16, stk. 1, 2

Varemærkeloven § 28, stk. 2

## Sagsgang, frister og prøvelsesintensitet ved Ankenævnet for Patenter og Varemærker

§ 7

Klageadgangen følger af varemærkeloven § 46, stk. 1: Patent- og Varemærkestyrelsens afgørelser kan indbringes for Ankenævnet for Patenter og Varemærker (Patentankenævnet) **senest 2 måneder** efter, at afgørelsen er meddelt, og gebyret skal betales inden samme frist. Sker det ikke, skal klagen afvises. Indbringelsen har **opsættende virkning**. Efter § 46, stk. 2 kan nævnets afgørelser ikke indbringes for højere administrativ myndighed – nævnet er sidste administrative instans.

Fristerne i førstestansen er fastsat i **bekendtgørelse om ansøgning og registrering m.v. af varemærker**: indsigelse skal indgives inden **2 måneder fra offentliggørelsesdatoen**, tredjemand kan fremsætte bemærkninger indtil registreringen efter § 14, og ophævelse begæres efter registreringsprocedurens afslutning efter § 27.

Styrelsen påser kravene i varemærkelovens § 16 og skal give ansøgeren frist til at udtale sig, jf. [bekendtgørelsens § 11](#). Sagsbehandlingen kan efter [§ 46](#) foregå på engelsk, hvis parterne er enige. Styrelsens kompetence hviler i øvrigt på [cirkulæreskrivelse om henlæggelse af visse beføjelser til Patent- og Varemærkestyrelsen](#), hvorefter beføjelsen til at nedsætte selve ankenævnet dog forbliver hos ministeren.

**Gebyrniveauet er ændret.** Ved en ændringslov af 30. december 2025 om ændring af patentloven og forskellige andre love blev varemærkegebyrerne forhøjet med virkning fra 1. januar 2026 – ansøgningsgebyret fra 2.000 til 2.400 kr., og gebyret for henholdsvis indsigelse ([§ 60 c, stk. 1](#)) og administrativ ophævelse ([§ 60 c, stk. 2](#)) fra 2.500 til 3.000 kr. Ændringerne er i kraft, men endnu ikke konsolideret i lovbekendtgørelsen. Samtidig er kapitel 6 A om den særlige enhed om håndhævelse og piratkopiering ophævet med virkning fra 1. januar 2025.

**Prøvelsesintensiteten er fuld.** Ankenævnet for Patenter og Varemærker foretager en selvstændig materiel prøvelse og omgør uden videre styrelsens vurdering, når det finder den forkert – se [AN 2019 00030](#) (THYREGOD INVEST), [AN 1999 00024](#) (M MONTANA), [AN 2016 00006](#) (Kokkedal Slot) og [22/12764](#) (McLAREN). Nævnet kan også ændre begrundelsen og fastholde resultatet, jf. [AN 2011 00027](#) (NLP-Psykoterapeut).

**Nyt bevismateriale under anken er tilladt – men kan koste en hjemvisning.** Fordi ankesagen ofte tilføres omfattende nyt materiale, hænder det, at styrelsen selv skifter standpunkt under høringen. Det skete i [AN 2020 00024](#) (DANÆG), hvor en GfK-undersøgelse med ca. 75 % hjulpet kendskab og en brancheerklæring fra Danske Æg fik styrelsen til at henstille omgørelse, og i [AN 1998 00083](#) (BASE CAMP). Er ændringen i sagens grundlag tilstrækkelig fundamental, hjemviser nævnet i stedet, så styrelsen som førsteinstans kan vurdere sagen på det nye grundlag – se [AN 2019 00032](#) (GRANDFAR), hvor over 60 nye bilag og en først under anken påberåbt ibrugtaget figurmærkeret førte til hjemvisning, og [24/03188](#) (AVANT DENMARK), hvor en først under anken fremsat modpåstand om manglende reel brug udløste hjemvisning.

**Nævnet holder sig inden for registreringsspørgsmålet.** Det er en gennemgående begrænsning, at Ankenævnet for Patenter og Varemærker afviser at tage stilling til, om den faktiske markedsføring er lovlig. I [AN 2003 00007](#) (BRUBAKER) blev spørgsmålet om indehaverens ret til at bruge et personnavn i markedsføringen – i dag reguleret af [§ 10, stk. 1, nr. 1](#) – afvist som irrelevant for registreringens gyldighed.

## LOV

[Varemærkeloven § 10, stk. 1](#)
[Varemærkeloven § 16, stk. 1](#)
[Varemærkeloven § 46, stk. 1, 2](#)
[Varemærkeloven § 60c, stk. 1, 2](#)

|         |                                                                                                                                                                            |            |
|---------|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|------------|
| PRAKSIS | <b>Ankenævnet for Patenter og Varemærker</b> · Hjemvisning af varemærkesag om AVANT Denmark grundet modpåstand om manglende brug                                           | 16.10.2024 |
|         | <b>Ankenævnet for Patenter og Varemærker</b> · Begrænsning af varemærket 'JOHN A. McLAREN' til produkter i overensstemmelse med den geografiske betegnelse 'Scotch Whisky' | 28.03.2023 |
|         | <b>Ankenævnet for Patenter og Varemærker</b> · Omgørelse af afslag på varemærket DANÆG: Særpræg opnået gennem årtiers intensiv brug og indarbejdelse                       | 07.05.2021 |
|         | <b>Ankenævnet for Patenter og Varemærker</b> · Hjemvisning af sag om ophævelse af varemærket GRANDFAR grundet nye beviser for GRUNDFOS-mærkets velkendthed                 | 17.02.2021 |
|         | <b>Ankenævnet for Patenter og Varemærker</b> · Beskyttelse af varemærket THYREGOD INVEST: Ankenævnet tilsidesætter afslag baseret på geografisk oprindelse                 | 07.07.2020 |
|         | <b>Ankenævnet for Patenter og Varemærker</b> · Afgørelse om opretholdelse af varemærket KOKKEDAL SLOT trods påstande om manglende særpræg og vildledning                   | 01.12.2016 |
|         | <b>Ankenævnet for Patenter og Varemærker</b> · Ophævelse af varemærket 'NLP-Psykoterapeut' på grund af manglende særpræg og beskrivende karakter                           | 09.02.2012 |

|                                                                                                                                       |            |
|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|------------|
| Ankenævnet for Patenter og Varemærker · Administrativ ophævelse af varemærket BRUBAKER på grund af forvekslelighed med HENRY BRUBAKER | 15.03.2005 |
| Ankenævnet for Patenter og Varemærker · Ophævelse af varemærket BASE CAMP grundet forudgående brug som virksomhedsnavn                | 07.02.2001 |
| Ankenævnet for Patenter og Varemærker · Registrering af figurmærket M MONTANA for mejeriprodukter                                     | 17.11.2000 |

## Domstolsprøvelsen: Sø- og Handelsretten, landsretterne og Højesteret

§ 8

Efter [§ 46, stk. 3](#) kan søgsmål til prøvelse af styrelsens afgørelser ikke anlægges, før ankenævnets afgørelse foreligger, og søgsmål mod nævnets afgørelser skal anlægges **inden 2 måneder** efter, at afgørelsen er meddelt. Også dette søgsmål har opsættende virkning. I praksis anlægges sagerne mod ankenævnet ved Sø- og Handelsretten.

**Domstolene prøver nævnets skøn med tilbageholdenhed.** I [BS-29589/2021-SHR](#) anlagde Julius Sämann Ltd sag mod Ankenævnet for Patenter og Varemærker med påstand om, at tre nævnsafgørelser om det stiliserede grantræ var ugyldige. Sø- og Handelsretten frifandt nævnet og fandt, at der ikke var grundlag for at tilsidesætte nævnets skøn om, at mærkerne ikke lignede hinanden tilstrækkeligt. Samme resultat i [BS-26141/2021-SHR](#) (3 MAX), hvor Palmerston Limited – udtrykkeligt med henvisning til grundlovsprøvelsen efter [grundloven § 63](#) – anfægtede nævnets kendelse og blev afvist.

**Om generiske betegnelser går domstolene undertiden længere end nævnet.** I [BS-17838/2020-SHR](#) ophævede Sø- og Handelsretten Panzerglass A/S' danske ordmærke PANSERGLAS som ugyldigt på grund af manglende oprindeligt særpræg og frifandt WePack for krænkelse, fordi "panserglas", "panser" og "pansret" var beskrivende og derfor lovlige efter [§ 10, stk. 1, nr. 2](#). Østre Landsret ændrede dommen i [BS-56350/2023-OLR](#). Landsretten frifandt Panzerglass for ugyldigheds- og fortabelsespåstandene og lagde afgørende vægt på bevisbyrden og på skønserklæringens rækkevidde:

*Det kan på den baggrund ikke alene ud fra skønserklæringen konkluderes, at panserglas inden ansøgningstidspunkterne for EU-ordmærket PANZER GLASS den 8. maj 2013 og det danske ordmærke PANSERGLAS den 14. december 2016 var blevet en almindelig betegnelse for beskyttelse af mobiltelefoner, tablets mv.*

Skønsmanden fra Dansk Sprognævn havde alene undersøgt to tidligt daterede artikler ud af ca. 3.500 fund på Infomedia. Landsretten lagde desuden vægt på, at Panzerglass siden 23. juni 2016 systematisk havde håndhævet sine rettigheder – samme tilregnelseskrav som i nævnets PVIKJ- og RAPID-praksis – og på en forbrugerundersøgelse med 48 % hjulpet kendskab. Landsretten præciserede endelig, at fortabelses- og ugyldighedsgrundene er **udtømmende** opregnet, så påberåbte sagsbehandlingsfejl hos EUIPO eller Patent- og Varemærkestyrelsen ikke kan begrunde ugyldighed. Endelig fastslog landsretten, at [§ 28, stk. 1](#), jf. [§ 13, stk. 2](#), skal fortolkes direktivkonformt, så et mærke ikke kan erklæres ugyldigt, hvis det inden ugyldighedsbegæringen har opnået særpræg ved brug.

Også indsigelser om beskrivende eller generisk karakter i forbudssager havner ved Sø- og Handelsretten. I [BS-33943/2023-SHR](#) (Technical Merino) fandt retten det sandsynliggjort, at Herning Fabrics A/S' EU-figurmærke var gyldigt og krænkert, og meddelte forbud mod sikkerhedsstillelse på 200.000 kr. Modsat blev betegnelsen WOODFLOOR i [V-136-05](#) anset for at mangle fornødent særpræg uden tilstrækkelig

indarbejdelse. Også byretterne kan prøve, om der er stiftet varemærkeret ved ibrugtagning til en betegnelse, jf. [BS-811/2000-FRH](#) om brug af en betegnelse for uldvarer.

**Højesteret har endnu ikke prøvet vildledningsforbuddet i § 14, stk. 1, nr. 3.** Den centrale højesteretsdom på oversigtens område er navnesagen [BS-25678/2019-HJR](#) (Ørsted). Højesterets øvrige nyere varemærkepraksis vedrører velkendthed og forvekslelighed frem for de absolutte hindringer – se [BS-10171/2021-HJR](#) (TREK mod OUTTREK).

|         |                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                       |                                             |                                             |
|---------|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|---------------------------------------------|---------------------------------------------|
| LOV     | <a href="#">Grundloven § 63</a>                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                       | <a href="#">Varemærkeloven § 10, stk. 1</a> | <a href="#">Varemærkeloven § 13, stk. 2</a> |
|         | <a href="#">Varemærkeloven § 28, stk. 1</a>                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                           | <a href="#">Varemærkeloven § 46, stk. 3</a> |                                             |
| PRAKSIS | <b>Højesteret</b> · Varemærkeretlig tvist om velkendthed og forvekslelighed mellem TREK og OUTTREK 04.10.2023<br><b>Højesteret</b> · Højesterets dom om brug af efternavnet Ørsted som varemærke og selskabsnavn 11.11.2019<br><b>Landsretten</b> · Landsrettens dom i sag mellem Panzerglass A/S og WePack ApS om varemærkekrænkelser 31.01.2025<br><b>Sø- og Handelsretten</b> · Midlertidigt forbud mod brug af varemærket "Technical Merino" - Sø- og Handelsretten 10.01.2024<br><b>Sø- og Handelsretten</b> · Sø- og Handelsretten: "Panserglass" er en beskrivende betegnelse og kan ikke monopoliseres som varemærke for skærmbeskyttelse 24.10.2023<br><b>Sø- og Handelsretten</b> · Varemærkeret: Afvisning af indsigelse mod registrering af varemærke med stiliseret grantræ 17.03.2023<br><b>Sø- og Handelsretten</b> · Afgørelse om varemærkeregistrering af "3 MAX" i forhold til ældre "3"-varemærker 05.02.2023<br><b>Sø- og Handelsretten</b> · Varemærkeret til WOODFLOOR – Manglende særpræg – Markedsføringsskik 04.01.2007<br><b>Byretten</b> · Sag om forbud mod brug af betegnelse i markedsføring 31.05.2001 |                                             |                                             |

## § 9 Sammenfatning: de bærende mønstre i nævnets praksis

Praksis kan sammenfattes i fem linjer.

**1. Vildledning er en snæver hindring.** Ankenævnet for Patenter og Varemærker sammenholder mærkets budskab med den *ansøgte varefortegnelse*. Er der ikke en positiv modstrid – som i [23/04674](#) (spiritusmærke for ikke-alkoholholdige drikke) eller [AN 2007 0050](#) (kalkmærke for asfalt og tjære) – statueres vildledning ikke. Suggestive kunstord slipper igennem, jf. [AN 1996 00559](#).

**2. Beskyttede geografiske betegnelser prøves efter en strengere, hypotetisk standard.** [22/12764](#) viser, at det er nok, at mærket *kunne* bruges uden for produktspecifikationen. Men koblingen skal kunne foretages af den danske omsætningskreds, jf. [AN 2007 00052](#) og [AN 1997 00558 \(V 32/97\)](#). Nævnets foretrukne retsfølge er en **begrænsning af varefortegnelsen**, ikke et afslag.

**3. Navnebeskyttelsen har flyttet sig fundamentalt.** [V 10/89](#) og [V 1/94](#) står for en vidtgående, ex officio-prøvet efternavnsbeskyttelse, hvor selv få navnebærere blokerede. Praksisændringen i [V 12/94](#), Højesterets dom i [BS-25678/2019-HJR](#) og flytningen til [§ 15, stk. 3, nr. 6](#) har gjort navnehindringen til en **relativ** grund, som kun den, der kan forbyde brugen, kan påberåbe sig. Rettighedsgrundlaget skal dokumenteres, jf. [AN 2007 00021](#).

**4. Ved generiske ord vejer indehaverens egen adfærd tungest.** Egen deskriptiv brug ([23/02419](#), [AN 2007 0050](#)) og passivitet over for branchens brug ([AN 2000 00051](#)) er ødelæggende, mens dokumenteret, konsekvent håndhævelse redder mærket ([AN 1999 00033](#), [AN 2008 00044](#), og for domstolene [BS-56350/2023-OLR](#)).

INN-navne og andre fællesbetegnelser skal holdes frie, men en ikke-uvæsentlig, syns- og lydmæssigt mærkbar ændring giver særpræg ([AN 2002 00025](#)).

**5. Dokumentationskravet er kvantitativt og landsdækkende.** Markedsundersøgelser med lav uhjulpethedsgrad ([AN 1998 00451 \(V03/98\)](#): 1-8 %), lokal indarbejdelse ([V. 18/88](#)) og ubegrundede brancheerklæringer ([AN 2011 00030](#)) rækker ikke. Omvendt accepterer nævnet omfattende, historisk dokumenteret brug kombineret med høj kendskabsgrad ([AN 2020 00024](#), [AN 2016 00006](#)).

| LOV     | <a href="#">Varemærkeloven § 13, stk. 1, 2</a>                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                 | <a href="#">Varemærkeloven § 14, stk. 1</a> | <a href="#">Varemærkeloven § 15, stk. 3</a> |
|---------|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|---------------------------------------------|---------------------------------------------|
| PRAKSIS | <b>Højesteret</b> · Højesterets dom om brug af efternavnet Ørsted som varemærke og selskabsnavn 11.11.2019<br><b>Landsretten</b> · Landsrettens dom i sag mellem Panzerglass A/S og WePack ApS om varemærkekrænkelse 31.01.2025<br><b>Ankenævnet for Patenter og Varemærker</b> · Stadfæstelse af afslag på varemærkere registrering af "SPRITFABRIKKEN DANMARK" grundet manglende særpræg og vildledning 25.09.2023<br><b>Ankenævnet for Patenter og Varemærker</b> · Afslag på registrering af varemærket LEGESKUM grundet beskrivende karakter 20.09.2023<br><b>Ankenævnet for Patenter og Varemærker</b> · Begrænsning af varemærket 'JOHN A. McLAREN' til produkter i overensstemmelse med den geografiske betegnelse 'Scotch Whisky' 28.03.2023<br><b>Ankenævnet for Patenter og Varemærker</b> · Omgørelse af afslag på varemærket DANÆG: Særpræg opnået gennem årtiers intensiv brug og indarbejdelse 07.05.2021<br><b>Ankenævnet for Patenter og Varemærker</b> · Afgørelse om opretholdelse af varemærket KOKKEDAL SLOT trods påstande om manglende særpræg og vildledning 01.12.2016<br><b>Ankenævnet for Patenter og Varemærker</b> · Sag om varemærkere registrering af "LIKØRTOPPE" – Artsbetegnelse og manglende indarbejdelse 10.01.2012<br><b>Ankenævnet for Patenter og Varemærker</b> · Stadfæstelse af varemærkere registreringen "KrakGuleSider": Ingen forvekslelighed med "DE GULE SIDER" trods velkendthed 21.09.2009<br><b>Ankenævnet for Patenter og Varemærker</b> · Nævnet stadfæster delvis ophævelse af varemærket JURAKALK grundet manglende særpræg 12.02.2009<br><b>Ankenævnet for Patenter og Varemærker</b> · Stadfæstelse af varemærket BUDWEISER i Danmark trods indsigelse baseret på tjekkiske geografiske betegnelser 19.09.2008<br><b>Ankenævnet for Patenter og Varemærker</b> · Administrativ ophævelse af varemærket CLORIUS grundet rettigheder til slægtsnavn og manglende dokumentation for fuld indarbejdelse 03.06.2008<br><b>Ankenævnet for Patenter og Varemærker</b> · Stadfæstelse af varemærket DIZEM over for INN-navnet DILTIAZEM 28.02.2003<br><b>Ankenævnet for Patenter og Varemærker</b> · Ophævelse af varemærket PVIKJ på grund af degeneration til en generisk artsbetegnelse inden for kabelbranchen 28.12.2001<br><b>Ankenævnet for Patenter og Varemærker</b> · Aalborg Portlands varemærke RAPID for cement: Fra påstået artsbetegnelse til anerkendt indarbejdelse 29.12.2000<br><b>Ankenævnet for Patenter og Varemærker</b> · Ordmærket NEUTRAL ophævet for personlige plejeprodukter – utilstrækkelig indarbejdelse dokumenteret via markedsundersøgelse 17.07.2000<br><b>Ankenævnet for Patenter og Varemærker</b> · MOZELL-varemærket ikke forveksleligt med geografisk betegnelse MOSELLE – registrering stadfæstet 28.02.2000<br><b>Ankenævnet for Patenter og Varemærker</b> · Afgørelse om varemærkere registrering af mærket Cavi •Art trods påstande om vildledning 23.11.1999<br><b>Ankenævnet for Patenter og Varemærker</b> · VINTEN-mærket hjemvist: Patentdirektoratets praksisændring om personnavne i selskabsnavne 31.07.1997<br><b>Ankenævnet for Patenter og Varemærker</b> · MELLIN-varemærket nægtet registrering – personnavnsbeskyttelse overvinder hjemlandsregistrering 08.01.1996<br><b>Ankenævnet for Patenter og Varemærker</b> · Afslag på registrering af varemærket "AUSTER" grundet beskyttelse af efternavne 26.08.1991 |                                             |                                             |

**Ankenævnet for Patenter og Varemærker** · Afslag på registrering af personnavn som varemærke for guldsmedevirksomhed: Sigfred Christensen, Aalborg ApS mod Patent- og Varemærkestyrelsen 22.09.1989

## REFERENCE Lovgrundlag

6 paragraffer

|                     |        |                     |        |
|---------------------|--------|---------------------|--------|
| Varemærkeloven § 13 | stk. 1 | Varemærkeloven § 14 | stk. 1 |
| Varemærkeloven § 15 | stk. 3 | Varemærkeloven § 16 | stk. 1 |
| Varemærkeloven § 28 | stk. 1 | Varemærkeloven § 46 | stk. 1 |

## MATERIALE Citerede afgørelser

47 afgørelser

### HØJESTERET · ØVERSTE INSTANS

2

|            |                                                                                |                              |
|------------|--------------------------------------------------------------------------------|------------------------------|
| 04.10.2023 | Varemærkeretlig tvist om velkendthed og forvekslelighed mellem TREK og OUTTREK | bs-10171-2021-hjr            |
| 11.11.2019 | Højesterets dom om brug af efternavnet Ørsted som varemærke og selskabsnavn    | bs-25678-2019-hjr-bs-25685-2 |

### LANDSRETTEEN · ANKEINSTANS

1

|            |                                                                                   |           |
|------------|-----------------------------------------------------------------------------------|-----------|
| 31.01.2025 | Landsrettens dom i sag mellem Panzerglass A/S og WePack ApS om varemærkekrænkelse | 7182-8648 |
|------------|-----------------------------------------------------------------------------------|-----------|

### SØ- OG HANDELSRETTEEN · SPECIALRET

5

|            |                                                                                                                              |                   |
|------------|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-------------------|
| 10.01.2024 | Midlertidigt forbud mod brug af varemærket "Technical Merino" - Sø- og Handelsretten                                         | BS-33943/2023-SHR |
| 24.10.2023 | Sø- og Handelsretten: "Panserglas" er en beskrivende betegnelse og kan ikke monopoliseres som varemærke for skærmbeskyttelse | BS-17838/2020-SHR |
| 17.03.2023 | Varemærkeret: Afvisning af indsigelse mod registrering af varemærke med stiliseret grantræ                                   | BS-29589/2021-SHR |
| 05.02.2023 | Afgørelse om varemærkeregistriering af "3 MAX" i forhold til ældre "3"-varemærker                                            | 3782-4547         |
| 04.01.2007 | Varemærkeret til WOODFLOOR – Manglende særpræg – Markedsføringsskik                                                          | V-136-05          |

### BYRETTEEN · FØRSTE INSTANS

1

|            |                                                      |           |
|------------|------------------------------------------------------|-----------|
| 31.05.2001 | Sag om forbud mod brug af betegnelse i markedsføring | 5272-6330 |
|------------|------------------------------------------------------|-----------|

### ANKENÆVNET FOR PATENTER OG VAREMÆRKER · NÆVN / KLAGEINSTANS

37

|            |                                                                                                                       |          |
|------------|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|----------|
| 16.10.2024 | Hjemvisning af varemærkesag om AVANT Denmark grundet modpåstand om manglende brug                                     | 24/03188 |
| 25.09.2023 | Stadfæstelse af afslag på varemærkeregistriering af "SPRITFABRIKKEN DANMARK" grundet manglende særpræg og vildledning | 23/04674 |
| 20.09.2023 | Afslag på registrering af varemærket LEGESKUM grundet beskrivende karakter                                            | 23/02419 |

|            |                                                                                                                                    |               |
|------------|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|---------------|
| 28.03.2023 | Begrænsning af varemærket 'JOHN A. McLAREN' til produkter i overensstemmelse med den geografiske betegnelse 'Scotch Whisky'        | 22/12764      |
| 12.04.2022 | Afslag på varemærkeregistrering af ordmærket KØBENHAVN for belysningsarmaturer                                                     | 21/11616      |
| 01.06.2021 | Stadfæstelse af varemærkeregistreringen "Åbenbar" trods indsigelser om manglende særpræg og forvekslelighed                        | AN 2020 00002 |
| 07.05.2021 | Omgørelse af afslag på varemærket DANÆG: Særpræg opnået gennem årtiers intensiv brug og indarbejdelse                              | AN 2020 00024 |
| 17.02.2021 | Hjemvisning af sag om ophævelse af varemærket GRANDFAR grundet nye beviser for GRUNDFOS-mærkets velkendthed                        | AN 2019 00032 |
| 07.07.2020 | Beskyttelse af varemærket THYREGOD INVEST: Ankenævnet tilsidesætter afslag baseret på geografisk oprindelse                        | AN 2019 00030 |
| 01.12.2016 | Afgørelse om opretholdelse af varemærket KOKKEDAL SLOT trods påstande om manglende særpræg og vildledning                          | AN 2016 00006 |
| 16.09.2013 | Afslag på registrering af varemærket CAFFE VERONA på grund af manglende særpræg                                                    | AN 2013 00002 |
| 09.02.2012 | Ophævelse af varemærket 'NLP-Psykoterapeut' på grund af manglende særpræg og beskrivende karakter                                  | AN 2011 00027 |
| 10.01.2012 | Sag om varemærkeregistrering af "LIKØRTOPPE" – Artsbetegnelse og manglende indarbejdelse                                           | AN 2011 00030 |
| 21.09.2009 | Stadfæstelse af varemærkeregistreringen "KrakGuleSider": Ingen forvekslelighed med "DE GULE SIDER" trods velkendthed               | AN 2008 00044 |
| 12.02.2009 | Nævnet stadfæster delvis ophævelse af varemærket JURAKALK grundet manglende særpræg                                                | AN 2007 00050 |
| 19.09.2008 | Stadfæstelse af varemærket BUDWEISER i Danmark trods indsigelse baseret på tjekkiske geografiske betegnelser                       | AN 2007 00052 |
| 03.06.2008 | Administrativ ophævelse af varemærket CLORIUS grundet rettigheder til slægtsnavn og manglende dokumentation for fuld indarbejdelse | AN 2007 00021 |
| 01.06.2006 | Stadfæstelse af registrering af figurmærket "HJÆLP UDEN GRÆNSER": Ingen forvekslelighed med "LÆGER UDEN GRÆNSER"                   | AN 2005 00018 |
| 15.03.2005 | Administrativ ophævelse af varemærket BRUBAKER på grund af forvekslelighed med HENRY BRUBAKER                                      | AN 2003 00007 |
| 28.02.2003 | Stadfæstelse af varemærket DIZEM over for INN-navnet DILTIAZEM                                                                     | AN 2002 00025 |
| 07.05.2002 | Stadfæstelse af afslag på varemærket DJURS grundet geografisk oprindelse og friholdelsesbehov                                      | AN 2000 00059 |
| 28.12.2001 | Gyldighed af samtykke til varemærkeregistrering og adgangen til at tilbagekalde dette under en indsigelsessag                      | AN 2000 00047 |

|                                             |                                                                                                                                                |                            |
|---------------------------------------------|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|----------------------------|
| 28.12.2001                                  | Ophævelse af varemærket PVIKJ på grund af degeneration til en generisk artsbetegnelse inden for kabelbranchen                                  | AN 2000 00051              |
| 07.02.2001                                  | Ophævelse af varemærket BASE CAMP grundet forudgående brug som virksomhedsnavn                                                                 | AN 1998 00083              |
| 29.12.2000                                  | Aalborg Portlands varemærke RAPID for cement: Fra påstået artsbetegnelse til anerkendt indarbejdelse                                           | AN 1999 00033              |
| 17.11.2000                                  | Registrering af figurmærket M MONTANA for mejeriprodukter                                                                                      | AN 1999 00024              |
| 17.07.2000                                  | Ordmærket NEUTRAL ophævet for personlige plejeprodukter – utilstrækkelig indarbejdelse dokumenteret via markedsundersøgelse                    | AN 1998 00451<br>(V03/98)  |
| 30.03.2000                                  | HARDY'S mod HARDEE'S: Ankenævnet stadfæster afslag på ophævelse af varemærkeregistrering grundet manglende mærkelighed                         | AN 1999 00017              |
| 28.02.2000                                  | MOZELL-varemærket ikke forveksleligt med geografisk betegnelse MOSELLE – registrering stadfæstet                                               | AN 1997 00558 (V<br>32/97) |
| 17.12.1999                                  | Sag om varemærket PLAYMAKERS: Konflikt mellem varemærkeret og erhvervsnavne i klasse 28                                                        | AN 1997 00746              |
| 23.11.1999                                  | Afgørelse om varemærkeregistrering af mærket Cavi •Art trods påstande om vildledning                                                           | AN 1996 00559              |
| 21.05.1999                                  | Afslag på registrering af ordmærket HAVANA grundet geografisk beskrivende karakter                                                             | V 42/97                    |
| 31.07.1997                                  | VINTEN-mærket hjemvist: Patentdirektoratets praksisændring om personnavne i selskabsnavne                                                      | V 12/94                    |
| 08.01.1996                                  | MELLIN-varemærket nægtet registrering – personnavnsbeskyttelse overvinder hjemlandsregistrering                                                | V 1/94                     |
| 20.03.1992                                  | Varemærkeregistrering af 'LørdagsKylling Natur' nægtet – manglende særpræg trods langvarig indarbejdelse                                       | V 46/90                    |
| 26.08.1991                                  | Afslag på registrering af varemærket "AUSTER" grundet beskyttelse af efternavne                                                                | V 10/89                    |
| 22.09.1989                                  | Afslag på registrering af personnavn som varemærke for guldsmedevirksomhed: Sigfred Christensen, Aalborg ApS mod Patent- og Varemærkestyrelsen | V. 18/88                   |
| PARKERINGSKLAGENÆVNET · NÆVN / KLAGEINSTANS |                                                                                                                                                | 1                          |
| 27.06.2024                                  | Ugyldig kontrolafgift grundet utilstrækkelig tid til afhentning af p-tilladelse hos svagelig borger                                            | park-4547                  |