

PRAKSISOVERSIGT · ANKENÆVNET FOR PATENTER OG VAREMÆRKER

Praksisoversigt over forvekslelighed og indsigelse mod varemærkeregistrering

Relative registreringshindringer og forvekslingsrisiko i Ankenævnet for Patenter og Varemærkers praksis

Version 2 · Opdateret 8. sep. 2026 · 48 afgørelser · 1995-2026

[Læs online](#)

INTRODUKTION

Praksisoversigten kortlægger, hvordan Ankenævnet for Patenter og Varemærker prøver de relative registreringshindringer – først og fremmest risikoen for forveksling med et ældre varemærke efter [varemærkelovens § 15, stk. 1, nr. 2](#) – i klager over Patent- og Varemærkestyrelsens afgørelser i indsigelsessager efter [§ 19](#). Ankenævnet foretager en fuld materiel efterprøvelse af styrelsens forvekslelighedsvurdering, men holder indsigelsesgrundlaget stramt inden for [§ 15](#): påstande om manglende særpræg eller ond tro henvises til [§ 22](#)-bemærkninger fra tredjemand. Gennemgangen viser de faste mønstre i nævnets helhedsvurdering – mærkets begyndelse, begrebsmæssige forskelle, svage fælleselementer, varelighed og omsætningskredsens opmærksomhedsniveau – samt de dokumentationskrav, der følger af brugspligtsindsigelsen efter [§ 21](#). Endelig sammenholdes nævnets linje med den domstolspraksis, der er opstået ved Sø- og Handelsretten, landsretterne og Højesteret, hvor Ankenævnet ofte selv er sagsøgt.

PRINCIPPER UDLEDT AF PRAKSIS

- 01** Ankenævnet for Patenter og Varemærker kræver, at en indsigelse efter [varemærkelovens § 19, stk. 2](#), holder sig inden for de relative hindringer i [§ 15](#) – påstande om manglende særpræg ([§ 13](#)) eller ond tro ([§ 14](#)) behandles ikke som del af indsigelsen, men alene som bemærkninger fra tredjemand efter [§ 22](#).
- 02** Ankenævnet foretager en helhedsvurdering af den visuelle, lydlige og begrebsmæssige lighed set fra en almindeligt oplyst, rimeligt opmærksom og velunderrettet dansk gennemsnitsforbruger med et udvisket erindringsbillede.
- 03** En kendt begrebsmæssig betydning i mærkets FØRSTE, dominerende stavelse kan opveje betydelig visuel lighed i endelsen – CARMARK blev ikke fundet forveksleligt med STARMARK trods fuldt varesammenfald i klasse 12.
- 04** Ankenævnet accepterer kun begrebsmæssig neutralisering, når betydningen umiddelbart forstås af den danske gennemsnitsforbruger; ordet CREED blev ikke anset for almindeligt kendt, og FREED blev derfor nægtet registrering.

- 05** Svage eller beskrivende fælleslementer giver et snævert beskyttelsesomfang – men Ankenævnet afviser, at et svagt element er uden beskyttelse: adskiller mærkerne sig ALENE ved usærprægede elementer, foreligger der forvekslingsrisiko (Nordic Life mod life).
- 06** Korte bogstavmærker har begrænset beskyttelsesomfang, og det indledende bogstav vægter tungt – FGS blev ikke fundet forveksleligt med GS trods vareidentitet for batterier.
- 07** Ankenævnet kræver, at velkendthed og indarbejdelse dokumenteres over for den DANSKE omsætningskreds; udenlandske markedsdata og udenlandske afgørelser er ikke tilstrækkelige og binder ikke nævnet.
- 08** Ankenævnet afviser at være bundet af EUIPO's administrative praksis og foretager en selvstændig vurdering ud fra den danske gennemsnitsforbrugers opfattelse.
- 09** Et ældre EU-varemærke, hvis reelle brug ikke dokumenteres efter § 21, jf. artikel 18 i forordning (EU) 2017/1001, kan slet ikke danne grundlag for indsigelsen – også når mærkelighed og varelighed ellers ville føre til forveksling.
- 10** Ankenævnet hjemviser sagen til styrelsen som første instans, når der for nævnet rejses en modpåstand om manglende reel brug, eller når omsætningskredsen ikke er fastlagt tilstrækkeligt konkret.
- 11** Høj opmærksomhedsgrad hos en rent professionel omsætningskreds kan sammen med lav varelighed opveje betydelig mærkelighed (VERVIG mod VERTIV i klasse 9).
- 12** Mangeårig fredelig sameksistens på det danske marked indgår i vurderingen og kan begrænse rækkevidden af det ældre mærkes beskyttelse (TRIP TRAP mod TRIPP TRAPP).
- 13** Klagefristen til Ankenævnet er 2 måneder efter varemærkelovens § 46, stk. 1, klagegebyret på 4.000 kr. skal betales inden fristens udløb, og klagen har opsættende virkning.
- 14** Ankenævnets afgørelser kan ikke påklages administrativt, men skal indbringes for domstolene inden 2 måneder – og Sø- og Handelsretten har flere gange tilsidesat nævnets forvekslelighedsvurdering.

Retsgrundlaget: de relative hindringer i § 15 og indsigelsesadgangen efter § 19

§ 1

Indsigelsessagen er den centrale administrative mekanisme, hvorved en indehaver af en ældre rettighed kan forhindre registrering af et yngre varemærke. Efter [varemærkelovens § 19, stk. 1](#) kan indsigelse fremsættes, når ansøgningen er offentliggjort, og den skal være begrundet og indgivet til Patent- og Varemærkestyrelsen **inden 2 måneder fra offentliggørelsesdatoen** mod betaling af gebyr.

Det materielle grundlag er de relative hindringer i [§ 15](#). Kernen i praksis er [§ 15, stk. 1, nr. 2](#), som Ankenævnet gengiver ordret i sine kendelser:

»... der i offentlighedens bevidsthed er risiko for forveksling, herunder at der er en forbindelse med det ældre varemærke, fordi det yngre varemærke er identisk med eller ligner det ældre varemærke og varerne eller tjenesteydelserne er identiske eller lignende.«

Ved identitet både i mærke og varer gælder [§ 15, stk. 1, nr. 1](#) uden krav om forvekslingsrisiko. [§ 15, stk. 2](#) definerer, hvad der er et »ældre varemærke« – herunder danske og internationale registreringer, EU-varemærker, ansøgninger med forbehold for registrering, vitterlig kendte mærker samt uregistrerede mærker stiftet ved brug. [§ 15, stk. 3](#) rummer de øvrige relative hindringer: velkendte mærker (nr. 1), agentmærker (nr. 2), virksomhedsnavne registreret i CVR (nr. 4), andre forretningskendetegn (nr. 5), personnavne (nr. 6), ejendomsnavne (nr. 7), ophavsret og industrielle rettigheder (nr. 8) samt ond tro over for udenlandsk beskyttede mærker (nr. 9).

Indsigelsen kan efter [§ 19, stk. 3](#) kun fremsættes af indehaveren af de påberåbte rettigheder, og påberåbes flere ældre rettigheder, skal de alle tilhøre samme indehaver. Styrelsen kan efter [§ 19, stk. 4](#) opretholde ansøgningen i sin helhed, afslå den helt eller delvis eller overdrage den. Forhandler parterne om et forlig, kan sagen efter [§ 20](#) sættes i bero i mindst 2 måneder – hvilket faktisk skete i **Nordic Life**-sagen, [24-11870](#), hvor indsiger under berostillelsen frafaldt to af syv påberåbte EU-mærker.

AKTUALITET: indsigelsesgebyret i [§ 60 c, stk. 1](#) er ved **lov nr. 1 af 30. december 2025 om ændring af patentloven og forskellige andre love** hævet fra 2.500 kr. til 3.000 kr. med virkning fra 1. januar 2026. Ændringen er endnu ikke konsolideret ind i lovbekendtgørelsen. Klagegebyret til Ankenævnet reguleres derimod af bekendtgørelsen og er uændret, jf. nedenfor.

Oversigten dækker ikke den udvidede beskyttelse af velkendte mærker og ond tro (-[varemaerke-velkendte-renomme](#)), de absolutte hindringer ([varemaerke-saerpraeg-beskrivende-registrering](#)), administrativ ophævelse efter registrering ([varemaerke-administrativ-ophaevelse-ugyldighed](#)) eller krænkelssager ved Sø- og Handelsretten ([immaterialret-soe-og-handelsretten](#)) og brugspligt som selvstændigt tema ([brugspligt-varemaerke](#)).

LOV

[Varemærkeloven § 15, stk. 1, 2, 3](#)[Varemærkeloven § 19, stk. 1-4](#)[Varemærkeloven § 20](#)[Varemærkeloven § 60c, stk. 1](#)

PRAKSIS

Ankenævnet for Patenter og Varemærker · Nordic Life mod Life: Ankenævnet stadfæster afslag på varemærkeregistriering grundet forvekslingsrisiko 10.04.2026

Ankenævnets afgrænsning af indsigelsesgrundlaget – § 19, stk. 2 over for § 22

Ankenævnet for Patenter og Varemærker holder indsigelsesgrundlaget stramt. Den ledende afgørelse er [23/09850](#) (CARMARK mod STARMARK, kendelse af 21. maj 2024), hvor klager ud over forvekslelighed havde gjort gældende, at det ansøgte mærke manglede særpræg og var ansøgt i ond tro. Ankenævnet fastslog, at indsigelser efter [§ 19, stk. 2 alene](#) kan baseres på de relative hindringer i [§ 15](#). Anbringender om manglende særpræg efter [§ 13](#) og om ond tro efter [§ 14, stk. 1, nr. 9](#) kunne derfor ikke behandles som en del af selve indsigelsessagen, men alene fremsættes som bemærkninger fra tredjemand efter [§ 22](#) – hvorved den, der fremsætter dem, ikke bliver part i sagen.

Afgrænsningen har flere praktiske konsekvenser:

- **Den, der vil angribe særpræget, får ingen partsstatus.** § 22 giver adgang til at fremsætte begrundede bemærkninger om, at mærket ikke bør registreres af de grunde, der er nævnt i § 16, stk. 1 og 2 – dvs. de forhold, styrelsen selv skal påse, herunder §§ 12-14. Men bemærkningerne udløser ikke partsrettigheder, klageadgang eller kontradiktion.
- **Styrelsen kan stadig af egen drift inddrage absolutte hindringer.** I 22/12721 (VALBYLIV) tiltrådte Ankenævnet, at en offentliggørelse efter § 18 ikke er en endelig forvaltningsafgørelse om registrering, og at styrelsen ikke er afskåret fra at nægte registrering efter de absolutte hindringer, blot fordi mærket har været offentliggjort – netop understøttet af tredjemandsadgangen i § 22.
- **Passivitet og prioritetskollisioner hører ikke hjemme i indsigelsessagen.** I AN 2015 00026 (WEST WIND mod WIND) knyttede Ankenævnet en særlig bemærkning til, at § 10 om retsfortabende passivitet ikke finder anvendelse i indsigelsessager. En indsigelsessag er en administrativ procedure, der tager stilling til, om en ny registrering kan sameksistere med en eksisterende, og den er ikke egnet til at afgøre komplekse spørgsmål om passivitet eller prioritetskollisioner baseret på ibrugtagning; den, der vil have prøvet en påstået ældre ibrugtagen ret, må anlægge en selvstændig ophævelsessag.

Modsat prøver Ankenævnet fuldt ud de relative hindringer i § 15, stk. 3, når de er gjort gældende. I AN 2020 00002 (»Åbenbar«) tog nævnet stilling til både virksomhedsnavneretten og en påstået ret stiftet ved ibrugtagning, men fandt, at firmadominanten »Åbenbar NV« ikke var bevaret i mærket, og at den dokumenterede brug var for snævert knyttet til én lokalitet i København NV til at have mere end lokalt afgrænset karakter.

Endelig er nævnet bundet af klagens omfang. I CARMARK-sagen var afgørelsen kun indbragt »for så vidt angår vurderingen af forvekslingsrisikoen«, og velkendthedsspørgsmålet var dermed ikke i strid; tilsvarende i 23/13659 (STORM P. mod STORMIO), hvor brugspligtsdelen ikke var anket og derfor lå fast.

LOV

Varemærkeloven § 10

Varemærkeloven § 13, stk. 1

Varemærkeloven § 14, stk. 1

Varemærkeloven § 16, stk. 1-2

Varemærkeloven § 18

Varemærkeloven § 19, stk. 2

Varemærkeloven § 22

PRAKSIS

Ankenævnet for Patenter og Varemærker · Varemærket STORM P. opretholdes: Begrebsmæssig forskel til STORMIO udelukker forvekslingsrisiko	02.09.2024
Ankenævnet for Patenter og Varemærker · Ankenævnet stadfæster varemærkeregistriering af CARMARK trods indsigelse fra STARMARK	21.05.2024
Ankenævnet for Patenter og Varemærker · Stadfæstelse af delvist afslag på varemærket VALBYLIV på grund af manglende særpræg	23.02.2023
Ankenævnet for Patenter og Varemærker · Stadfæstelse af varemærkeregistrieringen "Åbenbar" trods indsigelser om manglende særpræg og forvekslelighed	01.06.2021
Ankenævnet for Patenter og Varemærker · Stadfæstelse af delvis ophævelse af varemærket WEST WIND grundet forvekslingsrisiko med EU-varemærket WIND	18.05.2016

Helhedsvurderingen af mærkeligheden – hvad Ankenævnet lægger vægt på

Ankenævnet for Patenter og Varemærker formulerer prøvelsesnormen ensartet: bedømmelsen foretages ud fra opfattelsen hos en **almindeligt oplyst, rimeligt opmærksom og velunderrettet dansk gennemsnitsforbruger**, og det afgørende er en helhedsbedømmelse, der inddrager de begrebsmæssige, lydlig

og synsmæssige ligheder og forskelle samt alle øvrige relevante omstændigheder. Forbrugeren har sjældent begge mærker foran sig samtidig og må støtte sig til et udvisket erindringsbillede.

Mærkets begyndelse vejer tungt, og en kendt begrebsmæssig betydning dér kan slå igennem. Dette er den mest markante linje i nyere praksis. I [23/09850](#) (CARMARK mod STARMARK) forelå der fuldt varesammenfald i klasse 12 og »en stor grad af synsmæssig lighed«, idet begge mærker består af to stavelser med identisk slutstavelse »mark«. Ankenævnet nåede alligevel frem til, at der ikke forelå mærkelighed:

»...Mærkernes første stavelse, der udgør det dominerende element i begge mærker, udgøres af ordene »car« og »star«, der begge har en kendt begrebsmæssig betydning på engelsk, der umiddelbart vil blive opfattet og forstået en af dansk gennemsnitsforbruger. Da de to indledende stavelser desuden adskiller sig lydligt fra hinanden finder ankenævnet, at der samlet set ikke foreligger mærkelighed.«

Nævnet afviste dermed klagers argument om, at mærkerne skulle betragtes som betydningstomme fantasiord, hvor kun visuel og fonetisk lighed måtte tælle.

Begrebsmæssig neutralisering forudsætter, at betydningen er kendt i Danmark. Grænsen tegnes skarpt i [23/01674](#) (FREED mod CREED). Her konstaterede nævnet høj lydlig lighed mellem to enstavelsesord med næsten identisk opbygning og en vis visuel lighed. Selvom »FREED« har en kendt betydning, fandt nævnet ikke, at »CREED« er et almindeligt kendt ord i Danmark – den begrebsmæssige forskel kunne derfor ikke opveje lighederne, og registreringen blev nægtet for klasse 3.

Omvendt i [23/13659](#) (STORM P. mod STORMIO), hvor de fem første bogstaver var identiske og varerne ligeartede:

»Ankenævnet kan således også tiltræde styrelsens vurdering af, at gennemsnitsforbrugeren ved sin oplevelse af de to mærker må forventes af lægge særlig vægt på den begrebsmæssige forskel, og vil således opfatte indklagedes mærke VA 2020 02095 som en henvisning til kunstneren Robert Storm Petersen, hvorimod klagers mærke IR1149505 STORMIO ikke har en kendt begrebsmæssig betydning.«

Nævnet lagde tillige vægt på, at den signaturagtige typografi afsvækkede den visuelle lighed betydeligt.

Samme mønster ses ældre: i [AN 2011 00014](#) (Havremøllen mod HavneMøllerne) var begrebsforskellen mellem »havre« og »havn« afgørende trods varesammenfald i klasse 30, og i [AN 2006 00025](#) (WILD GEESE mod WILD TURKEY) var den fælles begrebsverden »vild fugl« ikke tilstrækkelig, da det er almindeligt at bruge fuglenavne som varemærker for spiritus.

Men begrebsmæssig lighed kan også skabe forveksling. I [AN 1998 00116](#) (UDE & INDE mod UDE OG HJEMME) lagde nævnet vægt på, at de afsluttende ord »INDE« og »HJEMME« begge har to stavelser og fremkalder de samme begrebsmæssige associationer som modsætning til »ude«.

Lydlig lighed alene kan bære en ophævelse. I [V 15/93](#) (NITROVEN mod NITROMEX) blev der lagt vægt på, at suffikserne »VEN« og »MEX« begge består af tre bogstaver med E i midten, og at NITROMEX var det eneste øvrige NITRO-mærke i klasse 5 med denne opbygning – selv over for en fagkyndig omsætningskreds af receptudstedende læger.

Et svagt tilføjede element kan ikke skabe afstand. I [AN 2018 00013](#) (MORVIS mod MR MARVIS) fastslog nævnet, at »MR« er en velkendt forkortelse for »Mister« og derfor en svag bestanddel; det dominerende element var »MARVIS«:

»Indklagedes mærke består udelukkende af ordet "MORVIS", og der foreligger både synsmæssigt og lydligt en stor lighed mellem dette mærke og mærkebestanddelen "MARVIS" i klagers mærke.«

Tilsvarende i [AN 2014 00002](#) (ORANGE TECHNOLOGIES mod ORANGE), hvor »TECHNOLOGIES« var svagt og beskrivende for tekniske installationer, og i [AN 2005 00014](#) (MINIMAX), hvor mærkeidentitet førte til, at nævnet vurderede vareligheden bredere end styrelsen.

Modsat kan forskelle i endelsen bære frifindelse ved fælles begyndelse. I [21/10870](#) (ORYZATEIN mod ORYZA) var det ældre mærke fuldt indeholdt i begyndelsen af det yngre, men endelsen »-TEIN« skabte tilstrækkelig afstand set i lyset af ORYZA's svage særpræg som latinsk betegnelse for ris. Afgørelsen blev truffet med dissens 3-1.

Modeksemplet – når det svage element alligevel vægter fuldt. I [AN 2013 00031](#) (VIR mod HM VIR) omgjorde Ankenævnet styrelsens afgørelse og afviste, at »HM« skulle være mere dominerende end »VIR«:

»Ved sammenligningen af de to mærker skal begge dele af klagers mærke derfor tillægges lige stor vægt. Da indehavers mærke herefter er identisk med en væsentlig del af klagers mærke, da der som følge heraf består en betydelig visuel og lydmæssig lighed mellem mærkerne, og da der er varelighed, finder Ankenævnet efter en samlet vurdering, at der er risiko for forveksling.«

LOV	Varemærkeloven § 15, stk. 1	
PRAKSIS	Ankenævnet for Patenter og Varemærker · Varemærket STORM P. opretholdes: Begrebsmæssig forskel til STORMIO udelukker forvekslingsrisiko	02.09.2024
	Ankenævnet for Patenter og Varemærker · Ankenævnet stadfæster varemærkeregistrering af CARMARK trods indsigelse fra STARMARK	21.05.2024
	Ankenævnet for Patenter og Varemærker · Stadfæstelse af afslag på varemærkeregistrering af FREED pga. forvekslingsrisiko med varemærket CREED	13.10.2023
	Ankenævnet for Patenter og Varemærker · Afgørelse om varemærket ORYZATEIN: Ingen risiko for forveksling med ris-varemærket ORYZA	27.04.2022
	Ankenævnet for Patenter og Varemærker · Indsigelse mod varemærket MORVIS på grund af risiko for forveksling med MR MARVIS	18.03.2020
	Ankenævnet for Patenter og Varemærker · Indsigelse mod varemærket ORANGE TECHNOLOGIES og vurdering af forvekslelighed med EU-varemærket ORANGE	10.12.2014
	Ankenævnet for Patenter og Varemærker · Ophævelse af varemærkeregistrering for 'VIR' grundet risiko for forveksling med 'HM VIR'	02.10.2014
	Ankenævnet for Patenter og Varemærker · Ankenævnet for Patenter og Varemærker stadfæster afslag på ophævelse af varemærket Havremøllen grundet manglende forvekslelighed	12.12.2011
	Ankenævnet for Patenter og Varemærker · Stadfæstelse af afslag på indsigelse mod varemærket WILD GEESE over for WILD TURKEY	13.04.2007
	Ankenævnet for Patenter og Varemærker · Ophævelse af varemærket MINIMAX i sin helhed på grund af identitet og vareartslighed	16.03.2006
	Ankenævnet for Patenter og Varemærker · Varemærket UDE & INDE ophævet efter forveksling med det velkendte magasin UDE OG HJEMME	25.04.2000
	Ankenævnet for Patenter og Varemærker · NITROVEN mod NITROMEX: Patentankenævnet stadfæster sletning af varemærkeregistrering grundet forvekslingsrisiko	19.05.1995

§ 4 Svage mærkeelementer og beskyttelsesomfangets bredde

Ankenævnet for Patenter og Varemærker lægger systematisk vægt på det ældre mærkes iboende særpræg som styrende for beskyttelsesomfanget. Jo tættere mærket ligger på en beskrivende eller almindelig betegnelse for varerne, jo mindre skal der til for at skabe den fornødne afstand.

[21/09829](#) (ATHLECIA mod ATHLETA) er skoleeksemplet. Nævnet bemærkede, at mærket ATHLETA har en lav grad af særpræg for sportstøj, da det ligger tæt op ad det engelske ord »athlete«. Konsekvensen var en differentieret afgørelse: forvekslingsrisiko blev alene fundet for »bagage« i klasse 18 og detailhandel med hårtilbehør i klasse 35 – altså netop de varer og ydelser, hvor mærket ikke var beskrivelsesnært – mens registreringen blev opretholdt for beklædning i klasse 25 og sportsudstyr i klasse 28. Nævnet henviste herved bl.a. til [varemærkelovens § 12, stk. 6](#), hvorefter varer ikke betragtes som lignende alene fordi de står i samme Nice-klasse.

Korte bogstavmærker er en særlig kategori. I [AN 2019 00014](#) (FGS mod GS) var der fuldstændigt varesammenfald for batterier og akkumulatorer, men indsigelsen blev afvist:

»Korte mærker har et begrænset beskyttelsesomfang, og sådanne korte mærker vil ofte ikke ligne hinanden, når de indledes med forskellige bogstaver, da indledningen har en stor betydning for ligheden.«

De figurlige elementer (understregning og pol-symboler) bidrog yderligere til adskillelsen, og indsigers dokumentation for velkendthed blev afvist som utilstrækkelig i forhold til den danske omsætningskreds.

Andre eksempler på svage elementer, der ikke kan bære en indsigelse:

Sag	Svagt element	Udfald
AN 2007 00023 YELLO/YELLOW LINE	»YELLOW« som farveangivelse	Ingen forveksling; »LINE« var det bærende element
AN 1998 00505 BRANDS/THE BRAND	»brand« = mærkevare i klasse 25	Ingen forveksling; kun helhedslighed kunne bære det
AN 2011 00014 Havremøllen/HavneMøllerne	»møllerne« for mølleriprodukter	Ingen forveksling; snævert beskyttelsesomfang
AN 2010 00026 ACOM-Murerfirma	hus-figurer i byggebranchen	Ingen forveksling; branchetypisk og svagt figurelement

Ankenævnet afviser dog udtrykkeligt, at et svagt element er ubeskyttet. Den vigtigste nyere afgørelse er [24-11870](#) (Nordic Life mod life) af 10. april 2026. Ankenævnet tiltrådte, at »life« er et svagt mærkeelement for kosttilskud i klasse 5, at »Nordic« er rent beskrivende for geografisk oprindelse og derfor ikke kunne tillægges vægt, og at de figurative elementer i det ældre figurmærke var enkle og ukarakteristiske:

»Der består således efter ankenævnets opfattelse en sådan lighed mellem mærkerne, at der i den foreliggende sag, hvor der er direkte varesammenfald, og hvor mærkerne alene adskiller sig ved usærprægede og svage mærkeelementer, består en risiko for forveksling.«

Sagen viser tillige en klar linje om, at nævnet **ikke er bundet af EUIPO's praksis**. Klageren havde påberåbt sig en EUIPO-indsigelsesafgørelse om selvsamme ældre »life«-figurmærke, hvor der ikke var fundet forvekslingsrisiko over for »LIFE HAPPENS«. Styrelsen henviste heroverfor til, at et EU-varemærke ikke kan fratages enhver beskyttelse med den begrundelse, at den nationale myndighed selv finder mærket usærpræget, jf. bl.a. EU-Domstolens dom i sag C-196/11 P (Formula One Licensing) samt nævnets egne kendelser AN 2010 00014 (AUTO EUROPA) og AN 2015 00014 (SG SHOE GALLERY). Samme afvisning af bundethed ses i [21/10870](#) og [22/12730](#).

LOV

Varemærkeloven § 12, stk. 6

Varemærkeloven § 15, stk. 1

PRAKSIS

Ankenævnet for Patenter og Varemærker · Nordic Life mod Life: Ankenævnet stadfæster afslag på varemærkeregistrering grundet forvekslingsrisiko

10.04.2026

Ankenævnet for Patenter og Varemærker · Stadfæstelse af afgørelse om delvis ophævelse af varemærket VERVIG grundet manglende forvekslelighed for specialiseret software

24.06.2024

Ankenævnet for Patenter og Varemærker · Indsigelse mod varemærket ATHLECIA: Manglende dokumentation for reel brug og vurdering af forvekslingsrisiko

03.11.2022

Ankenævnet for Patenter og Varemærker · Afgørelse om varemærket ORYZATEIN: Ingen risiko for forveksling med ris-varemærket ORYZA

27.04.2022

Ankenævnet for Patenter og Varemærker · Indsigelse mod figurmærket "FGS" baseret på det ældre varemærke "GS" for batterier og akkumulatorer

18.06.2020

Ankenævnet for Patenter og Varemærker · Ankenævnet for Patenter og Varemærker stadfæster afslag på ophævelse af varemærket Havremøllen grundet manglende forvekslelighed

12.12.2011

Ankenævnet for Patenter og Varemærker · Indsigelse mod varemærket ACOM-Murerfirma afvist: Ingen forvekslelighed med tidligere registreret figurmærke i byggebranchen

16.02.2011

Ankenævnet for Patenter og Varemærker · Afgørelse om manglende forvekslelighed mellem varemærkerne YELLO og YELLOW LINE

28.02.2008

Ankenævnet for Patenter og Varemærker · BRANDS-mærke opretholdt mod indsigelse fra THE BRAND – ordet 'brand' mangler særpræg for beklædningsvarer

10.04.2000

§ 5 Varelighed, omsætningskreds og opmærksomhedsniveau

Vareligheden vurderes selvstændigt og efter ordlyden af varefortegnelsen. [Varemærkelovens § 12, stk. 5](#) foreskriver en ordlydsfortolkning, hvorefter generelle betegnelser omfatter alt, hvad der klart er omfattet af angivelsen – men ikke mere. [§ 12, stk. 6](#) fastslår, at Nice-klassen hverken i sig selv skaber eller udelukker lighed.

Ankenævnet anvender denne ordlydsfortolkning stramt. I [22/12730](#) (VERVIG mod VERTIV) afviste nævnet, at klagers uklare klasse 42-ydelse »design for andre inden for planlægning af spændings-, computer- og telekommunikationsprojekter« også skulle omfatte design af software; nævnet fortolkede ydelsen snævert som teknisk projektledelse og støttede sig bl.a. på klagers egne oplysninger på sin hjemmeside. Omvendt i [AN 2006 00014](#) (OLIVIA), hvor nævnet omgjorde styrelsen og lagde afgørende vægt på indsigers **egen begrænsning** af varefortegnelsen:

»... ankenævnet finder ikke at kunne se bort fra, at indsiger i forbindelse med sin registrering udtrykkeligt har begrænset beskyttelsen til at omfatte de i klasse 16 nævnte varer 'vedrørende den berømte kunstner Olivia Newton John'. Indehavers anvendelse af ordmærket OLIVIA for de anførte varer kan på denne baggrund ikke antages at medføre en risiko for forveksling.«

Ankenævnet lægger ved varelighedsvurderingen vægt på omsætningskreds og brancheforhold samt på, om varerne kan **erstatte, supplere eller konkurrere** med hinanden. I VERVIG-sagen blev sundhedssoftware og software til datacenterinfrastruktur – begge i klasse 9 – vurderet som havende lav lighed på grund af forskellige formål, brancher og omsætningskredse. I [21/10870](#) blev almindelig ris (basisfødevarer, supermarkedshylde, gennemsnitsforbruger) og risproteinkoncentrat (helsekost, pulverform, sundhedsbevidste forbrugere) fundet kun begrænset lignende.

Opmærksomhedsniveauet hos omsætningskredsen er en selvstændig faktor, der kan vende udfaldet.

VERVIG-sagen viser det i renkultur, fordi nævnet nåede forskellige resultater for forskellige klasser i samme sag:

»I forhold til indehavers varer i klasse 9, vil den lave grad af lighed med anmoders varer og ydelser i kombination med en høj grad af opmærksomhed hos omsætningskredsen for varerne i klasse 9, opveje lighederne mellem mærkerne, hvorfor mærkerne i relation til indehavers varer i klasse 9 ikke er forvekslelige med anmoders varer og ydelser.«

For klasse 38 (tele- og onlinekommunikation), hvor omsætningskredsen omfattede både professionelle og almindelige forbrugere med relativt lav opmærksomhedsgrad, forelå der derimod forvekslingsrisiko.

At fastlæggelsen af omsætningskredsen er fundamental, understreges af de to parallelle hjemvisningskendelser [AN 2019 00028](#) og [AN 2019 00029](#) (Materialise mod 3Shape). Styrelsen erkendte under ankesagen, at den oprindelige definition af omsætningskredsen var for generisk – kirurgiske instrumenter i klasse 10 henvender sig til læger, mens software i klasse 9 principielt retter sig mod alle – og Ankenævnet ophævede afgørelserne og hjemviste sagerne, fordi afgrænsningen kunne have væsentlig betydning for både forvekslelighed og velkendthedsdokumentationen.

Endelig indgår markedsføring og distributionsform. I [23/13659](#) indgik det i argumentationen, at kaffekapsler sælges i særlige butikskoncepter, mens almindelig kaffe sælges formalet og frysetørret i dagligvarehandelen.

LOV	Varemærkeoven § 12, stk. 5, 6	Varemærkeoven § 15, stk. 1	
PRAKSIS	Ankenævnet for Patenter og Varemærker · Varemærket STORM P. opretholdes: Begrebsmæssig forskel til STORMIO udelukker forvekslingsrisiko		02.09.2024
	Ankenævnet for Patenter og Varemærker · Stadfæstelse af afgørelse om delvis ophævelse af varemærket VERVIG grundet manglende forvekslelighed for specialiseret software		24.06.2024
	Ankenævnet for Patenter og Varemærker · Afgørelse om varemærket ORYZATEIN: Ingen risiko for forveksling med ris-varemærket ORYZA		27.04.2022
	Ankenævnet for Patenter og Varemærker · Hjemvisning af indsigelsessag mod figurmærke til 3D-teknologi på grund af utilstrækkelig definition af omsætningskredsen		10.07.2020
	Ankenævnet for Patenter og Varemærker · Hjemvisning af varemærkesag om trekants-logoer grundet uklarhed om omsætningskredsen		10.07.2020
	Ankenævnet for Patenter og Varemærker · Sag om forvekslelighed mellem varemærket OLIVIA og varemærket OLIVIA NEWTON-JOHN		20.10.2006

Figurmærker: helhedsindtryk, motivbeskyttelse og stilistiske forskelle

§ 6

Ved figurmærker afviser Ankenævnet for Patenter og Varemærker konsekvent en generel »motivbeskyttelse«. Ligheden skal findes i den konkrete grafiske udformning, ikke i motivvalget som sådan.

Den klareste udtalelse findes i [AN 2013 00017](#) (Abercrombie & Fitch mod Urban Elk). Begge mærker afbildede en elg i profil, men nævnet fandt, at ligheden udelukkende skyldtes det begrebsmæssige indhold. Indsigers logo var en naturalistisk silhuet med anatomisk korrekt gevir; indehavers var karikeret og tegneserieagtigt med store cirkelrunde øjne, buttet krop og skeformede takker. Om velkendthedspåstanden udtalte nævnet:

»Da klager heller ikke efter Ankenævnets opfattelse har godtgjort (heller ikke ved den rapport, som af klager er fremlagt fra analyseinstituttet Nielsen), at deres mærker er velkendte i den relevante omsætningskreds her i landet, findes brugen af det ansøgte mærke allerede af denne grund ikke at kunne medføre en utilbørlig udnyttelse.«

Markedsundersøgelsen viste kun 5 % uhjulpel genkendelse blandt danske unge – for lavt til velkendthed.

Tilsvarende i [V 44/96](#) (FALTEC mod Portspecialisten), hvor begge mærker indeholdt en stiliseret port i en firkant. Myndigheden fandt, at farvevending (hvid port på sort baggrund over for mørk port på lys baggrund), portens form og orddelens placering skabte tilstrækkelig afstand:

»Efter en vurdering af mærkerne i deres helhed, finder direktoratet således ikke, at mærkerne ligner hinanden i et sådant omfang, at risiko for forveksling er til stede.«

Ankenævnet tilsluttede sig fuldt ud denne helhedsvurdering.

I [AN 2010 00026](#) (ACOM-Murerfirma) var husfigurerne branchetypiske og dermed svage; det var de dominerende orddel (kunstordet »ACOM« over for navnet »Bjørn Svendsen«), der afgjorde sagen, uanset sammenfald i tjenesteydelser og geografisk nærhed mellem parterne.

At figurmærkesager kan være tæt på, illustreres af [AN 2000 00042](#), hvor to stiliserede figurer for farmaceutiske præparater i klasse 5 blev sammenlignet. Flertallet (3-1) fandt, at mærkerne i grunddesign og konkret udformning adskilte sig tilstrækkeligt, mens mindretallet lagde vægt på det udviskede erindringsbillede:

»Der er detailforskelle, men de fortaber sig ud fra en helhedsvurdering, der må tage det udviskede erindringsbillede i betragtning, så meget mere som forbrugeren ikke vil være forhåndsindstillet på at lede efter detailforskelle imellem kalligrafiske tegninger af dansende personer i forbindelse med de varer, for hvilke der her er sammenfald.«

I kombinationsmærker fastlægger Ankenævnet først, hvilket element der er dominerende. I [24-11870](#) blev de figurative elementer i det ældre mærke (grøn skråskrift med rosa prik over i'et) anset for enkle og ukarakteristiske og kunne kun tillægges begrænset vægt, hvorefter ordelementet blev afgørende. Modsat i [23/13659](#), hvor den særlige signaturagtige typografi netop afsvækkede den visuelle lighed og understregede mærkets begrebsmæssige forbindelse til kunstneren.

LOV	Varemærkeloven § 15, stk. 1, 3	
PRAKSIS	Ankenævnet for Patenter og Varemærker · Nordic Life mod Life: Ankenævnet stadfæster afslag på varemærkere registrering grundet forvekslingsrisiko	10.04.2026
	Ankenævnet for Patenter og Varemærker · Varemærket STORM P. opretholdes: Begrebsmæssig forskel til STORMIO udelukker forvekslingsrisiko	02.09.2024
	Ankenævnet for Patenter og Varemærker · Sag om forvekslelighed og varemærkeretlig beskyttelse af figurmærker med elg-motiver	21.03.2014
	Ankenævnet for Patenter og Varemærker · Indsigelse mod varemærket ACOM-Murerfirma afvist: Ingen forvekslelighed med tidligere registreret figurmærke i byggebranchen	16.02.2011
	Ankenævnet for Patenter og Varemærker · Stadfæstelse af afslag på indsigelse mod figurmærke for farmaceutiske præparater grundet manglende forvekslelighed	15.01.2002

§ 7 Beviskrav og bevisbyrde: brugspligtsindsigelsen efter § 21

Den mest effektive forsvarsstrategi mod en indsigelse er modpåstanden om manglende reel brug. Efter [varemærkelovens § 21, stk. 1](#) skal indsigeren – når 5-årsperioden i [§ 10 c](#) var udløbet på ansøgnings- eller prioritetsdatoen for det yngre mærke – på anmodning fra ansøgeren dokumentere reel brug i den forudgående 5-årsperiode. Kan indsigeren ikke det, tager Patent- og Varemærkestyrelsen ikke påstanden om krænkelse til følge. For EU-varemærker gælder [§ 21, stk. 3](#), hvorefter brugen vurderes efter [artikel 18 i forordning \(EU\) 2017/1001](#).

Ankenævnet stiller reelle krav til dokumentationen. I [21/09829](#) (ATHLECIA) havde indsiger dokumenteret ca. 2,5 mio. besøg på hjemmesiden fra EU-borgere og et samlet EU-salg på ca. 349.000 USD (ca. 5.000 varer) over fem år, omtale i Vogue og Marie Claire samt over 7.000 EU-følgere på Instagram. Det var ikke nok:

»Det er imidlertid ikke dokumenteret, at klager har foretaget en markedsføring, der er målrettet den relevante omsætningskreds inden for EU, ligesom der ikke foreligger oplysninger om, at klagers produkter sælges af autoriserede forhandlere i EU.«

To af de tre påberåbte EU-mærker kunne derfor slet ikke danne grundlag for indsigelsen, og kun det tredje – ikke omfattet af brugspligt – blev prøvet materielt.

Mønstret gentager sig. I [24-08043](#) (NIRO mod NVIRO) stadfæstede Ankenævnet afvisningen af indsigelsen, fordi GEA Group ikke kunne dokumentere reel brug af NIRO i den relevante 5-årsperiode – heller ikke efter at have fremlagt supplerende materiale for nævnet. I [24/06719](#) (DSI DANTECH) faldt indsigelsen på alle fire påberåbte grundlag: hverken reel brug af EU-figurmærket, ibrugtagen ret ud over det lokalt afgrænsede, velkendthed eller virksomhedsnavneret var godtgjort.

Modsat viser [23/13659](#) (STORMIO), at kravet er opfyldeligt: 109 fakturaer for salg af i alt 4.340 kaffekapsler i fire lande over fem år, advertorials i landsdækkende magasiner og medieomtale blev anset for mere end sporadisk og symbolsk brug – men brugspligten blev kun anset opfyldt for den konkrete vare »fyldte kaffekapsler«, hvilket efter [§ 21, stk. 2](#) begrænser indsigelsesgrundlaget tilsvarende.

Timing er afgørende. Modpåstanden bør fremsættes under sagen i styrelsen. Rejses den først for Ankenævnet, hjemvises sagen. Det skete i [24/03188](#) (AVANT DENMARK mod Audi's AVANT), hvor klager først for nævnet opfordrede indsiger til at dokumentere brug:

»Ankenævnet finder, i overensstemmelse med styrelsens vurdering, at betingelserne for klagers fremsættelse af modpåstand om manglende reelt brug er opfyldt, idet indklagedes EU-varemærkeregistriering er registreret den 12. oktober 1998 og ansøgningsdatoen for klagers varemærke er den 7. juni 2022, jf. varemærkelovens § 21, stk. 3. På denne baggrund, og henset til styrelsens anmodning herom, hjemviser ankenævnet sagen til fornyet behandling ved styrelsen.«

Begrundelsen er instansprincipiel: spørgsmålet om reel brug kræver en konkret bevisførelse, som ikke tidligere har fundet sted, og som derfor skal behandles af styrelsen som første instans.

For rettigheder stiftet ved brug efter [§ 15, stk. 2, nr. 4](#) og [§ 15, stk. 3, nr. 5](#) kræver Ankenævnet dokumentation for mere end lokalt afgrænset karakter – jf. [AN 2020 00002](#), hvor aktivitet på Facebook, Instagram og en hjemmeside knyttet til én adresse i København NV ikke rakte.

LOV	Varemærkeloven § 10c, stk. 1	Varemærkeloven § 15, stk. 2, 3
	Varemærkeloven § 21, stk. 1-3	
PRAKSIS	Ankenævnet for Patenter og Varemærker · NIRO mod NVIRO: Ankenævnet stadfæster afvisning af indsigelse, da brugspligt ikke var dokumenteret 02.12.2025 Ankenævnet for Patenter og Varemærker · Dantech ApS' indsigelse mod varemærket DSI DANTECH afvist – dokumentation for brugspligt og ibrugtagen ret til DANTECH utilstrækkelig (AN 2024 00010) 17.09.2025 Ankenævnet for Patenter og Varemærker · Hjemvisning af varemærkesag om AVANT Denmark grundet modpåstand om manglende brug 16.10.2024 Ankenævnet for Patenter og Varemærker · Varemærket STORM P. opretholdes: Begrebsmæssig forskel til STORMIO udelukker forvekslingsrisiko 02.09.2024 Ankenævnet for Patenter og Varemærker · Indsigelse mod varemærket ATHLECIA: Manglende dokumentation for reel brug og vurdering af forvekslingsrisiko 03.11.2022 Ankenævnet for Patenter og Varemærker · Stadfæstelse af varemærkeregistreringen "Åbenbar" trods indsigelser om manglende særpræg og forvekslelighed 01.06.2021	

Sagsgang ved Ankenævnet for Patenter og Varemærker: frister, gebyr og prøvelsesintensitet

Patent- og Varemærkestyrelsens afgørelser i indsigelsessager kan efter [varemærkelovens § 46, stk. 1](#) indbringes for Ankenævnet for Patenter og Varemærker **senest 2 måneder** efter, at afgørelsen er meddelt. Inden samme frist skal klagegebyret betales; sker det ikke, skal klagen afvises. Indbringelse har **opsættende virkning**. Efter [§ 46, stk. 2](#) kan nævnets afgørelser ikke indbringes for højere administrativ myndighed, og efter [§ 46, stk. 3](#) kan styrelsens afgørelser ikke bringes for domstolene, før nævnets afgørelse foreligger; søgsmål mod nævnets afgørelse skal anlægges inden 2 måneder og har opsættende virkning.

De processuelle rammer følger af [bekendtgørelse om Ankenævnet for Patenter og Varemærker](#), der efter [§ 1](#) dækker klager om patenter, brugsmodeller, mønstre, design, varemærker, fællesmærker, halvlederprodukters topografi samt aktindsigt. Hovedpunkterne:

- **Klagens indhold.** Efter [§ 8, stk. 2](#) skal klagen angive den påklagede afgørelse, klagerens påstand samt anbringender og beviser. Efter [§ 8, stk. 3](#) skal **ikke tidligere fremførte beviser angives i klagen**, og ønskes yderligere indlæg, skal klagen indeholde anmodning herom.
- **Gebyr.** Efter [§ 8, stk. 4](#) er klagegebyret 4.000 kr. i varemærkesager (8.000 kr. i patentsager, 5.000 kr. i brugsmodelsager). Betales gebyret ikke inden klagefristens udløb, afvises klagen. Gives klageren medhold, kan nævnet efter [§ 8, stk. 7](#) bestemme hel eller delvis tilbagebetaling.
- **Kontradiktion.** Har klageren en modpart, underrettes denne, og modparten skal efter [§ 9, stk. 2](#) have lejlighed til at fremkomme med bemærkninger inden en frist fastsat af nævnet.
- **Styrelsens udtalelse.** Nævnet kan efter [§ 12](#) indhente udtalelser fra Patent- og Varemærkestyrelsen, parterne eller særlige sagkyndige, og parterne skal have lejlighed til at udtale sig herom. Styrelsens udtalelse indgår systematisk i sagerne – og har flere gange fået styrelsen til at ændre standpunkt, jf. [AN 1998 00505](#) (BRANDS) og hjemvisningerne i [AN 2019 00028](#) og [AN 2019 00029](#).

- **Prækclusion af sent materiale.** Efter § 13, stk. 2 indgår materiale fremsendt efter, at nævnet har erklæret skriftvekslingen for afsluttet, ikke i behandlingen, medmindre formanden undtagelsesvist tillader det.
- **Mundtlig forhandling er undtagelsen.** Efter § 13, stk. 1 skal parterne have lejlighed til at anmode om mundtlig forhandling, hvorefter formanden tager stilling til, om anmodningen »undtagelsesvist« skal imødekommes; en part, der ikke svarer, anses for at have afstået. Sker mundtlig forhandling, gælder indkaldelsesfrist på 6 uger og påstandsdokument senest 2 uger før, jf. § 15, og efter § 21 må intet medlem, der ikke har overværet hele forhandlingen, deltage i afgørelsen. I praksis afgøres forvekslelighedssagerne skriftligt – det gjaldt bl.a. CARMARK, STORM P., VERVIG, Nordic Life og AVANT DENMARK.

Prøvelsesintensiteten er høj. Ankenævnet foretager en fuld materiel efterprøvelse af forvekslelighedsvurderingen og omgør uden tøven styrelsen, når det er berettiget – jf. AN 2013 00031 (VIR), AN 2018 00013 (MORVIS), AN 2006 00014 (OLIVIA), AN 2005 00014 (MINIMAX) og AN 2010 00015 (LILLY/LILY). Nævnet er sammensat med en formand og næstformand (typisk dommere) og sagkyndige medlemmer, afgør ved stemmeflertal og angiver dissens – jf. 3-1-afgørelserne i 21/10870 og AN 2000 00042.

Nævnet henviser i praksis kun sparsomt til sine egne tidligere kendelser i selve præmisserne – men styrelsen og parterne påberåber sig dem systematisk, og Ankenævnets kendelser fungerer dermed reelt som ledende praksis i den administrative forvekslelighedsvurdering.

LOV

[Bekendtgørelse om Ankenævnet for Patenter og Varemærker § 8, stk. 2-7](#)

[Bekendtgørelse om Ankenævnet for Patenter og Varemærker § 9, stk. 2](#)

[Bekendtgørelse om Ankenævnet for Patenter og Varemærker § 12](#)

[Bekendtgørelse om Ankenævnet for Patenter og Varemærker § 13, stk. 1-2](#)

[Varemærkeloven § 46, stk. 1-3](#)

PRAKSIS	Ankenævnet for Patenter og Varemærker · Nordic Life mod Life: Ankenævnet stadfæster afslag på varemærkeregistriering grundet forvekslingsrisiko	10.04.2026
	Ankenævnet for Patenter og Varemærker · Hjemvisning af varemærkesag om AVANT Denmark grundet modpåstand om manglende brug	16.10.2024
	Ankenævnet for Patenter og Varemærker · Varemærket STORM P. opretholdes: Begrebsmæssig forskel til STORMIO udelukker forvekslingsrisiko	02.09.2024
	Ankenævnet for Patenter og Varemærker · Stadfæstelse af afgørelse om delvis ophævelse af varemærket VERVIG grundet manglende forvekslelighed for specialiseret software	24.06.2024
	Ankenævnet for Patenter og Varemærker · Ankenævnet stadfæster varemærkeregistriering af CARMARK trods indsigelse fra STARMARK	21.05.2024
	Ankenævnet for Patenter og Varemærker · Afgørelse om varemærket ORYZATEIN: Ingen risiko for forveksling med ris-varemærket ORYZA	27.04.2022
	Ankenævnet for Patenter og Varemærker · Hjemvisning af indsigelsessag mod figurmærke til 3D-teknologi på grund af utilstrækkelig definition af omsætningskredsen	10.07.2020
	Ankenævnet for Patenter og Varemærker · Hjemvisning af varemærkesag om trekants-logoer grundet uklarhed om omsætningskredsen	10.07.2020
	Ankenævnet for Patenter og Varemærker · Indsigelse mod varemærket MORVIS på grund af risiko for forveksling med MR MARVIS	18.03.2020
	Ankenævnet for Patenter og Varemærker · Ophævelse af varemærkeregistriering for 'VIR' grundet risiko for forveksling med 'HM VIR'	02.10.2014
	Ankenævnet for Patenter og Varemærker · LILLY mod LILY: Udvidelse af varemærkebeskyttelse for velkendte mærker i tekstilbranchen	30.11.2010
	Ankenævnet for Patenter og Varemærker · Sag om forvekslelighed mellem varemærket OLIVIA og varemærket OLIVIA NEWTON-JOHN	20.10.2006

Ankenævnet for Patenter og Varemærker · Ophævelse af varemærket MINIMAX i sin helhed på grund af identitet og vareartslighed	16.03.2006
Ankenævnet for Patenter og Varemærker · Stadfæstelse af afslag på indsigelse mod figurmærke for farmaceutiske præparater grundet manglende forvekslelighed	15.01.2002
Ankenævnet for Patenter og Varemærker · BRANDS-mærke opretholdt mod indsigelse fra THE BRAND – ordet 'brand' mangler særpræg for beklædningsvarer	10.04.2000

Sameksistens, samtykke og de rettigheder, indsigelsen ikke kan rumme

Varemærkelovens § 15, stk. 4 fastslår, at stk. 1 og 3 under passende omstændigheder ikke finder anvendelse, hvis indehaveren af den ældre rettighed har givet samtykke til registreringen. Ud over det formelle samtykke tillægger Ankenævnet for Patenter og Varemærker faktisk, langvarig sameksistens vægt.

Den ledende afgørelse er [AN 2003 00038](#) (TRIP TRAP mod TRIPP TRAPP). Nævnet tiltrådte, at Stokke ved vedvarende brug havde opnået varemærkeret til TRIPP TRAPP for høj barnestol med dele og tilbehør, og at mærkerne var næsten identiske og forvekslelige for netop disse varer. Men nævnet afviste at udstrække beskyttelsen videre:

»På områder, hvor der ikke er varekollision, finder ankenævnet ikke, at brug af mærkerne vil medføre en utilbørlig udnyttelse af mærkernes særpræg eller renommé, jfr. Varemærkelovens § 4, stk. 2, hvorved bemærkes, at mærkerne i mange år har sameksisteret på det danske marked.«

Resultatet blev en meget snæver ophævelse – alene for »høj barnestol samt dele og tilbehør til denne samt puder, hynder, sikkerhedsbøjle og læderstrop specielt udformet til den nævnte høje barnestol« – mens de generelle kategorier møbler, lædervarer samt spil og legetøj blev opretholdt.

Afgørelsen skal ses sammen med afgrænsningen ovenfor: indsigelsessagen er ikke rammen for at afgøre passivitet, prioritetskollisioner mellem ibrugtagne rettigheder eller aftaleretlige sameksistensspørgsmål. Det følger udtrykkeligt af [AN 2015 00026](#) (WEST WIND), hvor indehaverens påberåbelse af brug siden 1990'erne og af modpartens passivitet blev afvist som noget, der måtte forfølges i en selvstændig ophævelsessag.

At indsigelsesgrundlaget derimod godt kan omfatte ældre ikke-registrerede kendetegn, når de er tilstrækkeligt dokumenterede, følger af [§ 15, stk. 2, nr. 4](#) og [§ 15, stk. 3, nr. 4-5](#) – men beviskravene er høje, jf. [24/06719](#) (DANTECH) og [AN 2020 00002](#) (»Åbenbar«).

Endelig grænser den almindelige forvekslelighedsvurdering op til den udvidede beskyttelse af velkendte mærker efter [§ 15, stk. 3, nr. 1](#). Ankenævnet kræver her dokumentation for velkendthed i Danmark – jf. [AN 2018 00011](#) (Nettofitness.dk mod NETTO), hvor beskyttelsen slog igennem, over for [AN 2015 00037](#) (AYONA mod DAYTONA), hvor nævnet – selv hvis DAYTONA måtte anses velkendt – ikke fandt ligheden tilstrækkelig til at skabe den fornødne »sammenhæng« i EU-Domstolens forstand efter sag C-408/01 (Adidas/Fitnessworld). Dette tema behandles nærmere i [varemaerke-velkendte-renomme](#).

LOV	Varemærkeloven § 4, stk. 2	Varemærkeloven § 15, stk. 2-4
PRAKSIS	Ankenævnet for Patenter og Varemærker · Dantech ApS' indsigelse mod varemærket DSI DANTECH afvist – dokumentation for brugspligt og ibrugtagen ret til DANTECH utilstrækkelig (AN 2024 00010)	
		17.09.2025

Ankenævnet for Patenter og Varemærker · Stadfæstelse af varemærkeregistreringen "Åbenbar" trods indsigelser om manglende særpræg og forvekslelighed	01.06.2021
Ankenævnet for Patenter og Varemærker · Afslag på registrering af Nettofitness.dk grundet risiko for forveksling med det velkendte varemærke NETTO	23.03.2020
Ankenævnet for Patenter og Varemærker · Afgørelse om varemærket AYONA mod DAYTONA: Ingen forvekslingsrisiko trods lighed i varer	24.06.2016
Ankenævnet for Patenter og Varemærker · Stadfæstelse af delvis ophævelse af varemærket WEST WIND grundet forvekslingsrisiko med EU-varemærket WIND	18.05.2016
Ankenævnet for Patenter og Varemærker · Sag om forvekslelighed mellem varemærkerne TRIP TRAP og TRIPP TRAPP samt betydningen af mangeårig sameksistens	22.06.2004

Sammenhængen med domstolspraksis – når nævnets kendelse indbringes

§ 10

Ankenævnets afgørelser er endelige i det administrative system, men kan efter [varemærkelovens § 46, stk. 3](#) indbringes for domstolene inden 2 måneder. Kompetencen ligger i praksis hos Sø- og Handelsretten, hvorfra sagen kan ankes til landsretten og – med tilladelse – til Højesteret. Der findes derfor en betydelig retspraksis, hvor Ankenævnet selv er sagsøgt.

Sø- og Handelsretten har både frifundet og tilsidesat nævnet. I [BS-16677/2018-SHR](#) (Puma SE mod Ankenævnet for Patenter og Varemærker) blev nævnet frifundet: retten fandt ikke tilstrækkelig lighed mellem Pumas velkendte »form strip« og en buetformet sideapplikation med to baner, og Puma blev pålagt sagsomkostninger. Samme udfald i [V-92-10](#) (paraply-logoerne), hvor retten fandt, at et blå kvadrat med paraply i negativ plus teksten »BHM VEST« gav et samlet visuelt indtryk forskelligt fra en fritstående paraply.

Omvendt er nævnets kendelser blevet omgjort i flere ordmærkesager. I [V-112-02](#) fandt Sø- og Handelsretten – modsat nævnet – betydelig visuel og auditiv lighed mellem PENTASA og PERTANZA og risiko for forveksling hos læger og patienter, og registreringen af PERTANZA blev ophævet. I [V 60/06](#) (PATRAFEE mod PATRADE A/S) fandt retten med dissens mærkerne forvekslelige for de overlappende ydelser og hjemviste med pålæg om delvis nægtelse af registrering. Og i [V-0081-00](#) fandt retten »GOURMET« særpræget og dominerende i begge figurmærker og nægtede endelig registrering. Landsretten gik i [BS-5730/2025-OLR](#) endnu videre og omstødte både Ankenævnets afgørelse og Sø- og Handelsrettens stadfæstelse heraf vedrørende Haribos »Guldbamse«. Domstolsprøvelsen er altså reel og ikke blot en legalitetskontrol.

Højesteret anvender samme helhedsvurdering. I [BS-10171/2021-HJR](#) (TREK mod OUTTREK) fandt Højesteret først, at velkendthed ikke var bevist:

»Efter de anførte oplysninger og bevisførelsen i øvrigt finder Højesteret efter en samlet vurdering, at TBC ikke har bevist, at varemærket TREK var velkendt i Danmark, dvs. kendt af en betydelig del af den relevante del af offentligheden, inden T. Hansen Gruppen tog mærkerne OUTTREK og OUTTREK TECHNOLOGY i brug i 2010.«

Herefter foretog Højesteret den almindelige forvekslelighedsvurdering med vægt på målgrupper og distributionskanaler – hel- og halvprofessionelle sportsudøvere over for lavt prissatte »value for money«-produkter solgt eksklusivt i T. Hansens egne butikker og kataloger:

»Højesteret tiltræder, at der efter en helhedsvurdering ikke er grundlag for at antage, at der er risiko for, at forbrugerne vil forveksle, herunder antage at der er forbindelse mellem, T. Hansen Gruppens varer under mærkerne OUTTREK og OUTTREK TECHNOLOGY og TBC's varer under varemærket TREK.«

Dommen bekræfter dermed nævnets metode: salgskanaler, markedsføring og målgruppe indgår i helhedsvurderingen på lige fod med mærkeligheden.

Landsretterne følger samme spor. I [BS-56934/2023-OLR](#) (RR-logoerne) blev det afgørende, at parterne henvendte sig til så forskellige omsætningskredse – engros til discountkæder over for detailsalg til slutbrugere og frisørsaloner – at der sammenholdt med den begrænsede visuelle lighed ikke var risiko for forveksling. Og i [BS-29922/2024-OLR](#) (»Sport Direct«) begrænsede Østre Landsret varemærket yderligere i klasse 25 og 28 ud fra kravet om reel brug og opdeling i selvstændige underkategorier, men opretholdt forbuddet mod Sportmaster – en illustration af, at brugspligtens rækkevidde er den samme uanset instans.

Krænkelssager belyser den samme vurdering. [BS-31476/2019-SHR](#) (NÜ mod NU) og [BS-29700/2018-SHR](#) (SANTA CRUZ mod CRUZ) viser, at et ældre mærke, der er fuldstændig indeholdt i og udgør en væsentlig bestanddel af det yngre, normalt bærer forvekslingsrisiko. Modsat [BS-48344/2024-SHR](#) (MULTIAIR), hvor produkternes forskellige anvendelse og den professionelle omsætningskreds' grundige undersøgelser udelukkede forveksling – præcis det ræsonnement Ankenævnet anvendte i VERVIG-sagen. Allerede i [BS-811/2000-FRH](#) prøvede byretten tilsvarende, om der var stiftet varemærkeret ved ibrugtagning, og om den efterfølgende markedsføring medvirkede til forveksling.

For krænkelsses- og forbudssiden henvises i øvrigt til [immaterialret-soe-og-handelsretten](#).

LOV	Varemærkeloven § 4, stk. 2	Varemærkeloven § 15, stk. 1	Varemærkeloven § 46, stk. 3
PRAKSIS			
	Højesteret · Varemærkeretlig tvist om velkendthed og forvekslelighed mellem TREK og OUTTREK		04.10.2023
	Landsretten · Østre Landsret: Varemærket "Sport Direct" begrænses yderligere i klasse 25 og 28 – forbud mod Sportmaster opretholdes		15.12.2025
	Landsretten · Østre Landsret omstøder afgørelse og anerkender Haribos 'Guldbamse' som indarbejdet varemærke		02.07.2025
	Landsretten · Østre Landsrets stadfæstelse af afslag på midlertidigt forbud i varemærketvist om RR-logoer		08.03.2024
	Sø- og Handelsretten · Sø- og Handelsretten afviser forbud mod brug af varemærket MULTIAIR grundet manglende forvekslingsfare		24.02.2025
	Sø- og Handelsretten · Varemærkekrænkelser? Afgørelse om forvekslingsrisiko mellem "NÜ" og figurmærke for beklædning		14.03.2022
	Sø- og Handelsretten · Puma SE mod Ankenævnet for Patenter og Varemærker: Tvist om varemærkeregistriering og forvekslingsrisiko for sko-applikationer		04.07.2019
	Sø- og Handelsretten · Midlertidigt forbud og påbud vedrørende varemærkekrænkelser af CRUZ på skateboards		01.03.2019
	Sø- og Handelsretten · Varemærketvist om paraply-logo: The Travelers Indemnity Company mod Ankenævnet for Patenter og Varemærker		08.07.2011
	Sø- og Handelsretten · Varemærkeretssag: Patrafee AB mod Ankenævnet for Patenter og Varemærker vedrørende forvekslingsrisiko mellem PATRALEE og PATRADE A/S		23.02.2010
	Sø- og Handelsretten · Varemærkeretssag: Farmaceutisk Laboratorium Ferring A/S mod Ankenævnet for Patenter og Varemærker vedrørende varemærkerne PENTASA og PERTANZA		02.05.2003
	Sø- og Handelsretten · Varemærkeretssag om forvekslelighed mellem figurmærker for kattermad og kosttilskud til dyr		12.07.2001
	Byretten · Sag om forbud mod brug af betegnelse i markedsføring		31.05.2001
	Ankenævnet for Patenter og Varemærker · Stadfæstelse af afgørelse om delvis ophævelse af varemærket VERVIG grundet manglende forvekslelighed for specialiseret software		24.06.2024

§ 11 Sammenfatning: den praktiske checkliste for indsigelse og klage

Praksis fra Ankenævnet for Patenter og Varemærker tegner et forholdsvis forudsigeligt billede, som kan sammenfattes i nogle få operative regler.

For indsigeren:

1. Hold indsigelsen inden for [§ 15](#). Anbringender om manglende særpræg eller ond tro afvises som del af indsigelsessagen og kan alene rejses som [§ 22](#)-bemærkninger uden partsstatus, jf. [23/09850](#).
2. Regn med en modpåstand om reel brug. Er det ældre mærke mere end fem år gammelt, skal brugen kunne dokumenteres med fakturaer, markedsføring rettet mod den relevante omsætningskreds og helst forhandlernet – jf. [21/09829](#), [24-08043](#) og [24/06719](#). Brugspligten begrænser samtidig indsigelsesgrundlaget til de varer, brugen faktisk dækker.
3. Bygger indsigelsen på et svagt eller beskrivelsesnært element, skal der påvises noget mere end det fælles svage element – ellers falder sagen, jf. [21/09829](#), [AN 2007 00023](#) og [AN 2019 00014](#). Omvendt kan indsigelsen bæres hjem, hvis det yngre mærke alene adskiller sig ved usærprægede tilføjelser, jf. [24-11870](#) og [AN 2014 00002](#).
4. Dokumentér velkendthed og indarbejdelse **i Danmark**. Udenlandske markedsdata, udenlandske registreringer og EUIPO-afgørelser er ikke tilstrækkelige og binder ikke nævnet, jf. [AN 2013 00017](#), [AN 2015 00037](#) og [AN 2019 00014](#).

For ansøgeren/indehaveren:

1. Fremsæt modpåstanden om manglende reel brug **allerede for styrelsen**. Rejses den først for Ankenævnet, hjemvises sagen, og forløbet forlænges betydeligt, jf. [24/03188](#).
2. Argumentér på mærkets begyndelse og på en begrebsmæssig betydning, den danske gennemsnitsforbruger umiddelbart griber – det er den mest effektive vej ud af en indsigelse, selv ved fuldt varesammenfald, jf. [23/09850](#) og [23/13659](#). Betydningen skal være kendt her i landet – ellers slår den ikke igennem, jf. [23/01674](#).
3. Angrib vareligheden ved ordlydsfortolkning af den ældre varefortegnelse og påvis forskelle i formål, branche, salgskanaler og omsætningskreds – kombineret med et højt opmærksomhedsniveau kan det opveje betydelig mærkelighed, jf. [22/12730](#).

Processuelt: klagefristen til Ankenævnet er 2 måneder efter [§ 46, stk. 1](#), klagegebyret på 4.000 kr. i varemærkesager skal betales inden fristens udløb, jf. [bekendtgørelsens § 8, stk. 4](#), nye beviser skal angives i klagen efter [§ 8, stk. 3](#), og materiale fremsendt efter skriftvekslingens afslutning prækluderes efter [§ 13, stk. 2](#). Nævnets afgørelse er endelig administrativt, men søgsmål kan anlægges inden 2 måneder med opsættende virkning – og domstolene har som vist flere gange nået et andet resultat end nævnet.

LOV

[Bekendtgørelse om Ankenævnet for Patenter og Varemærker § 8, stk. 3, 4](#)[Bekendtgørelse om Ankenævnet for Patenter og Varemærker § 13, stk. 2](#)[Varemærkeloven § 15, stk. 1](#)[Varemærkeloven § 19, stk. 1](#)[Varemærkeloven § 21, stk. 1](#)[Varemærkeloven § 46, stk. 1](#)

PRAKSIS

Ankenævnet for Patenter og Varemærker · Nordic Life mod Life: Ankenævnet stadfæster afslag på varemærkeregistriering grundet forvekslingsrisiko 10.04.2026

Ankenævnet for Patenter og Varemærker · NIRO mod NVIRO: Ankenævnet stadfæster afvisning af indsigelse, da brugspligt ikke var dokumenteret 02.12.2025

Ankenævnet for Patenter og Varemærker · Dantech ApS' indsigelse mod varemærket DSI DANTECH afvist – dokumentation for brugspligt og ibrugtagen ret til DANTECH utilstrækkelig (AN 2024 00010)	17.09.2025
Ankenævnet for Patenter og Varemærker · Hjemvisning af varemærkesag om AVANT Denmark grundet modpåstand om manglende brug	16.10.2024
Ankenævnet for Patenter og Varemærker · Varemærket STORM P. opretholdes: Begrebsmæssig forskel til STORMIO udelukker forvekslingsrisiko	02.09.2024
Ankenævnet for Patenter og Varemærker · Stadfæstelse af afgørelse om delvis ophævelse af varemærket VERVIG grundet manglende forvekslelighed for specialiseret software	24.06.2024
Ankenævnet for Patenter og Varemærker · Ankenævnet stadfæster varemærkere registrering af CARMARK trods indsigelse fra STARMARK	21.05.2024
Ankenævnet for Patenter og Varemærker · Stadfæstelse af afslag på varemærkere registrering af FREED pga. forvekslingsrisiko med varemærket CREED	13.10.2023
Ankenævnet for Patenter og Varemærker · Indsigelse mod varemærket ATHLECIA: Manglende dokumentation for reel brug og vurdering af forvekslingsrisiko	03.11.2022
Ankenævnet for Patenter og Varemærker · Indsigelse mod figurmærket "FGS" baseret på det ældre varemærke "GS" for batterier og akkumulatorer	18.06.2020
Ankenævnet for Patenter og Varemærker · Afgørelse om varemærket AYONA mod DAYTONA: Ingen forvekslingsrisiko trods lighed i varer	24.06.2016
Ankenævnet for Patenter og Varemærker · Indsigelse mod varemærket ORANGE TECHNOLOGIES og vurdering af forvekslelighed med EU-varemærket ORANGE	10.12.2014
Ankenævnet for Patenter og Varemærker · Sag om forvekslelighed og varemærkeretlig beskyttelse af figurmærker med elg-motiver	21.03.2014
Ankenævnet for Patenter og Varemærker · Afgørelse om manglende forvekslelighed mellem varemærkerne YELLO og YELLOW LINE	28.02.2008

REFERENCE Lovgrundlag

6 paragraffer

Varemærkeloven § 12	stk. 5, 6	Varemærkeloven § 15	stk. 1, 3
Varemærkeloven § 19	stk. 1-4	Varemærkeloven § 21	stk. 1
Varemærkeloven § 22		Varemærkeloven § 46	stk. 1

MATERIALE Citerede afgørelser

48 afgørelser

HØJESTERET · ØVERSTE INSTANS

1

04.10.2023	Varemærkeretlig tvist om velkendthed og forvekslelighed mellem TREK og OUTTREK	bs-10171-2021-hjr
------------	--	-------------------

LANDSRETTE · ANKEINSTANS

3

15.12.2025	Østre Landsret: Varemærket "Sport Direct" begrænses yderligere i klasse 25 og 28 – forbud mod Sportmaster opretholdes	10659-12625
02.07.2025	Østre Landsret omstøder afgørelse og anerkender Haribos 'Guldbamse' som indarbejdet varemærke	9872-11550

08.03.2024	Østre Landsrets stadfæstelse af afslag på midlertidigt forbud i varemærketvist om RR-logoer	5362-6433
------------	---	-----------

SØ- OG HANDELSRET TEN · SPECIALRET

8

24.02.2025	Sø- og Handelsretten afviser forbud mod brug af varemærket MULTIAIR grundet manglende forvekslingsfare	BS-48344/2024-SHR
14.03.2022	Varemærkekrænkel se? Afgørelse om forvekslingsrisiko mellem "NÜ" og figurmærke for beklædning	BS-31476/2019-SHR
04.07.2019	Puma SE mod Ankenævnet for Patenter og Varemærker: Tvist om varemærkere registrering og forvekslingsrisiko for sko-applikationer	BS-16677/2018-SHR
01.03.2019	Midlertidigt forbud og påbud vedrørende varemærkekrænkel se af CRUZ på skateboards	BS-29700/2018-SHR
08.07.2011	Varemærketvist om paraply-logo: The Travelers Indemnity Company mod Ankenævnet for Patenter og Varemærker	V-92-10
23.02.2010	Varemærkeretssag: Patrafee AB mod Ankenævnet for Patenter og Varemærker vedrørende forvekslingsrisiko mellem PATRAFEE og PATRADE A/S	V 60/06
02.05.2003	Varemærkeretssag: Farmaceutisk Laboratorium Ferring A/S mod Ankenævnet for Patenter og Varemærker vedrørende varemærkerne PENTASA og PERTANZA	V-112-02
12.07.2001	Varemærkeretssag om forvekslelighed mellem figurmærker for katt emad og kosttilskud til dyr	V-0081-00

BYRET TEN · FØRSTE INSTANS

1

31.05.2001	Sag om forbud mod brug af betegnelse i markedsføring	5272-6330
------------	--	-----------

ANKENÆVNET FOR PATENTER OG VAREMÆRKER · NÆVN / KLAGEINSTANS

35

10.04.2026	Nordic Life mod Life: Ankenævnet stadfæster afslag på varemærkere registrering grundet forvekslingsrisiko	24-11870
02.12.2025	NIRO mod NVIRO: Ankenævnet stadfæster afvisning af indsigelse, da brugspligt ikke var dokumenteret	24-08043
17.09.2025	Dantech ApS' indsigelse mod varemærket DSI DANTECH afvist – dokumentation for brugspligt og ibrugtagen ret til DANTECH utilstrækkelig (AN 2024 00010)	24/06719
16.10.2024	Hjemvisning af varemærkesag om AVANT Denmark grundet modpåstand om manglende brug	24/03188
02.09.2024	Varemærket STORM P. opretholdes: Begrebsmæssig forskel til STORMIO udelukker forvekslingsrisiko	23/13659
24.06.2024	Stadfæstelse af afgørelse om delvis ophævelse af varemærket VERVIG grundet manglende forvekslelighed for specialiseret software	22/12730
21.05.2024	Ankenævnet stadfæster varemærkere registrering af CARMARK trods indsigelse fra STARMARK	23/09850

13.10.2023	Stadfæstelse af afslag på varemærkere registrering af FREED pga. forvekslingsrisiko med varemærket CREED	23/01674
23.02.2023	Stadfæstelse af delvist afslag på varemærket VALBYLIV på grund af manglende særpræg	22/12721
03.11.2022	Indsigelse mod varemærket ATHLECIA: Manglende dokumentation for reel brug og vurdering af forvekslingsrisiko	21/09829
27.04.2022	Afgørelse om varemærket ORYZATEIN: Ingen risiko for forveksling med ris-varemærket ORYZA	21/10870
01.06.2021	Stadfæstelse af varemærkere registreringen "Åbenbar" trods indsigelser om manglende særpræg og forvekslelighed	AN 2020 00002
10.07.2020	Hjemvisning af indsigelsessag mod figurmærke til 3D-teknologi på grund af utilstrækkelig definition af omsætningskredsen	AN 2019 00028
10.07.2020	Hjemvisning af varemærkesag om trekants-logoer grundet uklarhed om omsætningskredsen	AN 2019 00029
18.06.2020	Indsigelse mod figurmærket "FGS" baseret på det ældre varemærke "GS" for batterier og akkumulatorer	AN 2019 00014
23.03.2020	Afslag på registrering af Nettofitness.dk grundet risiko for forveksling med det velkendte varemærke NETTO	AN 2018 00011
18.03.2020	Indsigelse mod varemærket MORVIS på grund af risiko for forveksling med MR MARVIS	AN 2018 00013
24.06.2016	Afgørelse om varemærket AYONA mod DAYTONA: Ingen forvekslingsrisiko trods lighed i varer	AN 2015 00037
18.05.2016	Stadfæstelse af delvis ophævelse af varemærket WEST WIND grundet forvekslingsrisiko med EU-varemærket WIND	AN 2015 00026
10.12.2014	Indsigelse mod varemærket ORANGE TECHNOLOGIES og vurdering af forvekslelighed med EU-varemærket ORANGE	AN 2014 00002
02.10.2014	Ophævelse af varemærkere registrering for 'VIR' grundet risiko for forveksling med 'HM VIR'	AN 2013 00031
21.03.2014	Sag om forvekslelighed og varemærkeretlig beskyttelse af figurmærker med elg-motiver	AN 2013 00017
12.12.2011	Ankenævnet for Patenter og Varemærker stadfæster afslag på ophævelse af varemærket Havremøllen grundet manglende forvekslelighed	AN 2011 00014
16.02.2011	Indsigelse mod varemærket ACOM-Murerfirma afvist: Ingen forvekslelighed med tidligere registreret figurmærke i byggebranchen	AN 2010 00026
30.11.2010	LILLY mod LILY: Udvidelse af varemærkebeskyttelse for velkendte mærker i tekstilbranchen	AN 2010 00015
28.02.2008	Afgørelse om manglende forvekslelighed mellem varemærkerne YELLO og YELLOW LINE	AN 2007 00023

13.04.2007	Stadfæstelse af afslag på indsigelse mod varemærket WILD GEESE over for WILD TURKEY	AN 2006 00025
20.10.2006	Sag om forvekslelighed mellem varemærket OLIVIA og varemærket OLIVIA NEWTON-JOHN	AN 2006 00014
16.03.2006	Ophævelse af varemærket MINIMAX i sin helhed på grund af identitet og vareartslighed	AN 2005 00014
22.06.2004	Sag om forvekslelighed mellem varemærkerne TRIP TRAP og TRIPP TRAPP samt betydningen af mangeårig sameksistens	AN 2003 00038
15.01.2002	Stadfæstelse af afslag på indsigelse mod figurmærke for farmaceutiske præparater grundet manglende forvekslelighed	AN 2000 00042
25.04.2000	Varemærket UDE & INDE ophævet efter forveksling med det velkendte magasin UDE OG HJEMME	AN 1998 00116
10.04.2000	BRANDS-mærke opretholdt mod indsigelse fra THE BRAND – ordet 'brand' mangler særpræg for beklædningsvarer	AN 1998 00505
10.08.1998	Varemærkestrid om portfigurer: FALTEC (fig.) mod Portspecialisten Johnni Kristensen (fig.) – ingen forvekslingsrisiko	V 44/96
19.05.1995	NITROVEN mod NITROMEX: Patentankenævnet stadfæster sletning af varemærkere registrering grundet forvekslingsrisiko	V 15/93