

PRAKSISOVERSIGT · ANKENÆVNET FOR PATENTER OG VAREMÆRKER

Praksisoversigt over indarbejdelse og særpræg opnået ved brug for varemærker

Dokumentationskrav ved særpræg opnået ved brug i Ankenævnet for Patenter og Varemærkers praksis

Version 2 · Opdateret 8. sep. 2026 · 40 afgørelser · 1999-2025

[Læs online](#)

INTRODUKTION

Et mærke, der i sig selv er beskrivende eller usærpræget, kan alligevel registreres, hvis det inden ansøgningsdatoen har fået fornødent særpræg ved brug, jf. [varemærkeloven § 13, stk. 2](#), og en brugsbaseret ret stiftes tilsvarende først, når særpræg er skabt gennem anvendelsen, jf. [§ 3, stk. 3](#). Ankenævnet for Patenter og Varemærker er klageinstans for Patent- og Varemærkestyrelsens afgørelser efter [§ 46, stk. 1](#) og har gennem mere end tre årtiers praksis udviklet et stramt, dokumentationsdrevet vurderingsmønster: bevisbyrden påhviler den, der påberåber sig indarbejdelsen, og dokumentationen skal være konkret, dateret, knyttet til de specifikke varer/ytelser og til det danske marked. Denne oversigt kortlægger, hvad Ankenævnet for Patenter og Varemærker lægger vægt på – kendskabsmålinger, brancheerklæringer, markedsandele, medieomtale og konsekvent mærkebrug – og hvordan Sø- og Handelsretten, landsretterne og Højesteret har bekræftet og på enkelte punkter korrigeret nævnets linje.

PRINCIPPER UDLEDT AF PRAKSIS

- 01** Bevisbyrden for indarbejdelse påhviler den, der påberåber sig den – Ankenævnet for Patenter og Varemærker pålægger konsekvent ansøgeren/klageren at godtgøre, at mærket opfattes som kendetegn for netop dennes virksomhed.
- 02** Ankenævnet for Patenter og Varemærker kræver, at dokumentationen er dateret og vedrører tiden FØR ansøgningsdatoen; en markedsundersøgelse foretaget efter ansøgningen kan ikke reparere manglende bevis (TIPS, 2009).
- 03** Ankenævnet for Patenter og Varemærker afviser indarbejdelse, når kendskabet knytter sig til virksomhedens NAVN og ikke til det konkrete ansøgte tegn – 99,4 % kendskab til "e-Boks" rakte ikke for det isolerede figur-"e".
- 04** Ankenævnet for Patenter og Varemærker stiller skærpede beviskrav ved rent beskrivende ord og artsbetegnelser og henviser her til Højesterets LOTTO-praksis om "strengt krav til beviset".
- 05** Ankenævnet for Patenter og Varemærker accepterer indarbejdelse, når langvarig og intensiv brug er understøttet af kendskabsmålinger i høje intervaller kombineret med markedsandele, historisk materiale og brancheerklæringer (DANÆG, RAPID, Bodum-stempelkanden).

- 06 Lave uhjulpne kendskabsgrader er dødsstødet: 1-8 % (NEUTRAL for plejeprodukter) og 2,8-3,9 % (Kokkedal Slot) blev fundet klart utilstrækkelige.
- 07 Ankenævnet for Patenter og Varemærker tillægger brancheerklæringer vægt, men kun som støttebevis – de er afgørende, når erklæringerne kommer fra mange aktører i den relevante omsætningskreds, og uden betydning, når omsætningskredsen er den brede offentlighed.
- 08 Indarbejdelsen vurderes vare for vare: registrering opretholdes kun for de varer/ydelser, hvor brugen faktisk er dokumenteret (NEUTRAL, WEEKENDAVISEN, FORBRUGER-KONTAKT).
- 09 Dokumentation skal vise varemærkemæssig brug – bruges ordet også generisk af ansøgeren selv eller af branchen, afvises indarbejdelsen (PAPIRULD, JURAKALK).
- 10 Klage til Ankenævnet for Patenter og Varemærker skal indgives inden 2 måneder, har opsættende virkning, og klagegebyret for varemærkesager er 4.000 kr., der kan tilbagebetales helt eller delvist ved medhold.
- 11 Ankenævnet for Patenter og Varemærker hjemviser i stedet for selv at afgøre, når klageren under anken fremlægger væsentligt nyt bevismateriale, som styrelsen ikke har taget stilling til som første instans.
- 12 Domstolene efterprøver nævnets indarbejdelsesvurdering fuldt ud og har både skærpet (Kokkedal Slot) og underkendt nævnets linje (Guldbamsen), når nævnet alene har fokuseret på iboende særpræg.

§ 1 Retsgrundlaget: § 13, stk. 2 og § 3, stk. 3 – og faldgruben med den gamle paragrafnummerering

Udgangspunktet er, at et varemærke ikke kan registreres, hvis det mangler fornødent særpræg, er beskrivende for varens art, beskaffenhed eller geografiske oprindelse eller er blevet en almindelig betegnelse, jf.

varemærkeloven § 13, stk. 1, nr. 2-4. Undtagelsen er indarbejdelsesreglen i § 13, stk. 2:

Et varemærke må ikke udelukkes fra registrering efter stk. 1, nr. 2-4, hvis det inden datoen for ansøgning om registrering som følge af den brug, der er gjort deraf, har fået fornødent særpræg.

Den tilsvarende regel for **brugsbaseret** stiftelse står i § 3, stk. 3: der kan ikke ved brug stiftes ret til et tegn, der efter sin beskaffenhed er udelukket fra registrering, og har mærket ikke særpræg ved ibrugtagningen, "stiftes retten først, når der skabes særpræg gennem mærkets anvendelse". Sammen med § 3, stk. 1, nr. 3 om ibrugtagning af mere end lokalt afgrænset karakter er dette hjemlen i ophævelses- og indsigelsessager, hvor en part påberåber sig en ældre uregistreret ret.

En **vigtig praktisk faldgrube**: indtil varemærkeloven blev nyaffattet med virkning fra 1. januar 2019, stod indarbejdelsesreglen i § 13, stk. 3. Størstedelen af Ankenævnet for Patenter og Varemærkers ældre praksis – fx AN 1997 00572 (KLAPPEHAT), AN 2009 00001 (TIPS) og AN 2013 00015 (PAPIRULD) – henviser derfor til § 13, stk. 3. Realindholdet er uændret, men henvisningen skal i dag læses som § 13, stk. 2.

Forarbejderne til bestemmelsen findes i **1990 LSF 83 (forslag til varemærkelov)**, hvor det om den daværende § 13 hedder:

Stk. 3 giver hjemmel til registrering af mærker, der har opnået særpræg ved brug, jf. § 3, stk. 1, nr. 2.

og videre, at også andre forhold kan åbne for registrering, idet "f.eks. geografiske angivelser [kan] registreres på grundlag af en registrering i det pågældende land". Bemærkningerne understreger samtidig, at der ikke var tilsigtet nogen praksisændring, og at mærker bestående af "ikke særligt udformede bogstaver eller tal" fortsat mangler fornødent særpræg – et udgangspunkt, der stadig bærer nævnets afgørelser om enkeltbogstavsmærker.

Efter § 28, stk. 1 kan et mærke, der er registreret i strid med bl.a. §§ 13-15, erklæres ugyldigt, og indarbejdelsesspørgsmålet dukker derfor også op i indsigelses- og ophævelsessager, ikke kun i ansøgningssager efter § 16, stk. 1.

Kommende ændringer: ved lov nr. 1 af 30. december 2025 om ændring af patentloven og forskellige andre love hæves en række gebyrer med virkning fra 1. januar 2026 – ansøgningsgebyret fra 2.000 kr. til 2.400 kr., indsigelsesgebyret og gebyret for administrativ ophævelse hver fra 2.500 kr. til 3.000 kr. Ændringerne er endnu ikke konsolideret ind i lovbekendtgørelsen. Ankenævnets eget klagegebyr fastsættes derimod i bekendtgørelsen om nævnet og er ikke omfattet.

LOV	Varemærkeloven § 3, stk. 1, 3	Varemærkeloven § 13, stk. 1, 2	Varemærkeloven § 16, stk. 1
	Varemærkeloven § 28, stk. 1		
PRAKSIS	Ankenævnet for Patenter og Varemærker · Varemærket PAPIRULD: Afslag på registrering grundet manglende særpræg og utilstrækkelig indarbejdelse		
	Ankenævnet for Patenter og Varemærker · Afslag på registrering af varemærket 'TIPS' på grund af manglende særpræg og utilstrækkelig dokumentation for indarbejdelse		
	Ankenævnet for Patenter og Varemærker · Afgørelse om varemærket 'KLAPPEHAT': Indarbejdet særpræg gennem mangeårig brug		

§ 2 Sagsgang og prøvelse ved Ankenævnet for Patenter og Varemærker

Patent- og Varemærkestyrelsens afgørelser i varemærkesager kan indbringes for Ankenævnet for Patenter og Varemærker senest **2 måneder** efter, at afgørelsen er meddelt, jf. [varemærkeloven § 46, stk. 1](#). Indbringelsen har **opsættende virkning**, og nævnets afgørelser kan ikke påklages til højere administrativ myndighed, jf. [§ 46, stk. 2](#). Søgsmål til prøvelse af nævnets afgørelser skal anlægges inden 2 måneder og har ligeledes opsættende virkning, jf. [§ 46, stk. 3](#). Nævnets kompetence er nærmere afgrænset i [bekendtgørelse om Ankenævnet for Patenter og Varemærker § 1](#), der udtrykkeligt omfatter varemærkesager efter varemærkelovens § 46.

De processuelle rammer er stramme og har direkte betydning for indarbejdelsesbeviset:

- **Gebyr og indhold af klagen.** Efter [§ 8](#) skal klagen angive den påklagede afgørelse, påstand samt anbringender og beviser, og "vil klageren påberåbe sig ikke tidligere fremførte beviser, skal disse angives i klagen". Klagegebyret er **4.000 kr.** for varemærkesager. Giver der klageren medhold, kan nævnet bestemme, at gebyret helt eller delvist tilbagebetales.
- **Skriftlighed som hovedregel.** Nævnet træffer efter [§ 22](#) afgørelse efter skriftveksling; mundtlig forhandling imødekommes kun undtagelsesvist, jf. [§ 13](#). Når skriftvekslingen er erklæret afsluttet, indgår senere fremsendt materiale ikke, medmindre formanden undtagelsesvist tillader det. Anmodning om mundtlig

forhandling afvises rutinemæssigt som unødvendig, når sagen er tilstrækkeligt oplyst skriftligt – det skete bl.a. i [24-10791](#).

- **Nye beviser under mundtlig forhandling.** Efter [§ 18](#) kan en part som udgangspunkt ikke ændre påstand eller påberåbe sig nye anbringender eller beviser under den mundtlige forhandling, og vidneforklaring tillades kun undtagelsesvist.
- **Styrelsens udtalelse.** Nævnet indhenter efter [§ 12](#) udtalelse fra Patent- og Varemærkestyrelsen, og parterne skal have lejlighed til at kommentere den. Denne udtalelse er i praksis afgørende: i en lang række indarbejdelsessager ændrer styrelsen opfattelse under anken efter at have set nyt materiale, og nævnet følger da styrelsens reviderede indstilling – således i [AN 2020 00024](#) og [AN 2020 00025](#) (DANÆG), i [22/12747](#) og [22/12748](#) (eBoks), i [AN 1997 00572](#) (KLAPPEHAT) og i [AN 1999 00033](#) (RAPID).
- **Afgørelsens form.** Efter [§ 24](#) skal kendelsen angive parternes påstande og anbringender, bevisførelsen samt grunde og konklusion, og et eventuelt mindretals opfattelse skal fremgå.

Prøvelsesintensiteten er høj: Ankenævnet for Patenter og Varemærker foretager en fuld materiel efterprøvelse af styrelsens særprægs- og indarbejdelsesvurdering – ikke blot en legalitetskontrol. Nævnet omgør derfor jævnligt styrelsen i begge retninger og kan også udvide afslagets rækkevidde, når styrelsen under anken ændrer opfattelse til skade for klageren, som det skete i [AN 2003 00054](#). Nævnet foretager samtidig en selvstændig, differentieret vurdering vare for vare og klasse for klasse – i [22/12750](#) blev afslaget omgjort for klasse 39 og stadfæstet for klasse 9, 38 og 42.

Hjemvisning frem for realitetsafgørelse er nævnets faste reaktion, når klageren først for nævnet fremlægger væsentligt nyt materiale, som styrelsen ikke har haft lejlighed til at vurdere som første instans. Det skete i [AN 2019 00007](#) (TM BAX, ny dokumentation for ibrugtagning), i [AN 2019 00032](#) (GRANDFAR/GRUNDFOS, 60 nye bilag om velkendthed) og i [AN 2019 00028](#) og [AN 2019 00029](#), hvor omsætningskredsen ikke var fastlagt konkret nok til, at indarbejdelsen kunne vurderes.

LOV

[Varemærkeloven § 46, stk. 1-3](#)

PRAKSIS

Ankenævnet for Patenter og Varemærker · Omgørelse af afslag på registrering af varemærket "eBoks" grundet indarbejdet særpræg	09.05.2023
Ankenævnet for Patenter og Varemærker · Vurdering af særpræg for e-Boks' figurmærke 'e' i forhold til fysiske og digitale tjenesteydelser	09.05.2023
Ankenævnet for Patenter og Varemærker · Omgørelse af afslag på varemærket DANÆG: Særpræg opnået gennem årtiers intensiv brug og indarbejdelse	07.05.2021
Ankenævnet for Patenter og Varemærker · Omgørelse af afslag på varemærket DANÆG efter dokumentation for indarbejdelse	07.05.2021
Ankenævnet for Patenter og Varemærker · Omgørelse af afslag på varemærket "eBoks.dk": Dokumentation for ekstremt højt kendskab sikrer registrering	09.05.2009
Ankenævnet for Patenter og Varemærker · Aalborg Portlands varemærke RAPID for cement: Fra påstået artsbetegnelse til anerkendt indarbejdelse	29.12.2000
Ankenævnet for Patenter og Varemærker · Afgørelse om varemærket 'KLAPPEHAT': Indarbejdet særpræg gennem mangeårig brug	29.01.1999

Hvad Ankenævnet for Patenter og Varemærker lægger vægt på ved indarbejdelse

§ 3

På tværs af afgørelserne tegner der sig et fast vurderingsmønster. Ankenævnet for Patenter og Varemærker lægger vægt på følgende faktorer, og det er sjældent én af dem alene, der bærer resultatet:

- **Om omsætningskredsen forbinder tegnet med netop denne virksomhed.** Dette er det bærende kriterium. I [24/05014](#) (ESCORT GUIDE) formulerede nævnet det sådan:

Det afgørende for vurderingen af, om et mærke har erhvervet særpræg gennem indarbejdelse er, hvorvidt mærket på baggrund af brugen heraf opfattes som et kendetegn for klagers virksomhed hos den relevante omsætningskreds.

- **Brugens varighed og intensitet.** Langvarig og massiv brug vejer tungt, men er aldrig i sig selv tilstrækkelig. I DANÆG-sagerne var der dokumenteret kontinuerlig brug siden 1976/1991, historiske butiksfotos fra 1979, annoncer i Samvirke fra 1988, jubilæumsmateriale og eksponering på lastbiler og emballage. Omvendt gav 18 års dokumenteret brug af escortguide.dk ikke indarbejdelse i [24/05014](#), fordi der ikke var ført bevis for, hvordan brugerne faktisk opfattede tegnet.
- **Markedsposition og markedsandel.** I [AN 2003 00024](#) (TEMP-TEAM) fandt nævnet indarbejdelse godtgjort på grundlag af bl.a. en markedsandel af vikartimer, der voksede fra 15,8 % (1998) til 22,4 % (2002), omsætning fra 130 til 250,8 mio. kr. og 90.700 direct mails i 2002. I Bodum-sagerne var markedsandelen på det danske marked for stempelkander ca. 80 %.
- **Om mærket bruges konsekvent og selvstændigt.** I [AN 2004 00031](#) (WEEKENDAVISEN) gennemgik styrelsen kritisk, at mærket over årene havde optrådt som "BERLINGSKE AFTENAVIS WEEKEND", "WEEKENDAVISEN BERLINGSKE AFTEN" og "WEEKENDAVISEN BERLINGSKE" – nævnet fandt dog indarbejdelse godtgjort for aviser, men ikke for de øvrige varer.
- **Om mærket samtidig bruges generisk.** Dette er den hyppigste afvisningsgrund ved artsbetegnelser. I [AN 2013 00015](#) (PAPIRULD) bemærkede nævnet:

Af det fremlagte materiale fremgår det imidlertid, at betegnelsen papiruld også er blevet anvendt som en generel betegnelse for denne særlige type af isoleringsmateriale, både af ansøger og af andre.

Tilsvarende i [AN 2007 0050](#) (JURAKALK), hvor ordet i fakturaerne fremstod som artsbetegnelse skrevet med små bogstaver, og i [AN 2017 00023](#) (KEGTAILS), hvor journalister havde brugt ordet som artsbetegnelse for "cocktails på fad".

- **Fravær af generisk brug taler for indarbejdelse.** I [AN 1999 00055](#) (FlexLån) var det udslagsgivende, at branchen selv skelnede mellem den generiske lånetype og det kommercielle navn:

Der foreligger ikke for ankenævnet dokumentation for, at mærket skulle være en generisk betegnelse. Tværtimod er det dokumenteret, at Realkreditrådet så sent som i november 1999 har publiceret, at lånetypen rentetilpasningslån markedsføres under flere navne, eksempelvis FlexLån og Tilpasningslån.

- **Den korrekte afgrænsning af omsætningskredsen.** Er kredsen den brede offentlighed, kan kendskab i en snæver fagkreds ikke bære indarbejdelsen. I [22/00025](#) (CARS.DK) omfattede omsætningskredsen "stort set alle danske forbrugere med kørekort", og erklæringer fra Bilbranchen og leasingselskaber rakte derfor ikke. Samme betragtning i [AN 2017 00023](#), hvor kendskabet var dokumenteret i festivalbranchen, mens den relevante kreds for drikkevarer er den almindelige forbruger.
- **Friholdelsesbehovet.** Jo mere generisk tegnet er, jo stærkere er hensynet til, at andre erhvervsdrivende skal kunne bruge det. I [AN 2000 00059](#) (DJURS) fandt nævnet det dokumenteret, at "der er et reelt friholdelsesbehov for betegnelsen DJURS til brug for enhver interesseret".

LOV	Varemærkeloven § 3, stk. 3	Varemærkeloven § 13, stk. 2
PRAKSIS	Ankenævnet for Patenter og Varemærker · Ophævelsesbegæring mod varemærket ESCORT GUIDE (VR 2019 01393) afvist: Beskrivende mærke ikke dokumenteret indarbejdet trods 18 års brug	28.03.2025
	Ankenævnet for Patenter og Varemærker · Afslag på varemærket "CARS.DK" grundet beskrivende karakter og utilstrækkelig indarbejdelse	04.05.2022
	Ankenævnet for Patenter og Varemærker · Omgørelse af afslag på varemærket DANÆG: Særpræg opnået gennem årtiers intensiv brug og indarbejdelse	07.05.2021
	Ankenævnet for Patenter og Varemærker · Stadfæstelse af afslag på registrering af ordmærket KEGTAILS grundet manglende særpræg og beskrivende karakter	02.03.2020
	Ankenævnet for Patenter og Varemærker · Varemærket PAPIRULD: Afslag på registrering grundet manglende særpræg og utilstrækkelig indarbejdelse	17.02.2014
	Ankenævnet for Patenter og Varemærker · Nævnet stadfæster delvis ophævelse af varemærket JURAKALK grundet manglende særpræg	12.02.2009
	Ankenævnet for Patenter og Varemærker · Registrering af ordmærket WEEKENDAVISEN på baggrund af indarbejdelse	31.01.2005
	Ankenævnet for Patenter og Varemærker · Sag om varemærkeretlig forvekslelighed mellem "TEMP-TEAM" og "TEMPO-TEAM" inden for vikarservice og personaleudvælgelse	17.06.2004
	Ankenævnet for Patenter og Varemærker · Stadfæstelse af afslag på varemærket DJURS grundet geografisk oprindelse og friholdelsesbehov	07.05.2002
	Ankenævnet for Patenter og Varemærker · Stadfæstelse af varemærket FlexLån: Indarbejdelse overvinder manglende særpræg	14.02.2001
	Ankenævnet for Patenter og Varemærker · Registrering af Bodums stempelkande som tredimensionelt varemærke	16.06.1999

§ 4 Beviskravet ved beskrivende ord: LOTTO-standarden

Ankenævnet for Patenter og Varemærker anvender en **skærpet bevisstandard**, når mærket består af beskrivende ord eller artsbetegnelser. Standarden hentes fra Højesterets LOTTO-dom (U.2010.1979 H) og blev gengivet ordret af nævnet i [24/05014](#):

For at opnå særpræg gennem brug må der for et mærke som det omhandlede, der består af beskrivende ord, stilles strenge krav til beviset for, at mærket er blevet indarbejdet. Det må således i hvert fald kræves godtgjort, at mærket i de relevante omsætningskredse opfattes som et kendetegn for netop den pågældende virksomheds tjenesteydelser.

I [22/00025](#) (CARS.DK) supplerede nævnet med Højesterets formulering om, at et ord, der hidtil har været en generel betegnelse for en vare eller tjenesteydelse, kun "i helt særlige tilfælde ved indarbejdelse" kan gå over til at være en bestemt virksomheds kendetegn – og fandt, at sådanne helt særlige tilfælde ikke forelå.

I ESCORT GUIDE-sagen præciserede Patent- og Varemærkestyrelsen i sin udtalelse til nævnet, hvad beviset skal ramme: det er afgørende at fastslå, **hvem** den relevante omsætningskreds er, og **i hvilket omfang** denne kreds er eksponeret for tegnet i den relevante periode. Nævnet afviste her, at ydelsernes "private" og "skjulte" karakter kunne lempe kravet, og stadfæstede med den begrundelse, at det hverken er tilstrækkeligt at dokumentere stor trafik på domænet eller langvarig brug af hjemmesiden:

For at opnå varemærkeret til ordet "escortguide", og dermed kunne forhindre andre i at bruge det erhvervsmæssigt, kræves som nævnt, at det godtgøres, at mærket som følge af den stedfundne brug af internetbrugerne forbindes med netop klagers virksomhed.

Den strenge linje går igen ved rene ordsammensætninger: [v 48/96](#) (Blomsterskolen), [AN 2003 00054](#) (KØB OG BYG), [22/12718](#) (VANLØSELIV) og [24/03257](#) (NATURLI' for handelsydelser i klasse 35) illustrerer alle, at hverken suggestive argumenter eller henvisninger til andre registreringer erstatter et konkret indarbejdelsesbevis.

At standarden ikke er uoverstigelig viser [AN 1999 00033](#) (RAPID for cement), hvor selv leksikale opslagsværker beskrev "rapidcement" generisk, men 14 erklæringer fra centrale brancheaktører kombineret med dokumenteret brug siden 1934 førte til, at mærket blev anset indarbejdet, og at der ikke forelå degeneration.

LOV

[Varemærkeloven § 3, stk. 3](#)
[Varemærkeloven § 13, stk. 1, 2](#)

PRAKSIS

Ankenævnet for Patenter og Varemærker · Ophævelsesbegæring mod varemærket ESCORT GUIDE (VR 2019 01393) afvist: Beskrivende mærke ikke dokumenteret indarbejdet trods 18 års brug	28.03.2025
Ankenævnet for Patenter og Varemærker · Stadfæstelse af delvist afslag på varemærket NATURLI' for handelstjenesteydelser i klasse 35	07.08.2024
Ankenævnet for Patenter og Varemærker · Stadfæstelse af delvist afslag på varemærket "VANLØSELIV" grundet beskrivende karakter	23.02.2023
Ankenævnet for Patenter og Varemærker · Afslag på varemærket "CARS.DK" grundet beskrivende karakter og utilstrækkelig indarbejdelse	04.05.2022
Ankenævnet for Patenter og Varemærker · Aalborg Portlands varemærke RAPID for cement: Fra påstået artsbetegnelse til anerkendt indarbejdelse	29.12.2000
Ankenævnet for Patenter og Varemærker · Afslag på varemærkeretlig beskyttelse af ordmærket "Blomsterskolen" grundet manglende særpræg	26.02.1999

§ 5 Markedsundersøgelser og kendskabsgrader – hvilke tal holder?

Markedsundersøgelser er det stærkeste enkeltbevis for indarbejdelse, og Ankenævnet for Patenter og Varemærker og domstolene har over tid efterladt et brugbart erfaringsmateriale om, hvilke niveauer der bærer. Bemærk, at målemetoden (uhjulpel vs. hjulpel kendskab, og om respondenterne henvører varen til én bestemt virksomhed) er lige så vigtig som procenten:

Sag	Mærke/tegn	Måling	Udfald
AN 1998 00451	NEUTRAL (plejeprodukter)	1-8 % uhjulpel bekendtskabsgrad	Ikke indarbejdet
BS-10389/2024-OLR	Kokkedal Slot	2,8 % (restaurant) / 3,9 % (hotel)	Ikke indarbejdet

BS-5730/2025-OLR	GULDBAMSEN (3D)	62 % forbandt udseendet med Haribo; 53 % med én bestemt virksomhed	Indarbejdet
AN 2020 00025	DANÆG	ca. 75 % hjulpet kendskab; 62 % havde købt produktet	Indarbejdet
AN 1997 00432	Bodums stempelkande (3D)	82 % kendte formen; 71 % identificerede den som "en Bodum" (95 %/89 % blandt brugere)	Indarbejdet
22/12750	Figurmærket "e"	99,4 % kendskab – men til navnet "e-Boks"	Ikke indarbejdet for det isolerede "e"

To lærdomme springer i øjnene. For det første er **måletidspunktet** kritisk: i [AN 2009 00001](#) (TIPS) forkastede nævnet en TNS Gallup-undersøgelse fra juni 2009, fordi ansøgningen var indleveret i december 2005:

Markedsundersøgelsen, som klager henviser til er udarbejdet den 15. juni 2009 og dokumenterer ikke mærkets velkendthed på tidspunktet for ansøgningens indgivelse, jf. varemærkelovens § 13, stk. 3. Det bemærkes i den forbindelse, at den i varemærkedirektivets artikel 3, stk. 3, andet punktum, nævnte fakultative mulighed for at lægge vægt på indarbejdelse efter ansøgningens indlevering ikke er i udnyttet i dansk ret.

En senere undersøgelse kan dog fungere som **indicium bagud**, hvis den viser lave tal: i Kokkedal Slot-sagen var undersøgelsen foretaget ca. 9 år efter ansøgningsdatoen, og Østre Landsret lagde vægt på, at kendskabet på måletidspunktet måtte antages at være **højere** end på ansøgningstidspunktet – hvilket gjorde de 2,8-3,9 % endnu mere afgørende.

For det andet skal undersøgelsen måle **det rigtige tegn**. Det er kernen i [22/12750](#): e-Boks fremlagde et kendskab på 99,4 % i den danske befolkning, sponsorater, landsdækkende kampagner og et app-ikon på millioner af telefoner – men dokumentationen vedrørte navnet og det sammensatte figurmærke "e-Boks", ikke det isolerede "e" i den røde firkant. Nævnet fandt det derfor ikke godtgjort, at forbrugerne opfattede det isolerede logo som en selvstændig oprindelsesangivelse. Samme sagskompleks viser kontrasten: for de sammensatte mærker "eBoks" og "eBoks.dk" blev afslagene omgjort netop på grundlag af det samme materiale, jf. [22/12747](#) og [22/12748](#).

Andre bevistyper end undersøgelser bedømmes efter samme målestok. Google Ads-eksponeringer, YouTube-visninger og avisers samlede rækkevidde blev i [22/00025](#) (CARS.DK) fundet utilstrækkelige, dels fordi en væsentlig del af materialet var **udateret** eller **dateret efter** ansøgningstidspunktet i maj 2019, dels fordi det vedrørte ydelser uden for varefortegnelsen. Og i [24/05014](#) blev Google Analytics-trafikdata, chatforummtaler og to BT-artikler samlet vurderet som utilstrækkelige.

LOV	Varemærkeloven § 13, stk. 2	
PRAKSIS	Landsretten · Østre Landsret omstøder afgørelse og anerkender Haribos 'Guldbamse' som indarbejdet varemærke	02.07.2025
	Landsretten · Strid om varemærket "Kokkedal Slot": Østre Landsret ophæver registrering og frifinder hotel i Hørsholm for millionkrav	08.01.2025
	Ankenævnet for Patenter og Varemærker · Ophævelsesbegæring mod varemærket ESCORT GUIDE (VR 2019 01393) afvist: Beskrivende mærke ikke dokumenteret indarbejdet trods 18 års brug	28.03.2025
	Ankenævnet for Patenter og Varemærker · Vurdering af særpræg for e-Boks' figurmærke 'e' i forhold til fysiske og digitale tjenesteydelser	09.05.2023
	Ankenævnet for Patenter og Varemærker · Omgørelse af afslag på registrering af varemærket "eBoks" grundet indarbejdet særpræg	09.05.2023

Ankenævnet for Patenter og Varemærker · Afslag på varemærket "CARS.DK" grundet beskrivende karakter og utilstrækkelig indarbejdelse	04.05.2022
Ankenævnet for Patenter og Varemærker · Omgørelse af afslag på varemærket DANÆG efter dokumentation for indarbejdelse	07.05.2021
Ankenævnet for Patenter og Varemærker · Afslag på registrering af varemærket 'TIPS' på grund af manglende særpræg og utilstrækkelig dokumentation for indarbejdelse	10.12.2009
Ankenævnet for Patenter og Varemærker · Omgørelse af afslag på varemærket "eBoks.dk": Dokumentation for ekstremt højt kendskab sikrer registrering	09.05.2009
Ankenævnet for Patenter og Varemærker · Varemærket NEUTRAL delvist slettet: Utilstrækkelig indarbejdelse for personlige plejeprodukter	17.07.2000
Ankenævnet for Patenter og Varemærker · Registrering af Bodums stempelkande som tredimensionelt varemærke	16.06.1999

§ 6 Brancheerklærings vægt – støttebevis, ikke trumfkort

Brancheerklæringer indgår i næsten alle indarbejdelsessager, men Ankenævnet for Patenter og Varemærker behandler dem konsekvent som **støttebevis**, hvis vægt afhænger af, hvem der udtaler sig, hvor mange der gør det, og om afsenderne repræsenterer den relevante omsætningskreds.

Erklæringerne er **afgørende**, når de kommer fra mange og centrale aktører i en professionel omsætningskreds:

- [AN 1999 00033](#) (RAPID): 14 erklæringer fra bl.a. Dansk Beton Industriforening og Betonelement-Foreningen fik styrelsen til at skifte standpunkt – "i betragtning af klagers langvarige brug af mærket, og at de ganske mange erklæringer er givet af organisationer og virksomheder indenfor omsætningskredsen, bør RAPID kunne anses for indarbejdet".
- [AN 2004 00031](#) (WEEKENDAVISEN): nævnet lagde "særlig vægt" på brancheerklæringen fra Danske Dagblades Forening, som understøttede, at mærket i branchen og hos forbrugerne opfattedes som kendetegn for klageren.
- [AN 2020 00024](#) (DANÆG): erklæringen fra brancheforeningen Danske Æg bekræftede brug siden 1976 og konkluderede, at "DANÆG betegnelsen er et velkendt og indarbejdet varemærke tilhørende DANÆG A/S".

Erklæringerne er derimod **uden afgørende vægt**, når omsætningskredsen er bredere end den kreds, erklæringerne repræsenterer, eller når den underliggende varemærkemæssige brug ikke er dokumenteret:

- [22/00025](#) (CARS.DK): erklæringer fra Bilbranchen (DI), Nordania Leasing og Autolease kunne ikke bære indarbejdelsen, da omsætningskredsen omfattede stort set alle danske bilister.
- [AN 2007 0050](#) (JURAKALK): erklæringer fra Kalk- og Teglværksforeningen og Københavns Murerlaug blev afvist med den skarpe begrundelse, at

Idet klager ikke har været i stand til at dokumentere, at klager har anvendt betegnelsen "jurakalk" som et varemærke, finder styrelsen det irrelevant, at flere ingeniører, arkitekter og brancheorganisationer eller sammenslutninger "forbinder" jurakalk med klagers virksomhed.

- [AN 2013 00015](#) (PAPIRULD): udtalelser fra 3F, XL-BYG og Statens Byggeforskningsinstitut kunne ikke opveje, at ordet også blev brugt generisk – herunder af ansøgeren selv.
- [AN 1998 00451](#) (NEUTRAL): brancheerklæringen fra SPT og en AIM Nielsen-profilanalyse havde båret styrelsens oprindelige afgørelse, men nævnet omgjorde med markedsundersøgelsens 1-8 % som det udslagsgivende.

- [AN 2017 00023](#) (KEGTAILS): erklæringer fra branchefolk rakte ikke, da kendskabet var dokumenteret i festivalbranchen og ikke hos den almindelige forbruger.

Mønsteret er entydigt: Ankenævnet for Patenter og Varemærker accepterer brancheerklæringer som bekræftelse af en indarbejdelse, der allerede er sandsynliggjort ved faktisk brug og markedsdata – men afviser dem som selvstændigt bevis. At erklæringerne dog ikke er uden betydning i domstolsprøvelsen, viser Guldbamse-sagen, hvor Østre Landsret netop henviste til brancheerklæringer fra DI Fødevarer og Mærkevareleverandørerne (MLDK) som en del af grundlaget for at underkende nævnets afgørelse, jf. [BS-5730/2025-OLR](#).

LOV	Varemærkeloven § 13, stk. 2	
PRAKSIS	Landsretten · Østre Landsret omstøder afgørelse og anerkender Haribos 'Guldbamse' som indarbejdet varemærke	02.07.2025
	Ankenævnet for Patenter og Varemærker · Afslag på varemærket "CARS.DK" grundet beskrivende karakter og utilstrækkelig indarbejdelse	04.05.2022
	Ankenævnet for Patenter og Varemærker · Omgørelse af afslag på varemærket DANÆG: Særpræg opnået gennem årtiers intensiv brug og indarbejdelse	07.05.2021
	Ankenævnet for Patenter og Varemærker · Stadfæstelse af afslag på registrering af ordmærket KEGTAILS grundet manglende særpræg og beskrivende karakter	02.03.2020
	Ankenævnet for Patenter og Varemærker · Varemærket PAPIRULD: Afslag på registrering grundet manglende særpræg og utilstrækkelig indarbejdelse	17.02.2014
	Ankenævnet for Patenter og Varemærker · Nævnet stadfæster delvis ophævelse af varemærket JURAKALK grundet manglende særpræg	12.02.2009
	Ankenævnet for Patenter og Varemærker · Registrering af ordmærket WEEKENDAVISEN på baggrund af indarbejdelse	31.01.2005
	Ankenævnet for Patenter og Varemærker · Aalborg Portlands varemærke RAPID for cement: Fra påstået artsbetegnelse til anerkendt indarbejdelse	29.12.2000
	Ankenævnet for Patenter og Varemærker · Varemærket NEUTRAL delvist slettet: Utilstrækkelig indarbejdelse for personlige plejeprodukter	17.07.2000

Ansøgningsdatoen som ufravigelig skæringsdag – og § 7 vare-for-vare-vurderingen

Ordlyden af [varemærkeloven § 13, stk. 2](#) er kategorisk: særpræget skal være opnået "inden datoen for ansøgning om registrering". Ankenævnet for Patenter og Varemærker håndhæver dette strengt og har i [AN 2009 00001](#) (TIPS) udtrykkeligt fastslået, at den fakultative direktivmulighed for at tage hensyn til indarbejdelse **efter** ansøgningens indlevering ikke er udnyttet i dansk ret. Konsekvensen er, at dokumentation dateret efter ansøgningsdatoen er uden værdi som indarbejdelsesbevis – hvilket også fældede en væsentlig del af bilagene i [22/00025](#) (CARS.DK), hvor nævnet påpegede, at det er afgørende, at mærket er dokumenteret indarbejdet på selve ansøgningstidspunktet.

I ophævelses- og indsigelsessager baseret på en ældre **ibrugtagen** ret efter [§ 3, stk. 1, nr. 3](#), jf. [§ 3, stk. 3](#), er skæringsdagen tilsvarende ansøgningsdatoen for det angrebne mærke. Det var netop grunden til, at OEMA ApS' bevismateriale i [24/05014](#) skulle vise indarbejdelse forud for 6. februar 2018, og i [AN 2004 00018](#) blev interne dokumenter udarbejdet af indsigeren selv i 2003 tillagt begrænset bevisværdi for brugen i 2001-2002.

Indarbejdelsen vurderes desuden vare for vare og ydelse for ydelse. Ankenævnet for Patenter og Varemærker afviser konsekvent "carry over"-argumenter om, at kendskab inden for én varekategori automatisk smitter af på en anden:

- I [AN 1998 00451](#) (NEUTRAL) blev registreringen opretholdt for vaske- og rengøringsmidler, men omgjort for toiletsæbe, shampoo, badepræparater og deodoriseringsmidler – uanset mærkeindehaverens argument om, at forbrugerne "tager kendskabet med sig".
- I [AN 2004 00031](#) (WEEKENDAVISEN) blev indarbejdelse anerkendt for aviser i klasse 16, men ikke for elektroniske publikationer i klasse 9 eller andre tryksager.
- I [AN 2002 00030](#) (FORBRUGER-KONTAKT) blev indarbejdelsen holdt fast på "distribution af adresseløse forsendelser" og ikke udvidet til elektronisk distribution eller generel annoncevirksomhed.
- I [AN 2004 00046](#) (DEN RØDE LOKALBOG) blev registreringen for "telefonbøger" opretholdt **på grundlag af indarbejdelse** med udtrykkelig notering herom i registeret, mens de øvrige varer og ydelser hvilede på iboende særpræg.

Den sidste sag illustrerer en praktisk pointe: en registrering opnået ved indarbejdelse noteres som sådan i varemærkeregisteret, hvilket har betydning for beskyttelsens rækkevidde i senere konflikter.

LOV	Varemærkeloven § 3, stk. 1, 3	Varemærkeloven § 13, stk. 2
PRAKSIS	Ankenævnet for Patenter og Varemærker · Ophævelsesbegæring mod varemærket ESCORT GUIDE (VR 2019 01393) afvist: Beskrivende mærke ikke dokumenteret indarbejdet trods 18 års brug 28.03.2025	
	Ankenævnet for Patenter og Varemærker · Afslag på varemærket "CARS.DK" grundet beskrivende karakter og utilstrækkelig indarbejdelse 04.05.2022	
	Ankenævnet for Patenter og Varemærker · Afslag på registrering af varemærket 'TIPS' på grund af manglende særpræg og utilstrækkelig dokumentation for indarbejdelse 10.12.2009	
	Ankenævnet for Patenter og Varemærker · Afgørelse om varemærket "DEN RØDE LOKALBOG": Særpræg gennem indarbejdelse og vurdering af vildledning 13.02.2006	
	Ankenævnet for Patenter og Varemærker · Registrering af ordmærket WEEKENDAVISEN på baggrund af indarbejdelse 31.01.2005	
	Ankenævnet for Patenter og Varemærker · Afgørelse om særpræg og indarbejdelse af varemærket FORBRUGER-KONTAKT 24.03.2003	
	Ankenævnet for Patenter og Varemærker · Varemærket NEUTRAL delvist slettet: Utilstrækkelig indarbejdelse for personlige plejeprodukter 17.07.2000	

§ 8 Mærketyper med særlige dokumentationsbyrder: bogstaver, vareudstyr og geografiske betegnelser

Kravet til indarbejdelsesbeviset varierer med mærketypen, fordi udgangspunktet for det iboende særpræg gør det.

Enkeltbogstaver og simple figurer. Forarbejderne fra 1990 forudsætter, at ikke særligt udformede bogstaver og tal mangler særpræg, og nævnet fastholder linjen. I [22/12750](#) begrundede nævnet afslaget med friholdelseshensynet:

Ankenævnet finder ligeledes, ligesom styrelsen, at den eneret, der måtte tildeles det ansøgte varemærke uden krav om indarbejdelse vil kunne sidestilles med en eneret til bogstavet "e" i sig selv.

Simple geometriske figurer nyder tilsvarende kun begrænset beskyttelse, jf. [AN 1998 000133](#) (BG DATA), og rent informative branchesymboler afvises helt, jf. [22/12749](#) om jordvarmesymbolet.

Vareudstyr og tredimensionelle mærker. Her er indarbejdelse ofte den eneste farbare vej. Ankenævnet for Patenter og Varemærker accepterede formen på Bodums stempelkande i [AN 1997 00432](#) og [AN 1997 00433](#) med en usædvanligt tydelig begrundelse:

Under hensyn til den fremlagte dokumentation for den meget betydelige omsætning og markedsføring af den ansøgte kande samt resultatet af den foretagne markedsundersøgelse, findes varemærket at have erhvervet fornødent særpræg ved indarbejdelse.

Omvendt afvistes et rød/hvidstribet bolche i [AN 2005 00001](#) som dekorativt element, og et rundt plaster med prikker i [V-33-14](#) (Novartis mod nævnet). Registrering **uden** indarbejdelse forudsætter, at formen afviger væsentligt fra branchens normer – det lykkedes for en tandbørsteudformning i [AN 2000 00064](#) og for en valmuefrøkapsel-formet chokolade i [AN 2004 00042](#).

Geografiske betegnelser. Nævnet anvender EU-Domstolens **Windsurfing Chiemsee** (C-108/97 og C-109/97) som fortolkningsramme: afgørende er, om omsætningskredsen opfatter – eller med rimelighed kan forventes at komme til at opfatte – betegnelsen som en angivelse af varens geografiske oprindelse. Registrering blev nægtet for KØBENHAVN til belysning i [21/11616](#), for YOGA AMAGER i [23/10465](#), for MADRID til fodtøj i [24/07388](#), for DJURS i [AN 2000 00059](#) og for VENDIA Huset i [V 25/90](#). Modsat i [AN 2019 00030](#) (THYREGOD INVEST), hvor nævnet omgjorde afslaget, fordi der ikke bestod nogen relevant association mellem en landsby med under 1.400 indbyggere og finansielle ydelser.

For geografiske angivelser findes desuden to selvstændige veje uden om indarbejdelse: forarbejderne til 1990-loven nævner registrering på grundlag af registrering i oprindelseslandet, og [§ 13, stk. 3](#) tillader, at geografiske angivelser udgør et kollektivmærke eller et garanti- eller certificeringsmærke.

LOV	Varemærkeloven § 2	Varemærkeloven § 13, stk. 1, 3	
PRAKSIS	Sø- og Handelsretten · Varemærkeret: Afslag på registrering af plasterform grundet manglende særpræg (Novartis AG mod Ankenævnet for Patenter og Varemærker)		22.06.2015
	Ankenævnet for Patenter og Varemærker · Vurdering af særpræg for e-Boks' figurmærke 'e' i forhold til fysiske og digitale tjenesteydelser		09.05.2023
	Ankenævnet for Patenter og Varemærker · Afslag på varemærkeregistrering af ordmærket KØBENHAVN for belysningsarmaturer		12.04.2022
	Ankenævnet for Patenter og Varemærker · Beskyttelse af varemærket THYREGOD INVEST: Ankenævnet tilsidesætter afslag baseret på geografisk oprindelse		07.07.2020
	Ankenævnet for Patenter og Varemærker · Afslag på varemærkeregistrering af stribet bolche-figurmærke grundet manglende særpræg		08.09.2005
	Ankenævnet for Patenter og Varemærker · Stadfæstelse af afslag på varemærket DJURS grundet geografisk oprindelse og friholdelsesbehov		07.05.2002
	Ankenævnet for Patenter og Varemærker · Registrering af en tandbørstes udformning som tredimensionelt varemærke		10.08.2001
	Ankenævnet for Patenter og Varemærker · Registrering af Bodums stempelkande som tredimensionelt varemærke		16.06.1999
	Ankenævnet for Patenter og Varemærker · Registrering af formen på Bodums stempelkaffekande som tredimensionelt varemærke		16.06.1999

§ 9 Sammenhængen med domstolspraksis: Guldbamsen, Kokkedal Slot og LOTTO-linjen

Ankenævnet for Patenter og Varemærkers afgørelser indbringes efter [varemærkeloven § 46, stk. 3](#) for domstolene – i praksis Sø- og Handelsretten som første instans med anke til landsretten. Prøvelsen er reel og har både bekræftet og korrigeret nævnets linje.

Domstolene har underkendt nævnet, når det ikke har vurderet indarbejdelsen selvstændigt.

Guldbamse-sagen er det mest markante eksempel. Ankenævnet havde afvist registrering af Haribos vingummibamseform under henvisning til manglende særpræg på ansøgningstidspunktet i maj 2018. Sø- og Handelsretten frifandt nævnet for påstanden om umiddelbar registrering, men hjemviste sagen, fordi en ny spørgeundersøgelse udgjorde en væsentlig ny oplysning, jf. [BS-53836/2023-SHR](#). Østre Landsret gik videre og pålagde direkte registrering i [BS-5730/2025-OLR](#):

Landsretten finder, at selv hvis GULDBAMSEN ikke havde oprindeligt særpræg, må det efter brancheerklæringerne, det oplyste om Haribo-koncernens markedsføring og salg af GULDBAMSEN gennem tiden... lægges til grund, at GULDBAMSEN på et tidspunkt betydeligt før ansøgningstidspunktet havde opnået særpræg gennem indarbejdelse...

Landsretten fandt, at nævnet fejlagtigt havde koncentreret sig om det iboende særpræg uden tilstrækkeligt at vurdere indarbejdelsen efter [§ 13, stk. 2](#) og [§ 3, stk. 3](#), og afviste samtidig at forelægge spørgsmålet om prøvelsesintensiteten præjudicielt for EU-Domstolen, da praksis efter [varemærkedirektivet artikel 4](#) blev anset for klar. Nævnet blev pålagt sagsomkostninger på 126.500 kr.

Domstolene har samtidig skærpet linjen over for lave kendskabsgrader. I [BS-10389/2024-OLR](#) ophævede Østre Landsret varemærket "Kokkedal Slot" i både klasse 41 og 43 og ændrede dermed [BS-10686/2017-SHR](#), som havde opretholdt registreringen i klasse 43 og tilkendt 2 mio. kr. Landsretten formulerede beviskravet for geografisk beskrivende mærker således, at der kræves **stærke holdepunkter**, og konkluderede:

Person 1 har ikke godtgjort, at "Kokkedal Slot" på ansøgningstidspunktet den 2. december 2008 havde opnået fornødent særpræg i registreringsklasse 43 ved brug, jf. varemærkelovens § 13, stk. 2.

De bærende momenter – lav kendskabsgrad (2,8-3,9 %), inkonsekvent mærkebrug ("Kokkedal Slotshotel", "Kokkedal Herregård") og omtale primært i lokale/regionale medier og om andre emner end hotelvirksomheden – er identiske med dem, Ankenævnet for Patenter og Varemærker anvender. Landsretten anvendte samtidig EU-Domstolens **Oberbank** (C-217/13 og C-218/13), hvorefter der kan tages hensyn til markedsandel, brugens intensitet, geografiske udstrækning og varighed, markedsføringsinvesteringer og erklæringer fra faglige sammenslutninger.

Højesteret har ikke i det fremfundne materiale prøvet en ankenævnsafgørelse om indarbejdelse direkte, men Højesterets praksis er den standard, nævnet selv anvender. LOTTO-dommen (U.2010.1979 H) leverer beviskravet for beskrivende ord, og i [Sag 288/2009](#) tog Højesteret stilling til, om Danske Spil havde opnået varemærkeret til den generiske betegnelse "Danske Spil" – og ændrede Sø- og Handelsrettens begrundelse på netop varemærkespørgsmålet. Højesteret har desuden i [BS-33996/2020-HJR](#) fastslået den obligatoriske udsættelse af nationale krænkelssager ved parallel EUIPO-behandling.

Domstolene har i øvrigt stadfæstet nævnet i en række særprægssager, fx [BS-1448/2016-SHR](#) (CREAM), hvor Sø- og Handelsretten ikke fandt grundlag for at tilsidesætte nævnets vurdering, og hvor ansøgeren netop ikke havde godtgjort indarbejdelse før ansøgningsdatoen.

Endelig gælder det samme indarbejdelseskrav uden for varemærkeloven, når kendetegnsbeskyttelse påberåbes efter markedsføringsloven. I [BS-26271/2022-OLR](#) fandt Østre Landsret ikke godtgjort, at Wood Woods cirkel-logo havde opnået tilstrækkeligt særpræg ved indarbejdelse før konkurrentens lancering, og i [BS-29317/2024-OLR](#) var brugen af "Copenhagen Legal Tech" for begrænset til at stifte beskyttelse. Også byretterne har prøvet spørgsmålet om varemærkeret stiftet ved ibrugtagning, jf. [BS-811/2000-FRH](#).

LOV	Varemærkeloven § 3, stk. 3	Varemærkeloven § 13, stk. 2	Varemærkeloven § 46, stk. 3
PRAKSIS			
	Højesteret · Dom om markedsføringskampagner og varemærkeret for "Danske Spil"		06.01.2012
	Landsretten · Østre Landsret omstøder afgørelse og anerkender Haribos 'Guldbamse' som indarbejdet varemærke		02.07.2025
	Landsretten · Landsretten afviste krav om navneforbud da selskabs brug af 'Copenhagen Legal Tech' var for begrænset til at opnå beskyttelse		23.06.2025
	Landsretten · Strid om varemærket "Kokkedal Slot": Østre Landsret ophæver registrering og frifinder hotel i Hørsholm for millionkrav		08.01.2025
	Landsretten · Landsretten stadfæster dom om manglende kendetegnsbeskyttelse af logo		08.02.2024
	Sø- og Handelsretten · Sø- og Handelsretten hjemviser sag om 'Guldbamsen' varemærkereгистраering til Ankenævnet		08.01.2025
	Sø- og Handelsretten · Sø- og Handelsretten: Tvist om varemærket "Kokkedal Slot" - Indarbejdelse og særpræg		09.02.2024
	Sø- og Handelsretten · Dom om afslag på varemærkereгистраering af ordmærket CREAM grundet manglende særpræg		29.08.2019
	Byretten · Sag om forbud mod brug af betegnelse i markedsføring		31.05.2001

§ 10 Sammenfatning: sådan bygger man et indarbejdelsesbevis, der holder

Praksis fra Ankenævnet for Patenter og Varemærker efterlader en ret præcis opskrift – og en tilsvarende præcis liste over, hvad der ikke virker.

Det, der bærer:

1. En **kendskabsmåling** blandt den korrekt afgrænsede omsætningskreds, som viser, at en betydelig andel henfører varen til én bestemt virksomhed – helst med både uhjulpel og hjulpel kendskab, og med spørgsmål der måler netop det ansøgte tegn.
2. **Objektive markedsdata**: omsætning, markedsandele, salgsvolumen, markedsføringsinvesteringer og eksponering – dokumenteret år for år frem til ansøgningsdatoen.
3. **Historisk brugsdokumentation**: emballage, annoncer, kataloger, butiksmateriale – dateret og gerne strækkende sig over årtier, som i DANÆG- og RAPID-sagerne.
4. **Brancheerklæringer fra mange og centrale aktører** i den relevante omsætningskreds – som bekræftelse, ikke som fundament.
5. **Konsekvent varemærkemæssig brug** af netop det tegn, der søges beskyttet, uden generisk anvendelse fra ansøgerens egen side.

Det, der ikke bærer:

- Kendskab til **virksomhedens navn** frem for det ansøgte tegn ([22/12750](#)).
- **Lang brug alene** uden bevis for omsætningskredsens opfattelse ([24/05014](#)).
- **Undersøgelser dateret efter ansøgningen** ([AN 2009 00001](#)).
- **Udateret eller uden for varefortegnelsen liggende materiale** ([22/00025](#)).
- "Carry over" fra andre varekategorier ([AN 1998 00451](#)).
- **Egen generisk brug af ordet** ([AN 2013 00015](#), [AN 2007 0050](#)).
- **Henvisninger til udenlandske registreringer eller andre danske registreringer** som selvstændigt argument – nævnet har fastslået, at vurderingen sker med udgangspunkt i den danske gennemsnitsforbruger og ikke er bundet af andre landes myndigheder ([AN 2015 00012](#)).

Processuelt er det værd at bemærke, at **materialet bør fremlægges allerede for styrelsen**. Fremlægges det først for Ankenævnet for Patenter og Varemærker, er den typiske reaktion hjemvisning frem for en realitetsafgørelse, hvilket forlænger sagsforløbet betydeligt – og fremlægges det først for domstolene, risikerer man som i Guldbamse-sagen at skulle igennem både Sø- og Handelsretten og landsretten.

Emnet skal afgrænses over for tre nabospørgsmål: selve sondringen mellem særpræg og beskrivende karakter uden brugsdokumentation behandles i [varemaerke-saerpraeg-beskrivende-registrering](#); kravet om reel brug efter registreringen i [brugspligt-varemaerke](#); og den udvidede beskyttelse af velkendte mærkers renommé i [varemaerke-velkendte-renomme](#).

LOV

[Varemærkeloven § 3, stk. 3](#)
[Varemærkeloven § 13, stk. 2](#)

PRAKSIS

Landsretten · Østre Landsret omstøder afgørelse og anerkender Haribos 'Guldbamse' som indarbejdet varemærke	02.07.2025
Ankenævnet for Patenter og Varemærker · Ophævelsesbegæring mod varemærket ESCORT GUIDE (VR 2019 01393) afvist: Beskrivende mærke ikke dokumenteret indarbejdet trods 18 års brug	28.03.2025
Ankenævnet for Patenter og Varemærker · Vurdering af særpræg for e-Boks' figurmærke 'e' i forhold til fysiske og digitale tjenesteydelser	09.05.2023
Ankenævnet for Patenter og Varemærker · Afslag på varemærket "CARS.DK" grundet beskrivende karakter og utilstrækkelig indarbejdelse	04.05.2022
Ankenævnet for Patenter og Varemærker · Omgørelse af afslag på varemærket DANÆG: Særpræg opnået gennem årtiers intensiv brug og indarbejdelse	07.05.2021
Ankenævnet for Patenter og Varemærker · Varemærket PAPIRULD: Afslag på registrering grundet manglende særpræg og utilstrækkelig indarbejdelse	17.02.2014
Ankenævnet for Patenter og Varemærker · Afslag på registrering af varemærket 'TIPS' på grund af manglende særpræg og utilstrækkelig dokumentation for indarbejdelse	10.12.2009
Ankenævnet for Patenter og Varemærker · Nævnet stadfæster delvis ophævelse af varemærket JURAKALK grundet manglende særpræg	12.02.2009
Ankenævnet for Patenter og Varemærker · Aalborg Portlands varemærke RAPID for cement: Fra påstået artsbetegnelse til anerkendt indarbejdelse	29.12.2000
Ankenævnet for Patenter og Varemærker · Varemærket NEUTRAL delvist slettet: Utilstrækkelig indarbejdelse for personlige plejeprodukter	17.07.2000

REFERENCE Lovgrundlag

5 paragraffer

Varemærkeloven § 3	stk. 3	Varemærkeloven § 13	stk. 1, 2
Varemærkeloven § 16	stk. 1	Varemærkeloven § 28	stk. 1
Varemærkeloven § 46	stk. 1		

MATERIALE Citerede afgørelser 40 afgørelser

HØJESTERET · ØVERSTE INSTANS	1
06.01.2012 Dom om markedsføringskampagner og varemærkeret for "Danske Spil"	288-2009- og-289-2009
LANDSRET TEN · ANKEINSTANS	4
02.07.2025 Østre Landsret omstøder afgørelse og anerkender Haribos 'Guldbamse' som indarbejdet varemærke	9872-11550
23.06.2025 Landsretten afviste krav om navneforbud da selskabs brug af 'Copenhagen Legal Tech' var for begrænset til at opnå beskyttelse	9782-11433
08.01.2025 Strid om varemærket "Kokkedal Slot": Østre Landsret ophæver registrering og frifinder hotel i Hørsholm for millionkrav	7027-8444
08.02.2024 Landsretten stadfæster dom om manglende kendetegnsbeskyttelse af logo	4707-5666
SØ- OG HANDELSRET TEN · SPECIALRET	4
08.01.2025 Sø- og Handelsretten hjemviser sag om 'Guldbamsen' varemærkereгистраring til Ankenævnet	BS-53836/2023-SHR
09.02.2024 Sø- og Handelsretten: Tvist om varemærket "Kokkedal Slot" - Indarbejdelse og særpræg	BS-10686/2017-SHR
29.08.2019 Dom om afslag på varemærkereгистраring af ordmærket CREAM grundet manglende særpræg	BS-1448/2016-SHR
22.06.2015 Varemærkeret: Afslag på registrering af plasterform grundet manglende særpræg (Novartis AG mod Ankenævnet for Patenter og Varemærker)	V-33-14
BYRET TEN · FØRSTE INSTANS	1
31.05.2001 Sag om forbud mod brug af betegnelse i markedsføring	5272-6330
ANKENÆVNET FOR PATENTER OG VAREMÆRKER · NÆVN / KLAGEINSTANS	30
28.03.2025 Ophævelsesbegæring mod varemærket ESCORT GUIDE (VR 2019 01393) afvist: Beskrivende mærke ikke dokumenteret indarbejdet trods 18 års brug	24/05014
07.08.2024 Stadfæstelse af delvist afslag på varemærket NATURLI' for handelstjenesteydelser i klasse 35	24/03257
09.05.2023 Omgørelse af afslag på registrering af varemærket "eBoks" grundet indarbejdet særpræg	22/12747

09.05.2023	Vurdering af særpræg for e-Boks' figurmærke 'e' i forhold til fysiske og digitale tjenesteydelser	22/12750
23.02.2023	Stadfæstelse af delvist afslag på varemærket "VANLØSELIV" grundet beskrivende karakter	22/12718
04.05.2022	Afslag på varemærket "CARS.DK" grundet beskrivende karakter og utilstrækkelig indarbejdelse	22/00025
12.04.2022	Afslag på varemærkere registrering af ordmærket KØBENHAVN for belysningsarmaturer	21/11616
07.05.2021	Omgørelse af afslag på varemærket DANÆG: Særpræg opnået gennem årtiers intensiv brug og indarbejdelse	AN 2020 00024
07.05.2021	Omgørelse af afslag på varemærket DANÆG efter dokumentation for indarbejdelse	AN 2020 00025
07.07.2020	Beskyttelse af varemærket THYREGOD INVEST: Ankenævnet tilsidesætter afslag baseret på geografisk oprindelse	AN 2019 00030
02.03.2020	Stadfæstelse af afslag på registrering af ordmærket KEGTAILS grundet manglende særpræg og beskrivende karakter	AN 2017 00023
17.02.2014	Varemærket PAPIRULD: Afslag på registrering grundet manglende særpræg og utilstrækkelig indarbejdelse	AN 2013 00015
23.02.2012	Ophævelse af afslag på varemærket "UdeTeknik" efter styrelsens revurdering af særpræg og varefortegnelse	AN 2011 00033
10.12.2009	Afslag på registrering af varemærket 'TIPS' på grund af manglende særpræg og utilstrækkelig dokumentation for indarbejdelse	AN 2009 00001
09.05.2009	Omgørelse af afslag på varemærket "eBoks.dk": Dokumentation for ekstremt højt kendskab sikrer registrering	22/12748
12.02.2009	Nævnet stadfæster delvis ophævelse af varemærket JURAKALK grundet manglende særpræg	AN 2007 00050
13.02.2006	Afgørelse om varemærket "DEN RØDE LOKALBOG": Særpræg gennem indarbejdelse og vurdering af vildledning	AN 2004 00046
08.09.2005	Afslag på varemærkere registrering af stribet bolche-figurmærke grundet manglende særpræg	AN 2005 00001
31.01.2005	Registrering af ordmærket WEEKENDAVISEN på baggrund af indarbejdelse	AN 2004 00031
17.06.2004	Sag om varemærkeretlig forvekslelighed mellem "TEMP-TEAM" og "TEMPO-TEAM" inden for vikarservice og personaleudvælgelse	AN 2003 00024
24.03.2003	Afgørelse om særpræg og indarbejdelse af varemærket FORBRUGER-KONTAKT	AN 2002 00030
07.05.2002	Stadfæstelse af afslag på varemærket DJURS grundet geografisk oprindelse og friholdelsesbehov	AN 2000 00059
10.08.2001	Registrering af en tandbørstes udformning som tredimensionelt varemærke	AN 2000 00064
14.02.2001	Stadfæstelse af varemærket FlexLån: Indarbejdelse overvinder manglende særpræg	AN 1999 00055

29.12.2000	Aalborg Portlands varemærke RAPID for cement: Fra påstået artsbetegnelse til anerkendt indarbejdelse	AN 1999 00033
17.07.2000	Varemærket NEUTRAL delvist slettet: Utilstrækkelig indarbejdelse for personlige plejeprodukter	AN 1998 00451 (V 03/98)
16.06.1999	Registrering af Bodums stempelkande som tredimensionelt varemærke	AN 1997 00432
16.06.1999	Registrering af formen på Bodums stempelkaffekande som tredimensionelt varemærke	AN 1997 00433
26.02.1999	Afslag på varemærkeretlig beskyttelse af ordmærket "Blomsterskolen" grundet manglende særpræg	V 48/96
29.01.1999	Afgørelse om varemærket 'KLAPPEHAT': Indarbejdet særpræg gennem mangeårig brug	AN 1997 00572