

PRAKSISOVERSIGT · TINGSRET

Praksisoversigt over vejret og vejskel

Privatretlig færdselsret, formodningsreglen og forvaltningsretlige krav ved nedlæggelse og udskillelse

Version 2 Opdateret 24. jun. 2026 29 afgørelser · 2017-2026

[Læs online](#)

INTRODUKTION

Vejret er en privatretlig rettighed knyttet til en konkret ejendom, som giver ejeren ret til at benytte en privat fællesvej som færdselsareal. Vejskel betegner den matrikulære grænse mellem et vejareal og tilstødende ejendomme. Retsgrundlaget hviler primært på privatvejsloven (vejrettens stiftelse, formodningsreglen og nedlæggelse) og vejloven (hævdsforbud over udskilte offentlige vejarealer og kommunens udskillelsespligt). Praksis fra Højesteret, landsretterne og Vejdirektoratets klagesager tegner et klart billede: vejretten kan kun stiftes ved aftale, hævde eller offentligretligt udlæg – aldrig ved faktisk brug alene – og tvister om vejrettens eksistens hører under domstolene, ikke vejmyndigheden.

PRINCIPPER UDLEDT AF PRAKSIS

- 01** Vejret kan kun stiftes på privatretligt grundlag (aftale eller hævde) eller offentligretligt grundlag (vejudlæg eller ekspropriation) – faktisk anvendelse skaber ikke i sig selv en vejret.
- 02** Formodningsreglen i privatvejslovens § 44 medfører, at tilgrænsende grundejere formodes at have vejret – bevisbyrden for det modsatte påhviler den grundejer, der vil fritages for bidragspligt.
- 03** Private fællesveje i byer og bymæssige områder er åbne for almindelig færdsel direkte i medfør af loven – dette er lovbestemt og ikke en udvidelse af private servitutter.
- 04** Vejret og vejadgang er to forskellige begreber – en ejendom kan have vejret uden at have fysisk overkørsel, og vejadgang kræver ikke nødvendigvis etableret fysisk adgang.
- 05** En offentligretlig adgangstilladelse efter privatvejsloven kan kun udnyttes, hvis ansøgeren også på privatretligt grundlag har ret til adgangen.
- 06** Kommunen kan kun nedlægge en privat fællesvej efter en konkret afvejning – vejen skal opretholdes, hvis den er eneste adgangsvej eller af vigtighed for en ejendom med vejret.
- 07** Nedlæggelse af en privat fællesvej ophæver vejretten og udgør ikke ekspropriation, hvis privatvejslovens betingelser er opfyldt.
- 08** Hævde kan ikke vindes over offentlige vejarealer, der er udskilt i matriklen, medmindre hævden er vundet før udskillelsen.

- 09** Kommunen har pligt til at udskille offentlige veje i matriklen, men borgere har ikke retskrav på at gennemtvinge udskillelsen.
- 10** Vejdirektoratet kan ikke tage stilling til hævde, servitutfortolkning eller skelafsætning – disse spørgsmål hører under domstolene henholdsvis landinspektørens skelforretning.
- 11** Ved nedlæggelsessager efter privatvejslovens § 72 skal kommunen partshøre vejberettigede og begrunde sin afgørelse fyldestgørende efter forvaltningslovens krav.

§ 1 Retsgrundlaget: Privatvejsloven og vejloven

Vejretten og vejskellet reguleres af to hovedlove med klart adskilte funktioner:

- **Privatvejsloven** (LBK nr. 1050 af 21. september 2024) regulerer de private fællesvejes retsstilling, herunder vejrettens stiftelse, formodningsreglen, offentlighedens adgang i byzone, istandsættelse og nedlæggelse.
- **Vejloven** (LBK nr. 435 af 3. maj 2024) regulerer de offentlige veje, herunder ejendomsrettens sikring ved matrikulær udskillelse, hældsforbud over udskilte vejarealer og kommunens kompetence som vejmyndighed.

[Privatvejslovens § 10](#) definerer de centrale begreber: En *privat fællesvej* er et færdselsareal, der tjener en anden ejendom end den, arealet ligger på (nr. 3). *Vejret* er den ret, som den til enhver tid værende ejer af en fast ejendom har over en privat fællesvej, der tjener som færdselsareal for ejendommen (nr. 5). *Overkørsel* og *overgang* (nr. 11-12) er den fysiske adgang og sondres fra den retlige vejret.

Kommunalbestyrelsen er vejmyndighed for private fællesveje, jf. [privatvejslovens § 10, nr. 6](#). Klager over kommunens afgørelser kan indbringes for Vejdirektoratet, der som klagemyndighed kun prøver retlige spørgsmål, jf. [bekendtgørelse om Vejdirektoratets opgaver og beføjelser](#).

Ny lovgivning pr. 1. juli 2025: Ved [lov nr. 753 af 20. juni 2025](#) er der indsat et nyt stk. 1 i privatvejslovens § 57, der eksplicit lovfæster, at private fællesveje er åbne for almindelig færdsel. Ændringen var på tidspunktet for denne oversigt endnu ikke konsolideret i lovbekendtgørelsen.

LOV

[Privatvejsloven § 10](#)

[Vejloven § 60, stk. 2](#)

[Vejloven § 61, stk. 1](#)

§ 2 Vejrettens stiftelse: Aftale, hævde eller udlæg – ikke faktisk brug

Højesteret har i den principielle sag [BS G-2221/2017](#) (dom af 15. januar 2021) fastlagt de retlige rammer for vejrettens stiftelse:

"Vejret kan kun stiftes på et privatretligt grundlag (aftale eller hævde) eller et offentligretligt grundlag (vejudlæg eller ekspropriation). Faktisk anvendelse af en privat fællesvej skaber ikke i sig selv en vejret, medmindre der er tale om erhvervelse ved hævde."

Sagen drejede sig om, hvorvidt Grundejerforeningen Islehøj var bidragspligtig til en bro på den private fællesvej Brunevang i Rødovre. Højesteret fandt, at faktisk brug alene ikke skaber vejret, og at grundejerforeningen

havde løftet bevisbyrden for manglende vejret ved at dokumentere, at broen først blev opført lang tid efter udstykningerne.

Stiftelsesformer i praksis:

Stiftelsesgrundlag	Karakteristika	Eksempel fra praksis
Aftale	Tinglyst servitut, deklaration eller overenskomst	Tinglyste deklarationer om vejadgang fra udstykninger
Hævd	20 års kontinuerlig, intensiv råden i god tro	BS-12929/2021-VLR – hævd vundet over adgangsvej til sommerhus
Vejudlæg	Myndighedstildeling ved udstykning eller kommunal afgørelse	Privatvejslovens § 26, stk. 2 – kommunen kan i særlige tilfælde tildele vejret
Ekspropriation	Tvangsmæssig erhvervelse mod erstatning	Sjældent forekommende

Vejdirektoratet har i sag [20-00542](#) uddybet, at kommunens tildeling af vejret efter [privatvejslovens § 26, stk. 2](#) forudsætter "særlige tilfælde" – typisk ved byggemodning – og ikke kan bruges til blot at skaffe en ejendom en yderligere vejadgang, jf. dommen [U1981.375Ø](#).

LOV

[Privatvejsloven § 26, stk. 2](#)
[Privatvejsloven § 44](#)

PRAKSIS

Højesteret · Højesterets afklaring af vedligeholdelsespligt og begrebet 'vejret' på private fællesveje 15.01.2021

Landsretten · Nabo opnåede vejret til sommerhus gennem 20 års hævd på trods af indsigelser om anden adgang 07.01.2022

Vejdirektoratet · Vejdirektoratets Udtalelse om Kommuners Tildeling af Vejret til Private Fællesveje 13.02.2020

§ 3 Formodningsreglen i privatvejslovens § 44: Bevisbyrden for manglende vejret

[Privatvejslovens § 44](#) fastslår, at ejere af ejendomme, der *grænser til* en privat fællesvej, skal holde vejen i god og forsvarlig stand – med den undtagelse, at ejere, der kan *dokumentere*, at de ikke har vejret, er fritaget.

Bestemmelsen fungerer som en **formodningsregel**: kommunen må administrativt formode, at alle tilgrænsende grundejere har vejret. Bevisbyrden for det modsatte hviler på den enkelte grundejer.

Vejdirektoratet har i sag [EMN-2025-36801](#) fastlagt de elementer, der kan løfte bevisbyrden:

- **Tingbogen**: En tinglyst servitut eller deklaration, der fratager vejret, er *meget stærk* dokumentation.
- **Retsafgørelser**: Domsudskrifter, der har afdømt vejretsspørgsmålet.
- **Vejejers stillingtagen**: Skriftlig bekræftelse fra vejejer om manglende rettigheder.
- **Faktiske forhold**: Fysiske barrierer (hæk/hegn i skel) uden anlagt vejadgang.
- **Myndighedsdata**: Matrikelkort, udstykningssager, tidligere kommunale udgiftsfordelinger, der har undtaget ejendommen.

I sag [22-15752](#) opretholdt Vejdirektoratet Odense Kommunes afgørelse, da klageren ikke havde løftet bevisbyrden for manglende vejret. Direktoratet understregede, at spørgsmålet om vejrettens eksistens er et *privatretnligt anliggende*, som endeligt kun kan afgøres ved domstolene.

I Højesterets dom af 15. januar 2021 ([BS G-2221/2017](#)) lykkedes det modsat Grundejerforeningen Islehøj at løfte bevisbyrden med henvisning til udstykningshistorikken, fraværet af tinglyste deklarationer og den faktiske brug.

LOV	Privatvejsloven § 44	
PRAKSIS	Højesteret · Højesterets afklaring af vedligeholdelsespligt og begrebet 'vejret' på private fællesveje	15.01.2021
	Vejdirektoratet · Grundejers vedligeholdelsespligt af privat fællesvej ved manglende vejret	29.08.2025
	Vejdirektoratet · Klage over udgiftsfordeling ved vedligeholdelse af privat fællesvej afvist på grund af manglende dokumentation for undtagelse fra vejret	10.01.2023

§ 4 Private fællesveje i byer er åbne for almindelig færdsel

Det er et grundlæggende lovprincip, at private fællesveje i byer og bymæssige områder er åbne for almindelig færdsel. Princippet følger af [privatvejslovens § 57, stk. 1](#), der forbyder grundejere at afspærre vejen uden kommunalbestyrelsens og politiets godkendelse.

Vejdirektoratet har i den principielle udtalelse [EMN-2026-08969](#) (24. marts 2026) fastslået:

Private fællesveje i byer og bymæssige områder er åbne for almindelig færdsel. Færdslen kan kun begrænses med vejmyndighedens tilladelse og politiets samtykke.

Direktoratet understregede, at offentlighedens adgang *ikke* er en udvidelse af private servitutter, men følger direkte af lovgivningen. En grundejer kan derfor ikke blokere offentlighedens færdsel med private aftaler eller låse uden myndighedsapproval.

I sag [21-08463](#) præciserede Vejdirektoratet, at en kommunes tilladelse til afspærring er en *offentligretlig* godkendelse, der ikke afgør privatretlige tvister om vejrettigheder. Kommunen har givet tilladelsen ud fra almene færdselsmæssige hensyn, jf. [privatvejslovens § 56, stk. 1](#).

Lovændring pr. 1. juli 2025: Ved [lov nr. 753 af 20. juni 2025](#) er princippet nu eksplicit lovfæstet i et nyt stk. 1 i § 57, der fastslår at private fællesveje er åbne for almindelig færdsel, medmindre andet er bestemt.

LOV	Privatvejsloven § 56, stk. 1	Privatvejsloven § 57, stk. 1
PRAKSIS	Vejdirektoratet · Vejdirektoratets udtalelse om vejret, privat fællessti i byzone og forholdet mellem privatretlige servitutter og vejmyndighedens kompetence	24.03.2026
	Vejdirektoratet · Afspærring af Privat Fællesvej: Spørgsmål om Hævd er en Sag for Domstolene	29.06.2021

§ 5 Sondringen mellem vejret og vejadgang

Vejret og vejadgang er to juridisk adskilte begreber, hvilket er centralt for forståelsen af nedlæggelsesreglerne og overkørselstilladelser.

Vejdirektoratet har i sag [EMN-2025-42575](#) og den generelle udtalelse [EMN-2025-48189](#) præciseret sondringen:

- **Vejret** ([privatvejslovens § 10, nr. 5](#)) er den *retlige* ret til at benytte vejen som færdselsareal – en selvstændig tinglig rettighed.

- **Overkørsel/overgang** ([privatvejslovens § 10, nr. 11-12](#)) er den *fysiske* adgang.

En vejret kan eksistere *uden* praktisk udnyttelse eller etableret fysisk overkørsel. Omvendt kræver en offentligretlig adgangstilladelse, at ansøgeren *også på privatretligt grundlag* har ret til adgangen. Som Vejdirektoratet har formuleret det: en overkørselstilladelse er en offentligretlig godkendelse, der alene er udtryk for, at kommunen ikke mener, at der er almene hensyn, der taler imod – den skaber ingen privatretlige rettigheder.

Ved vurdering af, om en ejendom har fornøden vejadgang efter § 72, stk. 2, nr. 1, er det den *retlige* adgang, der er afgørende – ikke om der er en færdigetableret fysisk overkørsel. Gående adgang kan i visse tilfælde være tilstrækkeligt, hvilket særligt ses ved etageejendomme i byer.

LOV

[Privatvejsloven § 10](#)[Privatvejsloven § 72, stk. 2](#)

PRAKSIS

Vejdirektoratet · Bidragspligt ved istandsættelse af privat fællesvej: Sondring mellem vejret og vejadgang

22.01.2026

Vejdirektoratet · Udtalelse om definition af vejadgang og betingelser for nedlæggelse af privat fællesvej

05.01.2026

§ 6 Nedlæggelse af private fællesveje: Konkret vigtighed og bevisbyrde

Nedlæggelse af private fællesveje reguleres af [privatvejslovens §§ 71-78](#). Kernebestemmelsen er [§ 72, stk. 2](#), der opstiller to absolutte opretholdelsesgrunde:

1. Vejen er efter matrikelkortet **eneste adgangsvej** til en ejendom eller en lod, og der ikke samtidig etableres anden vejadgang.
2. Vejen er i øvrigt **af vigtighed** for en ejendom med vejret til vejen.

Højesteret fastslog i sag [100/2016](#) (dom af 31. marts 2017), at retten til at færdes på vejen ophører, når vejen nedlægges – og at dette **ikke udgør ekspropriation**, så længe privatvejslovens betingelser er opfyldt:

"En vejmyndigheds skønsmæssige afgørelse om at nedlægge en privat fællesvej udgør ikke ekspropriation, hvis privatvejslovens betingelser er opfyldt, idet nedlæggelse af den private fællesvej da ikke vil gå ud over, hvad man må tåle som erstatningsfri regulering."

Vejdirektoratet har i sag [EMN-2025-43511](#) stadfæstet kommunens afslag på nedlæggelse, da vejen var af vigtighed for landbrugsejendomme, der havde behov for passage af brede køretøjer. Direktoratet understregede, at vurderingen af "vigtighed" skal baseres på konkrete, faktiske forhold, herunder ejendommens indretning og brugsmønster.

I sag [21-07228](#) ophævede Vejdirektoratet Syddjurs Kommunes beslutning om at nedlægge et vejareal, fordi kommunen ikke havde fulgt proceduren i [privatvejslovens § 73](#), herunder den obligatoriske 8-ugers høringsfrist. Kommunen havde også undladt at undersøge en nabos påberåbte vejrettigheder, i strid med formodningsreglen i § 44.

LOV

[Privatvejsloven § 71](#)[Privatvejsloven § 72, stk. 2](#)[Privatvejsloven § 73](#)

PRAKSIS

Højesteret · Nedlæggelse af privat fællesvej og spørgsmålet om ekspropriation vs. erstatningsfri regulering

31.03.2017

Vejdirektoratet · Stadfæstelse af afslag på nedlæggelse af privat fællesvej på grund af vejens vigtighed for vejberettigede	06.02.2026
Vejdirektoratet · Vejdirektoratet ophæver tilladelse til nedlæggelse af vejareal grundet mangelfuld sagsoplysning og manglende partshøring	30.08.2021

§ 7 Hævdsforbud over udskilt offentligt vejareal

Vejlovens § 60, stk. 2 fastslår et centralt hævdsforbud:

"Hævd kan ikke vindes over offentlige veje, hvis arealer er udskilt i matriklen, medmindre denne hævd er vundet, inden vejarealet blev udskilt."

Bestemmelsen beskytter vejmyndighedens ejendomsret, men gælder kun for *offentlige* veje. Private fællesveje er **ikke** omfattet af hævdsbeskyttelsen i § 60, stk. 2, som Vejdirektoratet har præciseret i den generelle udtalelse [20-15210](#).

I sag [EMN-2024-52913](#) opretholdt Vejdirektoratet kommunens påbud om fjernelse af hegn og hæk fra offentligt vejareal, trods klagerens påstand om hævd. Direktoratet afviste at tage stilling til hævdsspørgsmålet og bemærkede, at arealet havde været matrikulært udskilt siden 1922 – det var derfor usandsynligt, at hævd var vundet før udskillelsen.

Vejdirektoratet har i sag [20-15653](#) fastslået, at begrebet "ibrugtaget vejareal" efter [vejlovens § 80](#) omfatter *hele* det matrikulært udskilte areal – uanset om det er asfalteret eller fremstår som græsareal. En grundejers private brug af sådant areal udgør en "særlig råden", der kræver tilladelse.

I sag [EMN-2024-621154](#) præciserede Vejdirektoratet, at manglende matrikulær udskillelse **ikke** ændrer vejens status som offentlig vej – men at der i sådanne tilfælde netop *kan* vindes hævd, da hævdsforbuddet i § 60, stk. 2, forudsætter udskillelse.

LOV	Vejloven § 60, stk. 2	Vejloven § 80, stk. 1
PRAKSIS	Vejdirektoratet · Ejendomsret og administration af kommuneveje uden matrikulær udskillelse	19.11.2024
	Vejdirektoratet · Vejdirektoratet opretholder påbud om fjernelse af hæk og hegn fra offentligt vejareal trods påstand om hævd	16.09.2024
	Vejdirektoratet · Fortolkning af 'Ibrugtaget Vejareal': Hele det matrikulært udskilte areal er omfattet af vejloven	14.12.2020
	Vejdirektoratet · Vejdirektoratets Udtalelse om Hævd, Tilsynspligt og Udskillelse af Vejarealer i Matriklen	01.12.2020

§ 8 Kommunens udskillellespligt efter vejlovens § 61

[Vejlovens § 61, stk. 1](#) forpligter vejmyndigheden til at sørge for, at offentlige veje udskilles i matriklen som offentlige vejarealer, "medmindre særlige forhold gør sig gældende". Formålet er at beskytte vejmyndighedens ejendomsret mod hævd.

I sag [EMN-2025-43339](#) fastslog Vejdirektoratet, at en kommune **ikke kan pålægge en grundejer udgifter** til skelforretning eller udmatrikulering blot for at imødekomme kravet om udskillelse. Bevisbyrden for at godtgøre vejens offentlige karakter og dens faktiske udstrækning påhviler myndigheden selv.

I den generelle udtalelse [21-00280](#) præciserede Vejdirektoratet, at borgere **ikke har et retskrav** på at tvinge kommunen til at udskille en offentlig vej. Pligten i § 61, stk. 1, er primært indført for at varetage *vejmyndighedens egne* interesser i at sikre vejarealerne mod hævde.

I sag [EMN-2026-02683](#) afviste Vejdirektoratet en klage over kommunal udskillelse af en vej. Udskillelsen var en teknisk matrikulær berigtigelse og ikke en forvaltningsretlig afgørelse efter vejloven – selve matrikelføringen henhører under udstykningsloven og Geodatastyrelsens ressort.

LOV	Vejloven § 60, stk. 1	Vejloven § 61, stk. 1	
PRAKSIS	Vejdirektoratet · Vejdirektoratet afviser klage over kommunal udskillelse af offentlig vej – ingen forvaltningsretlig afgørelse truffet		12.03.2026
	Vejdirektoratet · Afgørelse om udskillelse af offentlige veje i matriklen og bevisbyrde for vejstatus		12.11.2025
	Vejdirektoratet · Borgeres mulighed for at kræve matrikulær udskillelse af offentlige veje		16.02.2021

Kompetenceafgrænsning: Domstolene, kommunen og

§ 9 Vejdirektoratet

En gennemgående linje i praksis er den skarpe kompetenceafgrænsning mellem domstolene, kommunen som vejmyndighed og Vejdirektoratet som klagemyndighed.

Vejdirektoratet har i en lang række sager fastslået denne afgrænsning:

- I sag [21-08463](#) understregede direktoratet, at "spørgsmålet om, hvorvidt en grundejerforening har vundet hævde på at benytte en privat fællesvej, er et privatretligt anliggende, som Vejdirektoratet ikke kan tage stilling til."
- I sag [EMN-2025-41911](#) fastslog direktoratet, at skelforretninger hører under [udstykningsloven](#) og Geodatastyrelsen, hegnsyn under [hegnsloven](#), og at Vejdirektoratets kompetence er begrænset til vejlovgivningen.
- I udtalelsen [EMN-2026-08969](#) opsummerede direktoratet: "Hverken kommunen eller Vejdirektoratet kan tage stilling til spørgsmålet om vejrettigheder, herunder hævde. Tvister om vejret må indbringes for domstolene."

Kompetenceoversigt:

Spørgsmål	Kompetent myndighed
Vejrettens eksistens (aftale, hævde, servitut)	Domstolene
Nedlæggelse, istandsættelse, afspærring	Kommunen (klagebar til Vejdirektoratet)
Skelafsætning og matrikulær berigtigelse	Landinspektør / Geodatastyrelsen
Hegnsyn	Hegnsynet / Landbrugsstyrelsen
Vejstatus (offentlig vs. privat fællesvej)	Kommunen, med klagemulighed til Vejdirektoratet
Erstatningskrav i forbindelse med vejforhold	Domstolene

Vejdirektoratet kan som klagemyndighed alene prøve *retlige* spørgsmål – ikke kommunens faglige skøn, jf. [vejlovens § 132, stk. 1](#). Søgsmålsfristen for indbringelse af Vejdirektoratets afgørelser er 6 måneder, jf. [privatvejslovens § 88 a](#).

LOV	Privatvejsloven § 87	Vejloven § 132, stk. 1	
PRAKSIS	Vejdirektoratet · Vejdirektoratets udtalelse om vejret, privat fællessti i byzone og forholdet mellem privatretlige servitutter og vejmyndighedens kompetence		24.03.2026
	Vejdirektoratet · Vejdirektoratets afgrænsning af kompetence vedrørende vejstatus, skelforretning og administrative dispositioner		22.10.2025
	Vejdirektoratet · Afspærring af Privat Fællesvej: Spørgsmål om Hævd er en Sag for Domstolene		29.06.2021

§ 10 Hævd over vejarealer: Domspraksis ved domstolene

Mens Vejdirektoratet konsekvent afviser at tage stilling til hævdsspørgsmål, er domstolspraksis rig på sager om hævdserhvervelse af vejrettigheder.

Hævd anerkendt:

I sag [BS-12929/2021-VLR](#) (dom af 7. januar 2022) stadfæstede Vestre Landsret, at en sommerhusejer havde vundet hævd over en adgangsvej, der løb over naboens ejendom. Vejen havde siden 1980'erne fremtrådt som en tydelig adgangsvej med postkasse og affaldsbeholder. Retten fandt det godtgjort, at brugen var sket kontinuerligt i mere end 20 år *uden aftale* med ejerne af naboejendommen.

Hævd afvist:

I sag [BS-12224/2021-VLR](#) (dom af 3. november 2021) afviste Vestre Landsret, at en grundejer havde vundet brugshævd til at opbevare brænde på en del af en privat fællesvej. Retten fandt ikke bevis for tilstrækkelig kontinuerlig og uafbrudt brug. Landsretten bemærkede, at privatvejslovens § 66 ikke i sig selv udelukker muligheden for hævdserhvervelse i det indbyrdes forhold mellem parterne.

Hævd over jernbanearealer:

Højesteret fastslog i sag [BS-33686/2025-HJR](#) (dom af 5. marts 2026), at ejendomshævd gyldigt var vundet over et jernbaneareal *før* det kategoriske forbud mod hævd over jernbanearealer i [jernbanelovens § 28](#) trådte i kraft den 1. juni 1988. Afgørelsen illustrerer det generelle princip: hævdsforbud virker kun fremadrettet og kræver eksplicit lovhjemmel.

Ibrugtaget vs. udlagt areal:

I sag [BS-48638/2020-VLR](#) afgjorde Vestre Landsret, at lejlighedsvis parkering af køretøjer og trailere ikke var tilstrækkeligt til at anse et areal for at være "taget i brug som vej". Sondringen mellem *udlagt* og *ibrugtaget* vejeareal er afgørende for omfanget af den private fællesvej.

LOV	Privatvejsloven § 66	
PRAKSIS	Højesteret · B havde vundet ejendomshævd over jernbaneareal før lovændring i 1988	05.03.2026
	Landsretten · Strid om udvidelse af ibrugtaget areal på privat fællesvej i Aarhus	23.03.2022
	Landsretten · Nabo opnåede vejret til sommerhus gennem 20 års hævd på trods af indsigelser om anden adgang	07.01.2022
	Landsretten · Dom om hævdserhvervelse på privat fællesvej	03.11.2021

Forvaltningsretlige sagsbehandlingskrav: Partshøring, begrundelse § 11 og undersøgelsesprincip

Vejdirektoratets klagesager tegner et klart billede af de forvaltningsretlige krav, kommunen skal overholde i sager om vejret og vejskel.

I sag [21-07228](#) ophævede Vejdirektoratet en nedlæggelsesafgørelse, fordi kommunen ikke havde:

- partshørt klageren, jf. [forvaltningslovens § 19](#),
- undersøgt de påberåbte vejrettigheder under hensyn til formodningsreglen i [privatvejslovens § 44](#),
- fulgt proceduren i [privatvejslovens § 73](#) med den obligatoriske 8-ugers høringsfrist.

I sag [23-12726](#) ophævede Vejdirektoratet Odsherred Kommunes påbud om fjernelse af en spærring på en sti, hvor kommunen hverken havde partshørt grundejeren, givet tilstrækkelig begrundelse med klar hjemmel, eller undersøgt stiens retlige status tilstrækkeligt.

I sag [20-08858](#) ophævede Vejdirektoratet Helsingør Kommunes afgørelse om istandsættelse af Gæslingevej på grund af skiftende meldinger og manglende høring af nye bidragspligtige grundejere.

I sag [20-12209](#) ophævede Vejdirektoratet Jammerbugt Kommunes afgørelse, fordi kommunen havde truffet en samlet afgørelse for en vej, der strakte sig over *både* byzone og landzone, udelukkende baseret på reglerne for byer. De to regelsæt i [privatvejslovens kap. 6 \(§§ 13-22\)](#) og [kap. 9 \(§§ 44-55\)](#) er forskellige med hensyn til, hvem der er vedligeholdelsesforpligtet og hvordan udgifterne fordeles.

Hovedmønsteret er klart: kommunens afgørelser om vejret og vejskel kræver solid sagsoplysning, korrekt partshøring af vejberettigede og fyldestgørende begrundelse – og fejl i disse processer er en hyppig ophævelsesgrund.

LOV	Forvaltningsloven § 19, stk. 1	Forvaltningsloven § 24	Privatvejsloven § 73
PRAKSIS	Vejdirektoratet · Ugyldigt påbud om fjernelse af spærring på sti på grund af sagsbehandlingsfejl		12.01.2024
	Vejdirektoratet · Vejdirektoratet ophæver tilladelse til nedlæggelse af vejareal grundet mangelfuld sagsoplysning og manglende partshøring		30.08.2021
	Vejdirektoratet · Ophævelse af kommunes afgørelse om privat fællesvej på grund af forkert anvendelse af regler for by- og landzone		11.12.2020
	Vejdirektoratet · Helsingør Kommunes afgørelse om betaling for vejistandsættelse ophævet grundet alvorlige sagsbehandlingsfejl		03.11.2020

Vejstatus og klassificering: Når kommunen skal dokumentere § 12 grundlaget

Spørgsmålet om, hvorvidt en vej er offentlig eller privat fællesvej, har afgørende betydning for, hvilket regelsæt der finder anvendelse. Praksis viser, at kommunen bærer bevisbyrden for vejens status.

I sag [21-03559](#) ophævede Vejdirektoratet Egedal Kommunes afgørelse om at nægte beskæring af beplantning langs en vej, som kommunen havde behandlet som privat fællesvej. Direktoratet fandt, at kommunen ikke havde fremlagt fornødent grundlag for klassificeringen, da vejen:

- oprindeligt havde været offentlig vej,
- var udskilt i matriklen som offentligt vejareal, og
- aldrig dokumenterbart var blevet nedklassificeret.

For at en vej har status som offentlig, skal den enten have været optaget i vejregistret *før 1. april 1972* eller være formelt optaget som kommunevej efter [vejlovens § 15](#). Kommunen har pligt til at føre en vejfortegnelse, jf. [vejlovens § 17](#).

I sag [21-11450](#) fastslog Vejdirektoratet, at en vej ejer, der selv anmoder om nedlæggelse efter [privatvejslovens § 72](#), implicit anerkender vejens status som privat fællesvej, og at kommunen i så fald er forpligtet til at behandle anmodningen. En tilladelse til nedlæggelse medfører, at alle færdselsrettigheder – herunder tinglyste servitutter – bortfalder.

Ved nedlæggelse af offentlige veje og overgang til privat fællesvej gælder en særlig 4-årig planlægningsperiode, jf. [vejlovens § 124, stk. 3](#). Kommunen skal i den forbindelse fastlægge, hvem der fremover skal have vejret, og sørge for tinglysning heraf, jf. [§ 124, stk. 5](#).

LOV

[Vejloven § 15](#)
[Vejloven § 17](#)
[Vejloven § 124, stk. 3, 5](#)

PRAKSIS

Vejdirektoratet · Kommunens pligt til at behandle nedlæggelsessag ved tvivl om en vejs status som privat fællesvej

10.09.2021

§ 13 Inddragelse af vejareal og hegn i vejskel

Uberettiget inddragelse af vejareal – f.eks. ved at flytte hegn ud over vejskellet, udvide have ind på vejbane eller fjerne fortov – er reguleret som enten *særlig råden* eller *delvis nedlæggelse* af vejen.

I sag [23-18334](#) fastslog Vejdirektoratet, at fjernelse af et fortov på en privat fællesvej og inddragelse i haven kræver kommunal tilladelse. Kommunen skal vurdere, om forholdet skal behandles som:

Sagstype	Lovgrundlag	Konsekvens
Særlig råden	Privatvejslovens § 66, stk. 1	Offentligretlig tilladelse; løser ikke privatretlige tvister
Delvis nedlæggelse	Privatvejslovens § 71	Endelig tilladelse med formelle procedurer efter §§ 72-78

Vedrørende hegn og beplantning i vejskellet kan vejmyndigheden efter [vejlovens § 87, stk. 1](#) (offentlige veje) og [privatvejslovens § 61, stk. 2](#) (private fællesveje) kræve beskæring eller fjernelse af beplantning, der er til gene for færdslen eller vejens vedligeholdelse.

I sag [EMN-2024-52913](#) opretholdt Vejdirektoratet et påbud om fjernelse af hegn og hæk fra offentligt vejareal med hjemmel i [vejlovens § 87](#). Klagerens påstand om hævde afvist som et domstolsanliggende, og direktoratet bemærkede, at da arealet var udskilt i matriklen, var hævde udelukket efter [vejlovens § 60, stk. 2](#).

I sag [BS-35640/2019-VLR](#) behandlede Vestre Landsret en sag om håndhævelse af vejret til en privat fællesvej, hvor det bl.a. blev afdækket, at en landinspektør havde afgivet en "grøn erklæring" om vejadgang *uden* samtykkeerklæring fra de berettigede vejere. Landinspektørfirmaet anmeldte sagen til sit forsikringsselskab.



LOV	Privatvejsloven § 61, stk. 2	Privatvejsloven § 66, stk. 1	Vejloven § 87, stk. 1
PRAKSIS	Landsretten · Stadfæstelse af byretsdom om vejret og adgang til privat fællesvej i Silkeborg Vejdirektoratet · Vejdirektoratet opretholder påbud om fjernelse af hæk og hegn fra offentligt vejareal trods påstand om hævd Vejdirektoratet · Inddragelse af fortovej på privat fællesvej kræver kommunal tilladelse		
			15.09.2020 16.09.2024 12.12.2023

§ 14 Sammenfatning og afgrænsning

Praksis om vejret og vejskel udkrystalliserer en række faste principper:

- **Vejretten** er en privatretlig rettighed, der kun kan stiftes ved aftale, hævd eller offentligretligt udlæg. Faktisk brug alene er utilstrækkelig (Højesterets dom af 15. januar 2021).
- **Formodningsreglen** i [privatvejslovens § 44](#) lægger bevisbyrden for manglende vejret på den grundejer, der ønsker fritagelse. Tinglyst dokumentation er det stærkeste bevis.
- **Nedlæggelse** af private fællesveje ophæver vejretten og er ikke ekspropriation, forudsat at privatvejslovens betingelser overholdes (Højesteret 2017). Kommunen skal foretage en *konkret* vigtighedsvurdering.
- **Hævd over udskilt offentligt vejareal** er kategorisk udelukket efter [vejlovens § 60, stk. 2](#), men gælder ikke for private fællesveje eller ikke-udskilte offentlige veje.
- **Forvaltningsretlige krav** – partshøring, begrundelse og sagsoplysning – er hyppige ophævelsesgrunde i Vejdirektoratets klagesager.
- **Kompetenceafgrænsningen** er skarp: domstolene afgør privatretlige vejretsspørgsmål, kommunen agerer som vejmyndighed, og Vejdirektoratet prøver kun retlige spørgsmål.

Spørgsmål om *vedligeholdelse*, *vintervedligehold* og *udgiftsfordeling* på private fællesveje behandles i [praksisoversigten om private fællesveje](#). Hævd og servitutsager ved domstolene af generel karakter behandles under særskilte topics om ejendomsret og servitutter. Skelafsætning hører under udstykningslov-/landinspektørtopic.

LOV	Privatvejsloven § 44	Vejloven § 60, stk. 2
PRAKSIS	Højesteret · Højesterets afklaring af vedligeholdelsespligt og begrebet 'vejret' på private fællesveje Højesteret · Nedlæggelse af privat fællesvej og spørgsmålet om ekspropriation vs. erstatningsfri regulering	
		15.01.2021 31.03.2017

REFERENCE Lovgrundlag

6 paragraffer

Privatvejsloven § 10	Privatvejsloven § 44
Privatvejsloven § 57 stk. 1	Privatvejsloven § 72 stk. 2
Vejloven § 60 stk. 2	Vejloven § 61 stk. 1

MATERIALE Citerede afgørelser

29 afgørelser

HØJESTERET · ØVERSTE INSTANS			3
05.03.2026	B havde vundet ejendomshævd over jernbaneareal før lovændring i 1988		33686-2025
15.01.2021	Højesterets afklaring af vedligeholdelsespligt og begrebet 'vejret' på private fællesveje	bs-13147-2020-hjr	
31.03.2017	Nedlæggelse af privat fællesvej og spørgsmålet om ekspropriation vs. erstatningsfri regulering		100-2016
LANDSRETTE · ANKEINSTANS			4
23.03.2022	Strid om udvidelse af ibrugtaget areal på privat fællesvej i Aarhus		3890-4698
07.01.2022	Nabo opnåede vejret til sommerhus gennem 20 års hævd på trods af indsigelser om anden adgang		3565-4250
03.11.2021	Dom om hævderhvervelse på privat fællesvej		1119-1344
15.09.2020	Stadfæstelse af byretsdom om vejret og adgang til privat fællesvej i Silkeborg		757-856
VEJDIREKTORATET · NÆVN / KLAGEINSTANS			22
24.03.2026	Vejdirektoratets udtalelse om vejret, privat fællessti i byzone og forholdet mellem privatretlige servitutter og vejmyndighedens kompetence	emn_2026_08969	
12.03.2026	Vejdirektoratet afviser klage over kommunal udskillelse af offentlig vej – ingen forvaltningsretlig afgørelse truffet	emn_2026_02683	
06.02.2026	Stadfæstelse af afslag på nedlæggelse af privat fællesvej på grund af vejens vigtighed for vejberettigede	emn_2025_43511	
22.01.2026	Bidragspligt ved istandsættelse af privat fællesvej: Sondring mellem vejret og vejadgang	emn_2025_42575	
05.01.2026	Udtalelse om definition af vejadgang og betingelser for nedlæggelse af privat fællesvej	emn_2025_48189	
12.11.2025	Afgørelse om udskillelse af offentlige veje i matriklen og bevisbyrde for vejstatus	emn_2025_43339	
22.10.2025	Vejdirektoratets afgrænsning af kompetence vedrørende vejstatus, skelforretning og administrative dispositioner	emn_2025_41911	
29.08.2025	Grundejers vedligeholdelsespligt af privat fællesvej ved manglende vejret	emn_2025_36801	
19.11.2024	Ejendomsret og administration af kommuneveje uden matrikulær udskillelse	emn_2024_621154	
16.09.2024	Vejdirektoratet opretholder påbud om fjernelse af hæk og hegn fra offentligt vejareal trods påstand om hævd	emn_2024_52913	
12.01.2024	Ugyldigt påbud om fjernelse af spærring på sti på grund af sagsbehandlingsfejl		23_12726
12.12.2023	Inddragelse af fortov på privat fællesvej kræver kommunal tilladelse		23_18334
10.01.2023	Klage over udgiftsfordeling ved vedligeholdelse af privat fællesvej afvist på grund af manglende dokumentation for undtagelse fra vejret		22_15752
10.09.2021	Kommunens pligt til at behandle nedlæggelsessag ved tvivl om en vejs status som privat fællesvej		21_11450

30.08.2021	Vejdirektoratet ophæver tilladelse til nedlæggelse af vejareal grundet mangelfuld sagsoplysning og manglende partshøring	21_07228
29.06.2021	Afspærring af Privat Fællesvej: Spørgsmål om Hævd er en Sag for Domstolene	21_08463
16.02.2021	Borgeres mulighed for at kræve matrikulær udskillelse af offentlige veje	21_00280
14.12.2020	Fortolkning af 'Ibrugtaget Vejareal': Hele det matrikulært udskilte areal er omfattet af vejloven	20_15653
11.12.2020	Ophævelse af kommunes afgørelse om privat fællesvej på grund af forkert anvendelse af regler for by- og landzone	20_12209
01.12.2020	Vejdirektoratets Udtalelse om Hævd, Tilsynspligt og Udskillelse af Vejarealer i Matriklen	20_15210
03.11.2020	Helsingør Kommunes afgørelse om betaling for vejstandsættelse ophævet grundet alvorlige sagsbehandlingsfejl	20_08858
13.02.2020	Vejdirektoratets Udtalelse om Kommuners Tildeling af Vejret til Private Fællesveje	20_00542