

PRAKSISOVERSIGT · SELSKABSRET

Praksisoversigt over virksomhedsomdannelse ved apportindskud og åbningsbalance

Vurderingsberetning, åbningsbalance og registreringspraksis ved stiftelse mod indskud af en bestående virksomhed

Version 2 · Opdateret 6. sep. 2026 · 41 afgørelser · 1993-2025

[Læs online](#)

INTRODUKTION

Omdannelse af en personligt ejet virksomhed eller en virksomhed med begrænset ansvar til et kapitalselskab sker selskabsretligt ved apportindskud – stiftelse mod indskud af andre værdier end kontanter. Kernen i regelsættet er kravet om en vurderingsberetning fra en uvildig, sagkyndig vurderingsmand efter [selskabsloven §§ 36-37](#), som ved overtagelse af en bestående virksomhed tillige skal indeholde en åbningsbalance uden forbehold, jf. [§ 36, stk. 3](#), og som ikke må være ældre end 4 uger ved stiftelsesdokumentets underskrift. Praksis domineres af Erhvervsankenævnet, der konsekvent fastholder, at mangler i stiftelsesgrundlaget – særligt den regnskabsmæssige virkningsdato efter [§ 26, nr. 5](#) – ikke kan berigtiges, men kun afhjælpes ved en helt ny stiftelse, mens Landsskatteretten og domstolene afgør, om de samme dokumenter også bærer skattefriheden efter virksomhedsomdannelsesloven.

PRINCIPPER UDLEDT AF PRAKSIS

- 01** Stiftelsesdokumentet skal efter selskabslovens § 26, nr. 4 og 5, angive én bestemt dato for både retlig og regnskabsmæssig virkning; en henvisning til, at der er tale om en skattefri virksomhedsomdannelse, er ikke tilstrækkelig.
- 02** Mangler i selve stiftelsesgrundlaget kan ikke berigtiges efter selskabslovens § 16 – de kan kun afhjælpes ved en helt ny stiftelse, fordi dokumentet skal afspejle de faktiske forhold på stiftelsestidspunktet.
- 03** Overtager selskabet en bestående virksomhed, skal vurderingsberetningen indeholde en åbningsbalance uden forbehold, og ved revisionspligt tillige en revisionserklæring uden forbehold.
- 04** Vurderingen må ikke være foretaget mere end 4 uger før stiftelsesdokumentets underskrivelse; overskrides fristen, skal vurderingen foretages på ny.
- 05** En ledelseserklæring efter selskabslovens § 38, stk. 2, kan kun erstatte vurderingsberetningen, hvis den indeholder alle fire elementer – beskrivelse af nettoaktiverne og deres værdier, vurderingsmetode, udtalelse om vederlagets dækning og udtalelse om nye omstændigheder.

- 06** Erhvervsstyrelsens adgang til administrativ korrektion efter § 23 h, stk. 2, er begrænset til utilsigtede fejlskrifter, sagsbehandlerfejl og åbenbare nulliteter, hvor en bevisbedømmelse ikke er nødvendig – alt andet hører under domstolene efter § 20.
- 07** En rådgivers misforståelse af Erhvervsstyrelsens selvbetjeningsløsning gør ikke en registrering til en åbenbart urigtig oplysning, når registreringen svarer ordret til de underskrevne dokumenter.
- 08** Er stifteren derimod angivet forkert, så registreringen bliver selskabsretligt umulig – fx en cirkulær konstruktion hvor et selskab stifter sit eget moderselskab ved indskud af sin egen kapital – er registreringen en nullitet, som styrelsen skal korrigere administrativt.
- 09** Anmelderen indestår efter § 15, stk. 2, for at anmeldelsen er lovligt foretaget og dokumentationen gyldig; registreringen bedømmes på anmeldelsestidspunktet, og efterfølgende tilrettede dokumenter kan ikke reparere den oprindelige anmeldelse.
- 10** Kontant tegning af kapitalandele kombineret med samtidig overtagelse af aktiver fra tegnerne behandles som apportindskud, når dispositionerne har den fornødne tidsmæssige og indholdsmæssige sammenhæng.
- 11** Ved kapitalforhøjelse mod apportindskud gælder §§ 36-37 tilsvarende, jf. § 160, og balancen efter § 36, stk. 3, udarbejdes som en overtagelsesbalance for den overtagne virksomhed.
- 12** Ved omdannelse af en virksomhed med begrænset ansvar efter erhvervsvirksomhedslovens §§ 21 e-21 q kræves 4/5-flertal, men ikke kreditorernes samtykke; vurderingsberetningen må her højst være 3 måneder gammel ved vedtagelsen.
- 13** De selskabsretlige dokumenter er ikke i sig selv nok til skattefrihed: alle aktiver og passiver skal medoverdrages, anskaffelsessummen må ikke være negativ, og der skal hensættes udskudt skat i åbningsbalancen.
- 14** Virksomhedsomdannelsesloven giver alene skattemæssig succession – der er ingen civilretlig universalsuccession, og debitorskifte kræver kreditors samtykke.
- 15** Revisor, der afgiver vurderingsberetning, er underlagt revisorlovens uafhængighedskrav og dokumentationskrav; brud sanktioneres af Revisornævnet med bøder i størrelsesordenen 40.000-200.000 kr.

Retsgrundlaget: vurderingsberetning, åbningsbalance og stiftelsesdokumentets ufravigelige indhold

§ 1

Den selskabsretlige omdannelse af en bestående virksomhed til et kapitalselskab gennemføres som en stiftelse mod indskud af andre værdier end kontanter – apportindskud. Regelsættet er koncentreret i selskabslovens kapitel 3.

Efter [selskabsloven § 36, stk. 1](#) skal stiftelsesdokumentet vedhæftes en vurderingsberetning, som skal indeholde fire elementer: en beskrivelse af hvert indskud, oplysning om den anvendte fremgangsmåde ved vurderingen, angivelse af det fastsatte vederlag og en erklæring om, at den ansatte økonomiske værdi mindst svarer til det aftalte vederlag inklusive eventuel overkurs. Beretningen skal udarbejdes af en eller flere uvildige, sagkyndige vurderingsmænd, og stifterne kan alene udpege godkendte revisorer, jf. [§ 37, stk. 1](#). I andre tilfælde udpeger skifteretten på selskabets hjemsted vurderingsmændene.

To tidsmæssige og indholdsmæssige skærper er centrale ved netop virksomhedsomdannelse:

- **4-ugers-fristen.** Efter [§ 36, stk. 2](#) må vurderingen ikke være foretaget mere end 4 uger før stiftelsesdokumentets underskrivelse. Overskrides fristen, må vurderingen foretages på ny.
- **Åbningsbalancen.** Overtager selskabet i forbindelse med stiftelsen en bestående virksomhed, skal vurderingsberetningen efter [§ 36, stk. 3](#) endvidere indeholde en åbningsbalance for kapitalselskabet. Åbningsbalancen skal udarbejdes efter det regelsæt, selskabet aflægger årsrapport efter, og skal være **uden forbehold**. Er selskabet underlagt revisionspligt, skal åbningsbalancen tillige være forsynet med en erklæring om revision uden forbehold.

Hertil kommer stiftelsesdokumentets ufravigelige minimumsindhold i [§ 26](#): stifternes navn, bopæl og eventuelle cvr-nummer, tegningskursen, tegnings- og indbetalingsfrister, den bestemte dato for stiftelsens **retsvirkning (nr. 4)**, den bestemte dato for stiftelsens virkning i **regnskabsmæssig henseende (nr. 5)** samt oplysning om stiftelsesomkostninger. Datoerne skal ses sammen med [§ 40](#): ved apportindskud kan stiftelsen ikke tillægges retsvirkning senere end registrerings- eller anmeldelsestidspunktet ([stk. 5](#)), mens den regnskabsmæssige virkning ved overtagelse af en bestående virksomhed kan trækkes tilbage til første dag i indeværende regnskabsår i den indskudte virksomhed ([stk. 6](#)). Selve stiftelsen skal registreres eller anmeldes senest 2 uger efter underskrivelsen af stiftelsesdokumentet, jf. [§ 40, stk. 1](#).

Dokumentationskravene ved anmeldelsen er udmøntet i [anmeldelsesbekendtgørelsen § 18, stk. 5](#), hvorefter der ved indbetaling af selskabskapitalen i andre værdier end kontanter skal vedlægges »vurderingsberetning med eventuel åbningsbalance, jf. selskabslovens § 36, eller ledelseserklæring med eventuel åbningsbalance, jf. selskabslovens § 38, stk. 3«.

Endelig gælder [§ 15, stk. 1](#), hvorefter registrering ikke må finde sted, hvis det forhold, der ønskes registreret, ikke opfylder lovens bestemmelser – den bestemmelse, samtlige registreringsnægtelser i praksis hviler på.

LOV

[Anmeldelsesbekendtgørelsen § 18, stk. 5](#)[Selskabsloven § 15, stk. 1](#)[Selskabsloven § 26](#)[Selskabsloven § 36, stk. 1-3](#)[Selskabsloven § 37, stk. 1](#)[Selskabsloven § 40, stk. 1](#)

Lovgivers hensigt bag § 36 og § 38 – kreditor- og

§ 2 minoritetsbeskyttelse efter 2. selskabsdirektiv

Bestemmelserne er ikke nyskabelser fra 2009-selskabsloven, men en videreførelse af aktieselskabslovens § 6 a og anpartsselskabslovens § 7. Af de oprindelige bemærkninger til § 36 i [lovforslag L 170 \(2008-09\) om lov om aktie- og anpartsselskaber](#) fremgår formålet direkte:

Både den gældende aktieselskabslov og anpartsselskabslov indeholder særlige regler for tegning af kapitalandele ved indskud af andre værdier end kontanter, jf. aktieselskabslovens § 6 a, stk. 2, og anpartsselskabslovens § 7, stk.

3. Formålet med disse beskyttelsesregler er især at tilgodese hensynet til kapitalsekskabets kreditorer og eventuelle kapitalejere med minoritetsposter.

Om 4-ugers-fristen anfører forarbejderne, at fristen skal sikre oplysningernes aktualitet, og at reglen udspringer af EU-retten:

Da vurderingsberetningen efter § 36, stk. 1, danner grundlag for beslutningen om at acceptere det indskudte, er det vigtigt, at oplysningerne har den fornødne aktualitet. [...] Disse regler er i overensstemmelse med 2. selskabsdirektiv, artikel 10 a, stk. 1, nr. 2.

Om åbningsbalancens forbeholdsforbud er forarbejderne usædvanligt klare om retsvirkningen af et forbehold:

Det gældende forbud mod forbehold i åbningsbalancen medfører, at et forbehold i ledelsespåtegningen/stifternes påtegning på åbningsbalancen for et selskab, der ikke er underlagt revisionspligt, betyder, at selskabet ikke kan registreres.

For selskaber uden revisionspligt indestår stifterne eller ledelsen med påtegningen på den ureviderede åbningsbalance for værdierne tilstedeværelse – kravene til påtegningen er efter forarbejderne overensstemmende med kravene til en revisionspåtegning.

Undtagelsen i § 38 er derimod ny med 2009-loven og gennemfører 2. selskabsdirektivs artikel 10 a som ændret ved direktiv 2006/68/EF. Efter forarbejderne kan vurderingsberetningen kun undlades, hvor aktivet »allerede har været genstand for en vurdering, der er så objektiv, aktuel og generelt anvendelig, at vurderingen uden risiko kan anvendes«. Forarbejderne understreger samtidig, at det **ikke** er muligt at indskyde værdier på baggrund af prisstatistikker eller forhandlervurderinger uden vurderingsberetning, og at det konkrete aktiv skal fremgå af balancen i et revideret regnskab for det forudgående regnskabsår for at være individuelt målt og præsenteret. Netop derfor er § 38 sjældent anvendelig ved omdannelse af en personligt ejet virksomhed, hvor der typisk ikke foreligger et revideret årsregnskab med individuelt dagsværdimålte nettoaktiver.

De almindelige bemærkninger til L 170 forklarer også baggrunden for adgangen til fremadrettet virkningsdato: det skulle blive muligt »i god tid at planlægge, at en stiftelse eksempelvis skal have virkning fra det forestående årsskifte«. § 38 er siden alene ændret redaktionelt – dels ved ændringsloven fra juni 2013 om bl.a. iværksætterselskaber (L 152, 2012-13), hvor »Erhvervs- og Selskabsstyrelsen« i stk. 3 blev ændret til »Erhvervsstyrelsens it-system«, dels ved ændringsloven fra juni 2015 til årsregnskabsloven m.fl. (L 117, 2014-15), hvor direktivhenvisningen i stk. 1, nr. 1, blev ajourført til regnskabsdirektiv 2013/34/EU.

LOV

Selskabsloven § 36, stk. 1-3

Selskabsloven § 38, stk. 1

Mangler i stiftelsesgrundlaget kan ikke berigtiges – kun ny stiftelse hjælper

Den hårdeste og mest konsekvente linje i praksis er, at stiftelsesdokumentet udgør selve fundamentet for selskabet og derfor ikke kan repareres efterfølgende.

I 20/09038 – en stiftelse gennemført som led i en skattefri virksomhedsomdannelse – havde Erhvervsstyrelsen påpeget fire mangler: manglende bopælsangivelse under stifterens navn, manglende angivelse af retlig og regnskabsmæssig virkningsdato, modstrid mellem den indtastede regnskabsstart (1. januar 2020) og

vedtægternes bestemmelse om, at første regnskabsår løb fra stiftelsen (22. juni 2020), samt manglende oplysning i vurderingsberetningen om, at erklæringsopgaven var udført efter ISAE 3000, jf. [bekendtgørelse om godkendte revisorers erklæringer § 17, stk. 2](#). Revisor gjorde gældende, at manglerne var bagatelagte, og at den regnskabsmæssige virkning »nødvendigtvis måtte være 1. januar«, når der var tale om en skattefri virksomhedsomdannelse.

Ankenævnet stadfæstede afslaget og lagde afgørende vægt på [§ 26, nr. 5](#): datoen for stiftelsens regnskabsmæssige virkning skal fremgå **direkte** af stiftelsesdokumentet. Styrelsens principielle betragtning blev tiltrådt – mangler i stiftelsesgrundlaget kan ikke berigtiges efter [§ 16, stk. 1](#), fordi berigtigelse kun angår fejl, der kan udbedres ved en generalforsamlingsbeslutning eller af ledelsen, og fordi stiftelsesdokumentet skal afspejle de faktiske forhold på stiftelsestidspunktet. Mangler kan derfor kun løses ved at foretage en helt ny stiftelse.

Samme uafhjælpelighed viste sig i [19/06088](#), hvor en revisor havde anmeldt en stiftelse ved skattefri virksomhedsomdannelse med stiftelsesdokument, vedtægter og vurderingsberetning med åbningsbalance – men uden stifterens underskrift på stiftelsesdokumentet. Ankenævnet fastslog, at underskriften efter [§ 25](#) er et generelt gyldighedskriterium, at det ikke er nok blot at anføre sit navn, og at 2-ugers-fristen i [§ 40, stk. 1](#) er absolut og ikke kan fraviges ved dispensation. Manglen kunne ikke afhjælpes, fordi en underskrift ikke kan tilføjes efter anmeldelsestidspunktet. Nævnet afviste også, at anmelderens indeståelse efter [§ 15, stk. 2](#), kunne træde i stedet for den faktiske underskrift.

Grænsetilfældet – hvor manglen slår helt igennem – ses i [2015-6306](#), hvor et datterselskab var stiftet af et moderselskab, der selv først blev registreret tre dage senere. Da stifteren ikke havde retsevne på stiftelsestidspunktet, jf. [§ 24, stk. 4](#) og [§ 41, stk. 1](#), var der tale om en oprindelig mangel i stiftelsesgrundlaget:

... da stiftelsen er sket i strid med selskabsloven, og der er tale om en oprindelig mangel i stiftelsesgrundlaget, som ikke kan beriges, tiltræder ankenævnet, at Erhvervsstyrelsen ved afgørelsen af 5. maj 2015 har meddelt, at selskabet ikke kan genoptages, jf. [§ 232, stk. 3, 1. og 2. pkt.](#)

At registreringen teknisk kunne gennemføres i selvbetjeningsløsningen fritog ikke anmelderen for ansvaret for, at de materielle lovkrav var overholdt.

LOV

[Selskabsloven § 16, stk. 1](#)[Selskabsloven § 24, stk. 4](#)[Selskabsloven § 25](#)[Selskabsloven § 26](#)[Selskabsloven § 40, stk. 1](#)[Selskabsloven § 41, stk. 1](#)

PRAKSIS

Erhvervsankenævnet · Erhvervsankenævnet stadfæster Erhvervsstyrelsens afslag på registrering af selskabsstiftelse pga. mangler i stiftelsesdokumentet 14.06.2021

Erhvervsankenævnet · Erhvervsankenævnet stadfæster afslag på selskabsregistrering – stiftelsesdokument manglede gyldig underskrift 31.03.2020

Erhvervsankenævnet · Afgørelse om oversendelse til tvangsopløsning og afslag på genoptagelse pga. ulovlig stiftelse af selskab uden retsevne 29.03.2016

§ 4 Vurderingsberetningens og ledelseserklæringens indhold – hvornår er dokumentationen utilstrækkelig

Praksis stiller reelt et fuldstændighedskrav til de fire indholdselementer i [§ 36, stk. 1](#) og til erklæringens form.

Den mest udførlige gennemgang findes i [24/09880](#), hvor et selskab havde anmeldt en kapitalforhøjelse med »bestemmende ejerandel« som indskudsmetode – juridisk set et apportindskud – og vedlagt en ledelseserklæring med følgende ordlyd:

»Der er nominelt blevet forhøjet selskabskapital fra 40.000 til 50.000. Ledelsen erklærer, at vi er ansvarlige for at indskuddet ikke er til skade for virksomheden.«

Ankenævnet fandt erklæringen uegnet til at fritage for vurderingsberetning:

»Ankenævnet finder derudover, at ledelseserklæringen af 11. september 2024 på grund af erklæringens mangelfulde indhold ikke er egnet til at fritage selskabet fra selskabslovens §§ 36-37 i medfør af lovens § 38, blandt andet fordi erklæringen ikke indeholder oplysninger om en beskrivelse af nettoaktiver samt disses værdier og heller ikke nogen oplysning om den anvendte fremgangsmåde ved vurderingen.«

Erklæringen efter [§ 38, stk. 2](#) skal altså rumme alle fire elementer: beskrivelse af nettoaktiverne og deres værdier, oplysning om vurderingsmetode, udtalelse om at værdierne mindst svarer til vederlaget inklusive overkurs, og udtalelse om, at der ikke er opstået nye omstændigheder af betydning for den oprindelige vurdering. Hertil kommer, at det årsregnskab, der udgør grundlaget for målingen, skal identificeres.

Også **formkravene til revisors erklæring** slår igennem. I [20/09038](#) blev det påpeget som en selvstændig mangel, at vurderingsberetningen ikke indeholdt oplysning om, at opgaven var udført i overensstemmelse med ISAE 3000. Vurderingsberetningen er efter forarbejderne til [§ 36](#) en erklæring med **høj grad af sikkerhed**, og den er dermed omfattet af erklæringsbekendtgørelsen, når vurderingsmanden er en godkendt revisor.

Endelig kan **tvivl om det indskudte aktivs eksistens eller værdi** blokere registreringen. I [2009-0018966](#) var en kapitalforhøjelse på nominelt ca. 9,5 mio. kr. tegnet ved indskud af dels en fordring på ca. 3,59 mio. kr., dels en 13 %-ejerandel i et K/S. Kuratellet for indskyderen oplyste, at debitor ikke vedstod aftalen bag fordringen, og revisor vendte ikke tilbage med bemærkninger efter at være forelagt indsigelsen. Ankenævnet tiltrådte registreringsnægtelsen, fordi der ikke var tilvejebragt et sikkert grundlag for indskuddets værdi, og fordi styrelsen ikke kan foretage den bevisbedømmelse, som spørgsmålet forudsatte. Nævnet tiltrådte tillige, at der ikke kunne ske **delregistrering** af den uomtvistede del af indskuddet, fordi de to indskud indgik i en samlet beslutning med indbyrdes forudsætningssammenhæng.

LOV

[Bekendtgørelse om godkendte revisors erklæringer § 17, stk. 2](#)[Selskabsloven § 36, stk. 1](#)[Selskabsloven § 38, stk. 2](#)[Selskabsloven § 160](#)

PRAKSIS

Erhvervsankenævnet · Afvisning af registrering af kapitalforhøjelse grundet dokumentationsmangler i AA ApS 08.05.2025

Erhvervsankenævnet · Erhvervsankenævnet stadfæster Erhvervsstyrelsens afslag på registrering af selskabstiftelse pga. mangler i stiftelsesdokumentet 14.06.2021

Erhvervsankenævnet · Nægtelse af registrering af kapitalforhøjelse i K ApS grundet tvivl om apportindskuddets værdi og eksistens 24.11.2009

§ 5 Den regnskabsmæssige virkningsdato: skattefri omdannelse hjælper ikke, hvis dokumentet siger noget andet

En helt central sagsgruppe angår situationen, hvor rådgiveren har tilsigtet en virkningsdato pr. 1. januar (så 6-måneders-fristen i virksomhedsomdannelsesloven kan overholdes), men hvor stiftelsesdokumentet og registreringen angiver stiftelsesdatoen.

I [22-14129](#) blev et ApS stiftet den 30. juni 2021 med regnskabsmæssig virkning fra stiftelsen. Rådgiveren havde oplevet fejlmeldinger på virk.dk ved forsøg på at indtaste 1. januar 2021 og havde derfor anvendt et sæt »alternative« stiftelsesdokumenter med virkning »fra stiftelsen«. Klageren anmodede efterfølgende om administrativ rettelse med henvisning til, at stiftelsesdokumentet nævnte den skattefri virksomhedsomdannelse, og at der var vedlagt en åbningsbalance pr. 1. januar 2021:

"Det kan således dokumenteres, at det hele tiden har været stifterens hensigt at stifte selskabet som led i en skattefri virksomhedsomdannelse og som følge heraf, at det har været hensigten, at selskabsstiftelsen skulle have regnskabsmæssig virkning pr. 1. januar 2021."

Ankenævnet stadfæstede afslaget. Uanset referencerne til den skattefri omdannelse og åbningsbalancen pr. 1. januar var ordlyden i både stiftelsesdokument og vedtægter entydig (»fra stiftelsen«), og registreringen svarede præcis til de dokumenter, stifteren selv havde underskrevet og indsendt. Forholdet kunne derfor hverken karakteriseres som en åbenbar nullitet eller en simpel fejlskrift, og administrative korrektioner kan ikke anvendes til at omgøre beslutninger, blot fordi de viser sig skattemæssigt ufordelagtige eller beror på en rådgivers misforståelse af registreringssystemet. Klageren blev henvist til domstolene efter [§ 20](#).

Resultatet blev gentaget i [24/07409](#), hvor AA ApS var stiftet den 28. juni 2023 ved indskud af en bestående, personligt drevet virksomhed med vedlagt stiftelsesdokument, vedtægter og vurderingsberetning med åbningsbalance. Anmeldelsen – der blev straksafgjort uden manuel sagsbehandling – angav regnskabsmæssig virkning fra stiftelsesdatoen og første regnskabsperiode fra stiftelsen til 31. december 2023. Da klageren næsten et år senere bad om administrativ rettelse til 1. januar 2023, afviste både styrelsen og ankenævnet, fordi registreringen ikke indeholdt åbenbart urigtige oplysninger.

Praktisk konsekvens: virkningsdatoerne efter [§ 26, nr. 4 og 5](#) skal skrives eksplicit og korrekt ind i stiftelsesdokumentet og indtastes korrekt i selvbetjeningsløsningen. Opdages fejlen først bagefter, er der ingen administrativ vej tilbage – kun en ny stiftelse eller en retssag efter [§ 20](#) inden 6 måneder fra registreringens offentliggørelse.

LOV

[Selskabsloven § 20](#)[Selskabsloven § 23h, stk. 2](#)[Selskabsloven § 26](#)[Selskabsloven § 40, stk. 6](#)

PRAKSIS

Erhvervsankenævnet · Stadfæstelse af Erhvervsstyrelsens afslag på administrativ korrektion af første regnskabsperiode ved skattefri virksomhedsomdannelse 04.02.2025

Erhvervsankenævnet · Erhvervsankenævnet stadfæster afslag på administrativ korrektion af regnskabsmæssig virkningsdato for AA ApS 06.02.2023

§ 6 Nullitetslæren: hvornår SKAL Erhvervsstyrelsen korrigere administrativt

Grænsen for administrativ korrektion blev afprøvet i tre parallelle kendelser afsagt samme dag den 22. december 2023 – [23/09602](#), [23/09605](#) og [23/09596](#). I alle tre sager var et holdingselskab stiftet ved apportindskud af kapitalandele som led i en skattefri anpartsombytning, men datterselskabet var ved en fejlskrift angivet

som stifter i stedet for den fysiske person, der ejede anparterne. Resultatet var en cirkulær konstruktion, hvor datterselskabet formelt stiftede sit eget moderselskab ved indskud af sig selv.

Erhvervsstyrelsen afviste at rette med henvisning til sin faste praksis om, at stifterens identitet ikke kan ændres efter stiftelsen, og til at sletning hører under domstolene efter § 20. Ankenævnet ændrede afgørelserne. Nævnet tog udgangspunkt i forarbejderne til § 20 (lovforslag nr. L 170 af 25. marts 2009), hvorefter styrelsen alene kan ændre registreringer administrativt ved utilsigtet fejlskrift fra anmelders side i it-registreringsløsningerne, ved sagsbehandlerfejl, eller »hvis det registrerede åbenbart er en nullitet«, og i lovbemærkningerne til [§ 23 h, stk. 2](#) (lovforslag nr. L 110 af 5. februar 2020), hvorefter administrativ korrektion kan ske, »hvor det ikke er nødvendigt med en bevisbedømmelse«.

Det afgørende var, at **vurderingsberetningen** entydigt dokumenterede, hvem der ejede de indskudte kapitalandele. I 23/09605 hed det i beretningen:

"Vi har kontrolleret, at stifteren er ejer af de indskudte kapitalandele i henhold til ejerbogen for GG ApS, og at der ifølge ejerbogen ikke eksisterer pantehæftelser på de indskudte kapitalandele."

Nævnets konklusion, som er enslydende i alle tre kendelser:

Erhvervsankenævnet lægger efter oplysningerne om grundlaget for stiftelsen af AA ApS – herunder stiftelsesdokumentet og vurderingsberetningen – til grund, at stifteren af selskabet i forbindelse med gennemførelsen af en anpartsombytning skulle være FF, og at angivelsen af GG ApS som stifter af selskabet var en utilsigtet fejlskrift og en åbenbart urigtig oplysning.

Ankenævnet bemærker herudover, at den skete registrering må anses som en nullitet. En stifter kan således ikke stifte et selskab ved et kapitalindskud af sin egen selskabskapital, hvorfor stiftelsesbeslutningen ikke er mulig efter selskabsloven.

Sammenholdt med [22-14129](#) tegner der sig en klar sontring:

Fejltype	Kan styrelsen korrigere administrativt?	Retsgrundlag
Registreret virkningsdato svarer til de underskrevne dokumenter, men er skattemæssigt uhensigtsmæssig	Nej – henvises til domstolene	§ 20, jf. § 23 h, stk. 2 modsætningsvis
Stifterangivelse i strid med det øvrige stiftelsesgrundlag og selskabsretligt umulig	Ja – nullitet og åbenbart urigtig oplysning	§ 23 h, stk. 2

Her er vurderingsberetningen altså ikke blot et kapitalbeskyttelsesdokument, men det bevis, der gør fejlen »åbenbar« og dermed korrigerbar uden bevisbedømmelse.

LOV	Selskabsloven § 20	Selskabsloven § 23h, stk. 2	Selskabsloven § 36
PRAKSIS	Erhvervsankenævnet · Erhvervsstyrelsen pålagt at berigtige fejlregistrering af stifter i selskab med cirkulær ejerstruktur		
	Erhvervsankenævnet · Erhvervsankenævnet pålægger Erhvervsstyrelsen at berigtige åbenbar fejlregistrering af stifter i AA ApS		
	Erhvervsankenævnet · Erhvervsstyrelsen pålagt at berigtige åbenbar fejlregistrering af stifter i selskabsstiftelse		
	Erhvervsankenævnet · Erhvervsankenævnet stadfæster afslag på administrativ korrektion af regnskabsmæssig virkningsdato for AA ApS		

Anmelderens indeståelse, registreringsmyndighedens kompetence og tvister om adkomst

Efter [§ 15, stk. 2](#) indestår anmelderen for, at registreringen eller anmeldelsen er lovligt foretaget, herunder at der foreligger behørig fuldmagt, og at dokumentationen er gyldig. Bestemmelsen er den bærende begrundelse for, at Erhvervsstyrelsen kan straksafgøre langt de fleste stiftelser digitalt – og for, at ansvaret for fejl ligger hos rådgiveren.

I [19/06088](#) citeres lovbemærkningerne til [§ 15, stk. 2](#), om, at der påhviler anmelder »en særlig forpligtelse til at sikre, at selvregistrering ved brug af tilgængelige it-registreringsløsninger ikke gennemføres i strid med lovgivningens eller vedtægternes forskrifter«. Ankenævnet afviste analogien til indberetning af årsrapporter og fastslog, at anmelderens indeståelse netop indebærer, at anmelderen skal sikre sig, at stiftelsesdokumentet rent faktisk er underskrevet. Styrelsen bemærkede endvidere, at tidligere fejlagtige registreringer er begunstigende forvaltningsakter, som ikke kan skabe ret i fremtidige sager.

Den tilsvarende betragtning gjaldt i [24/09880](#), hvor selskabet efter afgørelsen indsendte tilrettede dokumenter og bankkvitteringer: registreringen vurderes på **anmeldelsestidspunktet**, og efterfølgende materiale kan ikke afhjælpe manglerne. Ønskes forholdet registreret, må der indgives en helt ny anmeldelse.

Anmelderansvaret er dog ikke ubegrænset opad. I [23/07043](#) havde Erhvervsstyrelsen udtaget en holdingselskabsstiftelse til manuel kontrol og krævet dokumentation for faktisk ledelse i form af direktørkontrakt, ansættelsesproces og dialog med bank og samarbejdspartnere – for et endnu ikke stiftet selskab uden CVR-nummer. Ankenævnet ændrede afgørelsen, fandt dokumentationen for kapitalindbetaling på advokatens klientkonto tilstrækkelig, og fastslog, at kravene til dokumentation for faktisk ledelse skal ses i lyset af selskabets karakter som nystiftet holdingselskab. Da afslaget var uberettiget, bortfaldt også grundlaget for styrelsens indskærpelse over for advokaten efter [§ 15, stk. 2](#).

At Erhvervsstyrelsen er **registreringsmyndighed** og ikke tilsynsmyndighed, blev principielt slået fast allerede i [92-16.190](#), hvor nævnet ophævede et krav om, at skuffeselskabers indskudskapital skulle forrentes markedsæssigt:

"Bestemmelsen indeholder således ikke selvstændig hjemmel for styrelsen til at stille andre materielle krav til selskaberne end sådanne, der følger af lovgivningen iøvrigt eller af vedtægterne, ligesom ansvaret for at selskaberne drives på forsvarlig måde fortsat alene påhviler selskabets ledelse."

Omvendt kan styrelsen nægte registrering, når der er en reel tvist om adkomsten, som kræver bevisbedømmelse. I [18/00075](#) tiltrådte nævnet en registreringsspærring efter [§ 16, stk. 3](#), idet det er tilstrækkeligt, at tvisten er **sandsynliggjort** i en sådan grad, at påstanden ikke fremstår åbenbart grundløs, og idet den endelige adkomst må afklares ved aftale, mægling, voldgift eller dom.

For den forvaltningsretlige side har Folketingets Ombudsmand udtalt sig om styrelsens prioritering af registreringssager i sagen om [ændret tidsmæssig prioritering ved registrering af »skuffeselskaber«](#). Ombudsmanden fandt ikke grundlag for kritik af selve prioriteringen – det var sagligt at fremme selskaber med aktuel erhvervsaktivitet – men fandt det beklageligt, at praksisændringen blev indført uden varsel over for den berørte kreds, og udtalte, at det ville have været i overensstemmelse med god forvaltningsskik at varsle

ændringen med passende frist. Ombudsmanden fandt det tillige beklageligt, at styrelsen havde konstateret usaglig forskelsbehandling af enkelte anmeldere.

LOV	Selskabsloven § 15, stk. 1, 2	Selskabsloven § 16, stk. 3	Selskabsloven § 20
PRAKSIS	Erhvervsankenævnet · Afvisning af registrering af kapitalforhøjelse grundet dokumentationsmangler i AA ApS 08.05.2025 Erhvervsankenævnet · Erhvervsankenævnet omstøder Erhvervsstyrelsens afslag på registrering af selskabsstiftelse grundet utilstrækkelig dokumentation for faktisk ledelse 06.12.2023 Erhvervsankenævnet · Erhvervsankenævnet stadfæster afslag på selskabsregistrering – stiftelsesdokument manglede gyldig underskrift 31.03.2020 Erhvervsankenævnet · Erhvervsankenævnet stadfæster registreringsnægtelse af ejerskifte i B ApS under verserende tvist om adkomst 09.07.2018 Erhvervsankenævnet · Erhvervsankenævnets ophævelse af krav om forrentning af indskudskapital i skuffeselskaber 17.05.1993		

Omgåelsesværn: kontant tegning kombineret med aktivkøb er apportindskud

Apportindskudsreglerne kan ikke omgås ved at opdele transaktionen i en kontant kapitaltilførsel og et efterfølgende kontant køb af den samme virksomheds aktiver fra tegneren.

I [94-77.904](#) forhøjede et A/S sin kapital med nominelt 2 mio. kr. til kurs 4.000 (samlet 8 mio. kr.) og indgik **samme dag som generalforsamlingen** aftaler med de tegnende aktionærer om at overtage procesaktiviteter, varelagre og inventar til i alt 1.287.988 kr. Selskabet anmeldte forhøjelsen som sket udelukkende kontant. Ankenævnet tiltrådte, at forholdet skulle anmeldes som delvist apportindskud:

"Det tiltrædes, at aftalerne mellem aktietegnerne og selskabet om overtagelse af aktiver mod vederlag og om tegning af aktier med henblik på udvidelse af aktiekapitalen [...] har en sådan forbindelse, at kapitaludvidelsen samlet må anses for at være sket dels kontant, dels ved indskud af andre værdier."

Styrelsens begrundelse hvilede på hensynet til tredjemand og kreditorer: reglerne skal advare om »selvkontrahering« og sikre offentliggørelse af, at der er indskudt sagkyndigt vurderede aktiver – et krav der udspringer af **Rådets direktiv 77/91/EØF** (2. selskabsdirektiv).

Denne omgåelsesbetragtning er i dag kodificeret i reglerne om **efterfølgende erhvervelser**. Efter [§ 42](#) er kapitalselskabets centrale ledelsesorgan ansvarligt for, at erhvervelse af aktiver fra stiftere, kapitalejere og ledelsesmedlemmer ikke er til skade for selskabet, dets kapitalejere eller kreditorer. For aktieselskaber kræver [§ 42 a, stk. 1](#) generalforsamlingens godkendelse, når erhvervelsen sker fra en stifter i tiden fra stiftelsesdokumentets underskrift og indtil 24 måneder efter registreringen, og vederlaget svarer til mindst 1/10 af selskabskapitalen; ledelsen skal da udarbejde en redegørelse om erhvervelsens nærmere omstændigheder. Er erhvervelsen omfattet af [§ 42 a, stk. 1](#), skal der desuden efter [§ 43, stk. 1](#) udarbejdes en vurderingsberetning efter §§ 36 og 37, medmindre [§ 38](#) finder anvendelse – og er det erhvervede en bestående virksomhed, udarbejdes balancen efter [§ 36, stk. 3](#), som en **overtagelsesbalance** for den overtagne virksomhed, jf. [§ 43, stk. 2](#).

Tilsvarende gælder ved omdannelse efter erhvervsvirksomhedsloven: selskabslovens §§ 42-44 finder tilsvarende anvendelse, hvis det omdannede kapitalselskab erhverver formueværdier fra en kapitalejer i tiden indtil 24 måneder efter registreringen af omdannelsen, jf. [erhvervsvirksomhedsloven § 21 q, stk. 7](#).

LOV

Erhvervsvirksomhedsloven § 21q, stk. 7

Selskabsloven § 42

Selskabsloven § 42a, stk. 1

Selskabsloven § 43, stk. 1-2

PRAKSIS

Erhvervsankenævnet · Kapitaludvidelse i K A/S: Sammenhæng mellem aktietegning og aktivovertagelse medførte krav om anmeldelse som apportindskud

10.08.1995

§ 9 Kapitalforhøjelse mod apportindskud og overtagelsesbalancen efter § 160

Omdannelse gennemføres ikke altid ved nystiftelse. Indskydes virksomheden i et bestående selskab mod nye kapitalandele, gælder § 160, hvorefter forhøjelsesbeslutningen skal indeholde bestemmelser om apportindskuddet, og der skal udarbejdes vurderingsberetning efter §§ 36 og 37. Udarbejder det centrale ledelsesorgan en erklæring efter § 38, stk. 2, bortfalder pligten til vurderingsberetning for de aktiver, der er nævnt i § 38, stk. 1, og erklæringen skal offentliggøres i Erhvervsstyrelsens it-system senest 2 uger efter beslutningen. Bestemmelsen indeholder desuden den centrale specialregel:

Balancen efter § 36, stk. 3, udarbejdes som en overtagelsesbalance for den overtagne virksomhed.

Ved kapitalforhøjelse er dokumentet altså ikke en åbningsbalance for det modtagende selskab, men en overtagelsesbalance for den indskudte virksomhed.

Hertil kommer, at generalforsamlingsbeslutningen selvstændigt skal opfylde § 158. I 24/09880 blev registreringen afvist, allerede fordi protokollatet manglede flere af de oplysninger, § 158 kræver – bl.a. om mulighed for delvis indbetaling (nr. 2), udbyttet og øvrige rettigheder for de nye anparter (nr. 4), samt om anparterne er omsætningspapirer (nr. 11) og skal lyde på navn eller ihændeher (nr. 12). Nævnet konkluderede:

»Ankenævnet finder på denne baggrund ud fra en samlet vurdering, at registreringsanmeldelsen af 12. september 2024 er mangelfuld, idet anmelder har angivet »bestemmende ejerandel« (og dermed apportindskud) som indskudsmetode og ikke indsendt tilstrækkelige oplysninger, der opfylder reglerne om registrering af indskud og apportindskud i selskabslovens §§ 158 og 160.«

Bemærk, at selskabet under klagesagen anførte, at forhøjelsen reelt var sket kontant. Det ændrede intet: styrelsens sagsbehandling foretages på grundlag af selskabets **egne oplysninger i anmeldelsen**, og valget af indskudsmetode i den digitale blanket er dermed retligt bindende for bedømmelsen.

Også 2009-0018966 hører hjemme her: registreringsnægtelse ved begrundet tvivl om apportindskuddets eksistens, og afvisning af delregistrering, når indskuddene indgår i en samlet beslutning med forudsætningssammenhæng.

LOV

Selskabsloven § 36, stk. 3

Selskabsloven § 158

Selskabsloven § 160

PRAKSIS

Erhvervsankenævnet · Afvisning af registrering af kapitalforhøjelse grundet dokumentationsmangler i AA ApS

08.05.2025

Erhvervsankenævnet · Nægtelse af registrering af kapitalforhøjelse i K ApS grundet tvivl om apportindskuddets værdi og eksistens

24.11.2009

Revisor som vurderingsmand: uafhængighed, dokumentation og disciplinæransvar

§ 10

Vurderingsmanden skal være uvildig og sagkyndig, jf. § 37, stk. 1, og § 37, stk. 2 henviser udtrykkeligt til [revisorloven § 24](#) om uafhængighed. Revisornævnets praksis viser, hvor konkret dette slår igennem ved netop omdannelses- og stiftelseserklæringer.

Uafhængighed. I [23-03320](#) fik en registreret revisor en bøde på 100.000 kr. for at have afgivet vurderingsberetning ved stiftelsen af et A/S, samtidig med at han og den person, der blev udpeget til det nystiftede selskabs bestyrelse, hver ejede 50 % af og var direktører i det samme interessentskab. Revisorens forklaring om, at interessentskabet blot var et passivt afviklingsselskab, blev ikke tillagt vægt.

Dokumentation. I [23-06510_+23-06513](#) fik to statsautoriserede revisorer en advarsel for at have afgivet en vurderingsberetning med høj grad af sikkerhed ved en kapitalforhøjelse (»reverse takeover«) uden tilstrækkelige arbejdshandlinger og dokumentation for de mange skønsmæssige parametre i værdiansættelsen – en sag der udtrykkeligt hviler på [selskabsloven § 36, stk. 1](#), § 37 og § 160.

I [25-00044](#) indgik som selvstændigt klagepunkt manglende dokumentation for **vurderingsberetning og åbningsbalance** ved stiftelsen af et botilbud i selskabsform; den samlede bøde blev 200.000 kr. Tilsvarende blev der i [23-14743](#) idømt en bøde på 40.000 kr. for en mangelfuld vurderingsberetning.

Kapitalerklæringer. Grænsefladen til den kontante stiftelse illustreres af [24-07674](#) og [24-07727](#), hvor revisorer blev pålagt bøder på henholdsvis 100.000 kr. og 40.000 kr. for at have erklæret, at selskabskapitalen var indsat på en bankkonto tilhørende selskabet, skønt kapitalen faktisk stod på revisionsvirksomhedens egen konto – i strid med [anmeldelsesbekendtgørelsen § 18, stk. 4](#), der udtømmende opregner, hvem der kan erklære sig som kapitalgodkender og på hvilke konti kapitalen kan stå.

Den civilretlige side af rådgiveransvaret blev prøvet i [BS-39280/2020-KBH](#), hvor et revisionsfirma havde registreret, at selskabskapitalen var indbetalt kontant i et pengeinstitut, mens den reelt stod på en advokats klientkonto, og selskabet efterfølgende blev tvangsopløst. Københavns Byret fandt, at revisionsfirmaet havde handlet culpøst, men frifandt firmaet, fordi der ikke var påvist årsagsforbindelse mellem fejlen og anpartshavernes personlige tab. Sagen viser, at ansvarsgrundlaget ofte er let at etablere, mens kausalitets- og tabsbeviset er den reelle hurdle. Se videre i [revisoransvar](#) og [god-revisorskik-retsstandard-revisorloven-16](#).

LOV

[Anmeldelsesbekendtgørelsen § 18, stk. 4](#)
[Revisorloven § 16, stk. 1](#)
[Revisorloven § 24](#)
[Selskabsloven § 36, stk. 1](#)
[Selskabsloven § 37, stk. 1, 2](#)

PRAKSIS	Byretten · Sag om rådgiveransvar ved oprettelse af anpartsselskab	17.12.2021
	Revisornævnet · Revisornævnet idømmer registreret revisor 200.000 kr. i bøde for uafhængighedsovertrædelse og mangelfuld revisionsdokumentation ved botilbud og holdingselskab (sag 001-2025)	24.09.2025
	Revisornævnet · Revisornævnet: Registreret revisor bødelagt 40.000 kr. for urigtig kapitalerklæring og manglende dokumentation ved stiftelse af ApS	14.03.2025
	Revisornævnet · Bøde på 100.000 kr. for uafhængighedsbrud: Statsautoriseret revisor afgav kapitalerklæringer ved selskabsstiftelse, mens selskabskapitalen lå på revisionsvirksomhedens bankkonto (sag 062-2024)	28.02.2025
	Revisornævnet · Revisornævnet: Advarsel til to statsautoriserede revisorer for utilstrækkelig dokumentation ved vurderingsberetning om biofarmaceutisk selskab	06.08.2024

Revisornævnet · Revisornævnet: Bøde på 40.000 kr. for mangelfuld vurderingsberetning ved genoptagelse af selskab efter tvangsopløsning (sag 097-2023)

24.04.2024

Revisornævnet · Revisornævnet 017-2023: Registreret revisor idømt bøde på 100.000 kr. for uafhængighedsbrud ved vurderingsberetning – fælles ejerskab med medejer udpeget til klientselskabets bestyrelse

15.11.2023

Omdannelse af virksomhed med begrænset ansvar efter

§ 11 erhvervsvirksomhedslovens §§ 21 e-21 q

Omdannelse af en a.m.b.a., forening eller anden virksomhed med begrænset ansvar til et A/S eller ApS følger et selvstændigt, fusionslignende spor i [erhvervsvirksomhedsloven §§ 21 e-21 q](#). Udgangspunktet fremgår af [§ 21 e](#): generalforsamlingen eller en tilsvarende forsamling kan vedtage omdannelsen, og **omdannelsen kan gennemføres uden kreditorernes samtykke**.

Proceduren adskiller sig på flere punkter markant fra den almindelige apportindskudsstiftelse:

- **Omdannelsesplan og redegørelse.** Ledelsen opretter og underskriver en omdannelsesplan med de ni oplysninger i [§ 21 f, stk. 3](#) samt en skriftlig redegørelse efter [§ 21 g](#). Begge dokumenter kan fravælges, hvis deltagerne er enige herom.
- **Mellembalance.** Er omdannelsesplanen underskrevet mere end 6 måneder efter udløbet af det seneste regnskabsår, kræves en mellembalance med en opgørelsesdato, der højst ligger 3 måneder forud for underskrivelsen, jf. [§ 21 h](#).
- **Vurderingsberetning med 3-måneders-frist.** Efter [§ 21 i](#) skal der indhentes en vurderingsberetning med samme fire indholdselementer som i selskabslovens § 36, stk. 1, og vurderingsmanden udpeges efter selskabslovens § 37, stk. 1. Her gælder dog ikke selskabslovens 4-ugers-frist: beretningen må ikke være udarbejdet mere end **3 måneder** før tidspunktet for omdannelsens vedtagelse, og overskrides fristen, kan omdannelsen ikke gyldigt vedtages, jf. [§ 21 i, stk. 3](#).
- **Vederlagserklæring og kreditorerklæring.** Vurderingsmændene skal udtale sig om, hvorvidt vederlaget til deltagerne er rimeligt og sagligt begrundet ([§ 21 j, stk. 4](#)), og om hvorvidt kreditorerne må antages at være tilstrækkeligt sikrede efter omdannelsen ([§ 21 k](#)). Fravælges kreditorerklæringen – eller finder vurderingsmændene kreditorerne utilstrækkeligt sikrede – kan kreditorer anmelde deres fordringer inden 4 uger efter Erhvervsstyrelsens offentliggørelse, jf. [§ 21 l](#).
- **4/5-flertal.** Beslutningen træffes med det flertal, der kræves for opløsning, dog **mindst med tilslutning af fire femtedele** af deltagerne eller disses stemmer, jf. [§ 21 o, stk. 1](#).
- **Frister.** Omdannelsen skal registreres eller anmeldes senest 2 uger efter beslutningen og senest 1 år efter styrelsens offentliggørelse; ellers mister beslutningen sin gyldighed, jf. [§ 21 q, stk. 1-2](#).

At de proceduremæssige krav er ufravigelige, blev illustreret allerede under den tilsvarende ordning i aktieselskabsloven. I [95-12.636](#) havde et a.m.b.a. på en ekstraordinær generalforsamling besluttet at omdanne sig til A/S og indsendt en vurderingsberetning, men ingen omdannelsesplan og ingen sagkyndig udtalelse om planen. Erhvervsankenævnet tiltrådte registreringsnægtelsen og fandt det godtgjort, at selskabet ikke havde opfyldt de ufravigelige betingelser, herunder kravene om udarbejdelse og offentliggørelse af en formel omdannelsesplan samt de tilhørende sagkyndige erklæringer. Styrelsen rejste desuden – uden at det blev afgørende – tvivl om, hvorvidt selskabet materielt overhovedet var et andelsselskab, når vedtægterne krævede enig generalforsamlingsbeslutning for optagelse af nye medlemmer.

At en omdannelse kan gennemføres, selv om virksomheden er under afvikling, fremgår af [§ 21 o, stk. 1, 3. pkt.](#) (udlodning må ikke være påbegyndt, og likvidationen skal hæves) – en parallel til den ældre praksis i [97-39.145](#), hvor et aktieselskab under likvidation kunne omdannes til anpartsselskab, og alene ApS-mindstekapitalen skulle reetableres.

Den skattemæssige side af den samme transaktion behandles selvstændigt. I [SKM2010.206.SR](#) tog Skatterådet stilling til en leverancebaseret fordeling af aktier ved omdannelse af en fiskemels- og fiskeoliforening fra a.m.b.a. til A/S og fastslog bl.a., at andelshavere, der ikke modtog aktier, skattemæssigt anses for at have afstået deres andele for 0 kr. Og i [SKM2009.410.SR](#) blev omdannelsen af et partnerselskab til aktieselskab anerkendt som en skattefri tilførsel af aktiver med fuld succession.

LOV

[Erhvervsvirksomhedsloven § 21e](#)[Erhvervsvirksomhedsloven § 21i, stk. 3](#)[Erhvervsvirksomhedsloven § 21k](#)[Erhvervsvirksomhedsloven § 21o, stk. 1](#)[Erhvervsvirksomhedsloven § 21q, stk. 1-2](#)

PRAKSIS	Skatterådet · Skattefri omdannelse af andelsselskab til aktieselskab	16.03.2010
	Skatterådet · Omdannelse af partnerselskab til aktieselskab som skattefri tilførsel af aktiver	25.06.2009
	Erhvervsankenævnet · Aktieselskab under likvidation kan omdannes til anpartsselskab – kun ApS-mindstekapital kræves reetableret	12.05.1998
	Erhvervsankenævnet · Afslag på registrering af omdannelse fra andelsselskab til aktieselskab på grund af manglende omdannelsesplan	25.09.1995

§ 12 Samspillet med skattefri virksomhedsomdannelse – de selskabsretlige dokumenter er ikke nok

Langt de fleste apportindskudsstiftelser i praksis er drevet af ønsket om at anvende [virksomhedsomdannelsesloven](#). Men de selskabsretlige dokumenter er kun det ene ben; skattefriheden hviler på de kumulative betingelser i [§ 2, stk. 1](#), som Landsskatteretten prøver selvstændigt.

Alle aktiver og passiver (nr. 2). I [BS-36691/2020-ROS](#) blev omdannelsen skattepligtig, fordi der blev indskudt en likvid beholdning på 627.990 kr., som hidrørte fra salget af en ejendom uden for den omdannede virksomhed. Retten lagde til grund, at der dermed skete overdragelse af andet end ejernes personligt ejede virksomhed. Modsat retning – men samme princip – i [11-03474](#), hvor en gæld på 900.000 kr. til klagerens far, opstået ved købet af virksomheden, blev anset for erhvervsmæssig og derfor skulle medoverdrages; da det ikke skete, blev omdannelsen skattepligtig (dissens fra ét retsmedlem, der anså gælden for privat).

Bestående erhvervsmæssig virksomhed (§ 1). I [09-01984](#) var landbrugsejendommen – virksomhedens primære aktiv – solgt til tredjemand senest den 26. marts 2007, mens omdannelsen tidligst kunne være sket den 29. marts 2007. Uden adkomst til aktivet kunne det ikke indskydes, og omdannelsen kunne ikke gennemføres skattefrit. I [22-0109002](#) blev omdannelsen afvist, fordi to tilbageblevne jordarealer uden omsætning og uden erhvervsmæssig intensitet ikke udgjorde en bestående erhvervsmæssig virksomhed; avancen på 1.138.687 kr. blev derfor beskattet.

Negativ anskaffelsessum og indskudskonto (nr. 5). Ejerskabet af flere virksomheder vurderes efter praksis på **stiftelsestidspunktet**, ikke på omdannelsesdatoen. I [14-1821754](#) blev en udlejningsejendom overdraget til ægtefællen ved ægtepagt forud for stiftelsen den 27. juni 2012, og Landsskatteretten fandt derfor, at klageren ikke drev flere virksomheder i lovens forstand – med henvisning til [SKM2011.516.BR](#) (stadfæstet

ved **SKM2012.352.VLR**) og **SKM2003.517.LSR**. Sagen blev dog hjemvist for så vidt angår den negative indskudskonto, fordi SKAT ikke havde vejledt om 1-månedes-fristen i [§ 4, stk. 5](#), jf. [forvaltningsloven § 7, stk. 1](#). Tilsvarende blev et interessentskab i [13-5682451](#) anset for et rent omkostningsfællesskab og ikke en selvstændig virksomhed.

Udligningen af en negativ indskudskonto efter [virksomhedsskatteloven § 16 a, stk. 4](#) skal ske med **private** midler: i [17-0608314](#) var restbeløbet indbetalt til advokaten med virksomhedens egne midler, hvilket ikke opfyldte betingelsen. Manglende udligning fører til fuld skattepligt, jf. [18-0001428](#), hvor avancer på goodwill og driftsmidler på i alt 568.079 kr. blev beskattet, og hvor konsekvensen for selskabet var et nyt afskrivningsgrundlag, jf. [18-0001441](#). Dispensation efter [§ 2, stk. 4](#) gives restriktivt – i [18-0002246](#) var hverken rådgivers manglende opmærksomhed eller den sene anmodning undskyldelige omstændigheder.

Udskudt skat i åbningsbalancen (nr. 8). Her mødes selskabsretten og skatteretten direkte. Efter [§ 2, stk. 1, nr. 8](#) skal der i åbningsbalancen – uanset årsregnskabslovens regler – hensættes enhver skat, som forventes afregnet ved fremtidig udligning af forskellen mellem bogført og skattemæssig værdi. I [23-0037188](#) var goodwill indregnet i åbningsbalancen til 150.000 kr., mens den skattemæssige værdi var 0 kr., og der var ikke afsat udskudt skat. Kombineret med en negativ anskaffelsessum på -110.000 kr., som ikke kunne accepteres, fordi stifteren ikke havde anvendt virksomhedsordningen året forud, blev omdannelsen skattepligtig, og selskabet kunne ikke påberåbe sig successionen i [§ 6, stk. 1](#). Om selve opgørelsen af anparternes anskaffelsessum efter [§ 4, stk. 2](#) – herunder at tilkøbt, ikke-afskrevet goodwill kan indgå – se [13-5474335](#).

Frister (nr. 6 og 7). Omdannelsen skal finde sted senest 6 måneder efter omdannelsesdatoen, der efter [§ 3, stk. 1](#) er dagen efter statusdatoen for sidste årsregnskab i den personligt drevne virksomhed. Kopi af de selskabsretlige dokumenter skal indsendes til told- og skatteforvaltningen senest 1 måned efter omdannelsen. Fristen kan dispenseres efter [§ 2, stk. 5](#) – i [13-5682451](#) blev dispensation givet, fordi anmeldelsen var modtaget rettidigt hos Erhvervs- og Selskabsstyrelsen, og fristoverskridelsen ikke skyldtes spekulation.

Endelig gælder, at den skattemæssige tilbagevirkende kraft ikke smitter af på alle skatteretlige kvalifikationer. I [09-02700](#) fastslog Landsskatteretten, at selskabet først kom til eksistens ved underskrivelsen af stiftelsesdokumentet, og at bilens anskaffelsestidspunkt for selskabet derfor var denne dato – ikke omdannelsesdatoen. Den negative anskaffelsessum realiseres til gengæld ved afståelse, herunder ved konkurs, jf. [22-0019347](#), hvor en negativ anskaffelsessum på 178.725 kr. blev beskattet som aktieavance, da selskabet gik konkurs.

De egentlige skatteretlige betingelser og konsekvenser behandles selvstændigt under [skattefri-omstrukturering](#), [generationsskifte](#) og [skatteret-vaerdiansaettelse](#), ligesom beskatning ved efterfølgende konkurs behandles under [konkurs](#).

LOV

[Virksomhedsomdannelsesloven § 1](#)
[Virksomhedsomdannelsesloven § 2, stk. 1](#)
[Virksomhedsomdannelsesloven § 3, stk. 1](#)
[Virksomhedsomdannelsesloven § 4, stk. 2](#)
[Virksomhedsomdannelsesloven § 6, stk. 1](#)
[Virksomhedsskatteloven § 16a, stk. 4](#)

PRAKSIS

Byretten · Dom om skattefri virksomhedsomdannelse og forlængede ligningsfrister

17.08.2022

Landsskatteretten · Afvist skattefri virksomhedsomdannelse – jordarealer uden omsætning anses ikke som erhvervsmæssig virksomhed

17.12.2025

Landsskatteretten · Underkendelse af skattefri virksomhedsomdannelse grundet negativ anskaffelsessum og manglende udskudt skat på goodwill

01.10.2025

Landsskatteretten · Skattepligtig virksomhedsomdannelse grundet manglende udligning af negativ indskudskonto	30.01.2024
Landsskatteretten · Manglende opfyldelse af betingelser for skattefri virksomhedsomdannelse - afskrivningsgrundlag for goodwill og driftsmidler	30.01.2024
Landsskatteretten · Nægtelse af skattefri virksomhedsomdannelse grundet manglende udligning af negativ indskudskonto med private midler	16.12.2022
Landsskatteretten · Afslag på dispensation til udligning af negativ indskudskonto ved skattefri virksomhedsomdannelse	11.11.2022
Landsskatteretten · Beskatning af negativ anskaffelsessum ved konkurs i selskab stiftet ved skattefri virksomhedsomdannelse	25.08.2022
Landsskatteretten · Landsskatteretten: Anskaffelsessum ved skattefri virksomhedsomdannelse – Goodwill anskaffet før omdannelsen	06.08.2019
Landsskatteretten · Landsskatteretten: Skattefri Virksomhedsomdannelse – Negativ Anskaffelsessum og Indskudskonto	03.12.2018
Landsskatteretten · Skattefri Virksomhedsomdannelse – Omkostningsfællesskab og Fristoverskridelse	29.08.2016
Landsskatteretten · Skattepligtig virksomhedsomdannelse grundet manglende medoverdragelse af gæld	25.06.2012
Landsskatteretten · Værdi af fri bil ved skattefri virksomhedsomdannelse - fastlæggelse af anskaffelsestidspunkt	07.06.2010
Landsskatteretten · Skattefri virksomhedsomdannelse afvist da ejendom var solgt før omdannelsen	23.11.2009

Ingen civilretlig universalsuccession – gæld, debitorskifte og tinglysning

§ 13

Et af de mest oversete punkter i praksis er, at virksomhedsomdannelsesloven alene giver **skattemæssig** succession efter [§ 6, stk. 1](#). Der er ingen universalsuccession som ved fusion, og de indskudte forpligtelser overgår derfor kun til selskabet, hvis de almindelige civilretlige betingelser er opfyldt.

Det blev slået fast i [20-0035819](#), hvor en indehaver havde gennemført en skattefri virksomhedsomdannelse med tilbagevirkende kraft pr. 1. januar 2015, mens selskabet først blev stiftet den 29. juni 2015. Klageren gjorde gældende, at loven indebar universalsuccession, så selskabet automatisk overtog moms-, A-skatte- og AM-bidragsgælden fra perioden mellem omdannelsesdatoen og stiftelsen. Landsskatteretten fandt derimod, at der kun er tale om skattemæssig succession, og at et civilretligt **debitorskifte kræver kreditors samtykke** – her Skattestyrelsens. Den personlige hæftelse bestod derfor.

Samme problem set fra skattefrihedens side i [17-0637119](#): der var hverken sket tinglysning af ejerskifte på udlejningsejendommene eller debitorskifte af den tilhørende gæld, og betingelsen i [§ 2, stk. 1, nr. 2](#) om overdragelse af alle aktiver og passiver var derfor ikke opfyldt. Forhøjelsen på 5.941.451 kr. blev stadfæstet, og den forlængede ansættelsesfrist i [skatteforvaltningsloven § 26, stk. 5](#) fandt anvendelse, fordi omdannelsen er en kontrolleret transaktion.

Den procesretlige pointe om [§ 26, stk. 5](#), er bekræftet i [BS-36691/2020-ROS](#): ved omdannelsen overføres aktiver og passiver fra den personligt ejede virksomhed til selskabet, transaktionen er derfor kontrolleret, og enhver ansættelsesændring vedrørende omdannelsen – herunder ændring fra skattefri til skattepligtig – er omfattet af den forlængede 6-årsfrist.

Praktisk konsekvens for rådgiveren: åbningsbalancen kan godt vise gælden som overtaget, uden at kreditor er bundet. Der bør derfor indhentes samtykke fra pengeinstitutter, realkreditinstitutter, leverandører og

skattemyndigheder til debitorskifte – og der skal tinglyses adkomstændring for fast ejendom – sideløbende med den selskabsretlige registrering. Realkreditinstitutter er ikke forpligtede til at godkende gældsovertagelse, og en afvisning beror på instituttets kreditvurdering af selskabet.

LOV

Skatteforvaltningsloven § 26, stk. 5

Virksomhedsomdannelsesloven § 2, stk. 1

Virksomhedsomdannelsesloven § 6, stk. 1

PRAKSIS

Byretten · Dom om skattefri virksomhedsomdannelse og forlængede ligningsfrister

17.08.2022

Landsskatteretten · Hæftelse for skattegæld ved skattefri virksomhedsomdannelse

01.11.2024

Landsskatteretten · Skattepligtig virksomhedsomdannelse grundet manglende tinglysning og debitorskifte

28.11.2022

§ 14 Sammenfatning og praktisk tjekliste

Praksis på området er usædvanligt formalistisk, og forklaringen er hensynet bag reglerne:

vurderingsberetningen og åbningsbalancen er kreditorernes og minoritetens eneste værn mod, at en stifter skriver sin egen virksomhed op i værdi og betaler sig selv i kapitalandele.

De ufravigelige punkter ved stiftelse mod indskud af en bestående virksomhed:

1. Stiftelsesdokumentet skal underskrives af stifteren med en teknik, der sikrer entydig identifikation, og skal indeholde samtlige seks oplysninger i § 26 – herunder **én bestemt dato** for både retlig og regnskabsmæssig virkning.
2. Vurderingsberetningen skal indeholde alle fire elementer i § 36, stk. 1, være afgivet af en uvildig godkendt revisor, angive at opgaven er udført efter ISAE 3000, og være foretaget **højst 4 uger** før underskriften.
3. Åbningsbalancen skal indgå i vurderingsberetningen, følge selskabets kommende regnskabsregelsæt og være **uden forbehold** – også i ledelses-/stifterpåtegningen, hvis selskabet ikke er revisionspligtigt.
4. Anmeldelse skal ske senest **2 uger** efter underskriften, jf. § 40, stk. 1; fristen kan ikke dispenseres.
5. De indtastede oplysninger i selvbetjeningsløsningen skal stemme med dokumenterne – modstrid mellem indtastet regnskabsstart og vedtægternes regnskabsår er selvstændig registreringsnægtelsesgrund.

De typiske fejl, der ikke kan repareres:

Fejl	Retsvirkning
Manglende eller uklar regnskabsmæssig virkningsdato	Registrering nægtes; kun ny stiftelse hjælper
Manglende underskrift på stiftelsesdokumentet	Registrering nægtes; underskrift kan ikke tilføjes efter anmeldelsen
Registreret virkningsdato svarer til dokumenterne, men var utilsigtet	Ingen administrativ korrektion; henvises til domstolene efter § 20
Ledelseserklæring uden § 38, stk. 2-elementerne	Fritager ikke fra vurderingsberetning
Vurderingsberetning ældre end 4 uger	Ny vurdering påkrævet
Stifter uden retsevne på stiftelsestidspunktet	Uhelbredelig mangel; ingen genoptagelse efter tvangsopløsning

Hvor der er en vej tilbage: kun hvor det registrerede åbenbart er en nullitet eller en utilsigtet fejlskrift, som kan konstateres alene ud fra stiftelsesgrundlaget – typisk vurderingsberetningen – uden bevisbedømmelse, jf. § 23 h, stk. 2 og kendelserne af 22. december 2023.

Og husk de to spor, der ikke følges ad: den selskabsretlige registrering afgør, om selskabet eksisterer med de anmeldte virkningsdatoer; den skatteretlige prøvelse afgør selvstændigt, om betingelserne i virksomhedsomdannelsesloven § 2, stk. 1 er opfyldt. En korrekt registrering hos Erhvervsstyrelsen er hverken tilstrækkelig for skattefriheden eller for, at kreditorerne har fået en ny debitor.

Aktuelt: minimumskravet til anpartsselskabers selskabskapital blev nedsat fra 40.000 kr. til 20.000 kr. med virkning fra februar 2025, jf. [høringen over ikrafttrædelsesbekendtgørelsen](#), hvilket afspejles i § 40, stk.

2. Erhvervsstyrelsens kontrolbeføjelser ved registrering foreslås samtidig skærpet – et lovudkast sendt i høring i juli 2026 lægger op til, at styrelsen kan iværksætte undersøgelser ved en udpeget sagkyndig af bl.a. kapitalgrundlagets tilstedeværelse og af, om ledelsen udøver faktisk ledelse, jf. [høringen over lovforslag om Erhvervsstyrelsens kontrol med bagmænd og rådgivere](#). Rådgivere bør følge udviklingen, da den vil ramme netop apportindskudsstiftelser, der i dag straksafgøres digitalt.

LOV

[Selskabsloven § 23h, stk. 2](#)
[Selskabsloven § 26](#)
[Selskabsloven § 36, stk. 1-3](#)
[Selskabsloven § 40, stk. 1-2](#)
[Virksomhedsomdannelsesloven § 2, stk. 1](#)

PRAKSIS

Erhvervsankenævnet · Afvisning af registrering af kapitalforhøjelse grundet dokumentationsmangler i AA ApS	08.05.2025
Erhvervsankenævnet · Stadfæstelse af Erhvervsstyrelsens afslag på administrativ korrektion af første regnskabsperiode ved skattefri virksomhedsomdannelse	04.02.2025
Erhvervsankenævnet · Erhvervsstyrelsen pålagt at berigtige fejlregistrering af stifter i selskab med cirkulær ejerstruktur	22.12.2023
Erhvervsankenævnet · Erhvervsankenævnet stadfæster afslag på administrativ korrektion af regnskabsmæssig virkningsdato for AA ApS	06.02.2023
Erhvervsankenævnet · Erhvervsankenævnet stadfæster Erhvervsstyrelsens afslag på registrering af selskabsstiftelse pga. mangler i stiftelsesdokumentet	14.06.2021
Erhvervsankenævnet · Erhvervsankenævnet stadfæster afslag på selskabsregistrering – stiftelsesdokument manglede gyldig underskrift	31.03.2020
Erhvervsankenævnet · Afgørelse om oversendelse til tvangsopløsning og afslag på genoptagelse pga. ulovlig stiftelse af selskab uden retsevne	29.03.2016

REFERENCE

Lovgrundlag

8 paragraffer

Erhvervsvirksomhedsloven § 21e	Selskabsloven § 23h stk. 2
Selskabsloven § 26	Selskabsloven § 36 stk. 1-3
Selskabsloven § 37	Selskabsloven § 38
Selskabsloven § 40 stk. 3-6	Virksomhedsomdannelsesloven § 2 stk. 1

MATERIALE

Citerede afgørelser

41 afgørelser

BYRET TEN · FØRSTE INSTANS	2
17.08.2022 Dom om skattefri virksomhedsomdannelse og forlængede ligningsfrister	9508-11073
17.12.2021 Sag om rådgiveransvar ved oprettelse af anpartsselskab	1209-1464
LANDSSKATTERETTEN · ADMINISTRATIV KLAGEINSTANS	15
17.12.2025 Afvist skattefri virksomhedsomdannelse – jordarealer uden omsætning anses ikke som erhvervsmæssig virksomhed	22-0109002
01.10.2025 Underkendelse af skattefri virksomhedsomdannelse grundet negativ anskaffelsessum og manglende udskudt skat på goodwill	23-0037188
01.11.2024 Hæftelse for skattegæld ved skattefri virksomhedsomdannelse	20-0035819
30.01.2024 Skattepligtig virksomhedsomdannelse grundet manglende udligning af negativ indskudskonto	18-0001428
30.01.2024 Manglende opfyldelse af betingelser for skattefri virksomhedsomdannelse - afskrivningsgrundlag for goodwill og driftsmidler	18-0001441
16.12.2022 Nægtelse af skattefri virksomhedsomdannelse grundet manglende udligning af negativ indskudskonto med private midler	17-0608314
28.11.2022 Skattepligtig virksomhedsomdannelse grundet manglende tinglysning og debitorskifte	17-0637119
11.11.2022 Afslag på dispensation til udligning af negativ indskudskonto ved skattefri virksomhedsomdannelse	18-0002246
25.08.2022 Beskatning af negativ anskaffelsessum ved konkurs i selskab stiftet ved skattefri virksomhedsomdannelse	22-0019347
06.08.2019 Landsskatteretten: Anskaffelsessum ved skattefri virksomhedsomdannelse – Goodwill anskaffet før omdannelsen	13-5474335
03.12.2018 Landsskatteretten: Skattefri Virksomhedsomdannelse – Negativ Anskaffelsessum og Indskudskonto	14-1821754
29.08.2016 Skattefri Virksomhedsomdannelse – Omkostningsfællesskab og Fristoverskridelse	13-5682451
25.06.2012 Skattepligtig virksomhedsomdannelse grundet manglende medoverdragelse af gæld	11-03474
07.06.2010 Værdi af fri bil ved skattefri virksomhedsomdannelse - fastlæggelse af anskaffelsestidspunkt	09-02700
23.11.2009 Skattefri virksomhedsomdannelse afvist da ejendom var solgt før omdannelsen	09-01984
SKATTERÅDET · ADMINISTRATIV MYNDIGHED	2
16.03.2010 Skattefri omdannelse af andelsselskab til aktieselskab	09-041674
25.06.2009 Omdannelse af partnerselskab til aktieselskab som skattefri tilførsel af aktiver	09-003753
ERHVERVSANKENÆVNET · NÆVN / KLAGEINSTANS	16

08.05.2025	Afvisning af registrering af kapitalforhøjelse grundet dokumentationsmangler i AA ApS	24/09880
04.02.2025	Stadfæstelse af Erhvervsstyrelsens afslag på administrativ korrektion af første regnskabsperiode ved skattefri virksomhedsomdannelse	24/07409
22.12.2023	Erhvervsstyrelsen pålagt at berigtige åbenbar fejlregistrering af stifter i selskabsstiftelse	23/09596
22.12.2023	Erhvervsstyrelsen pålagt at berigtige fejlregistrering af stifter i selskab med cirkulær ejerstruktur	23/09602
22.12.2023	Erhvervsankenævnet pålægger Erhvervsstyrelsen at berigtige åbenbar fejlregistrering af stifter i AA ApS	23/09605
06.12.2023	Erhvervsankenævnet omstøder Erhvervsstyrelsens afslag på registrering af selskabsstiftelse grundet utilstrækkelig dokumentation for faktisk ledelse	23/07043
06.02.2023	Erhvervsankenævnet stadfæster afslag på administrativ korrektion af regnskabsmæssig virkningsdato for AA ApS	22-14129
14.06.2021	Erhvervsankenævnet stadfæster Erhvervsstyrelsens afslag på registrering af selskabsstiftelse pga. mangler i stiftelsesdokumentet	20/09038
31.03.2020	Erhvervsankenævnet stadfæster afslag på selskabsregistrering – stiftelsesdokument manglede gyldig underskrift	19/06088
09.07.2018	Erhvervsankenævnet stadfæster registreringsnægtelse af ejerskifte i B ApS under verserende tvist om adkomst	18/00075
29.03.2016	Afgørelse om oversendelse til tvangsopløsning og afslag på genoptagelse pga. ulovlig stiftelse af selskab uden retsevne	2015-6306
24.11.2009	Nægtelse af registrering af kapitalforhøjelse i K ApS grundet tvivl om apportindskuddets værdi og eksistens	2009-0018966
12.05.1998	Aktieselskab under likvidation kan omdannes til anpartsselskab – kun ApS-mindstekapital kræves reableret	97-39.145
25.09.1995	Afslag på registrering af omdannelse fra andelsselskab til aktieselskab på grund af manglende omdannelsesplan	95-12.636
10.08.1995	Kapitaludvidelse i K A/S: Sammenhæng mellem aktietegning og aktivovertagelse medførte krav om anmeldelse som apportindskud	94-77.904
17.05.1993	Erhvervsankenævnets ophævelse af krav om forrentning af indskudskapital i skuffeselskaber	92-16.190

REVISORNÆVNET · NÆVN / KLAGEINSTANS

6

24.09.2025	Revisornævnet idømmer registreret revisor 200.000 kr. i bøde for uafhængighedsovertrædelse og mangelfuld revisionsdokumentation ved botilbud og holdingselskab (sag 001-2025)	25-00044
14.03.2025	Revisornævnet: Registreret revisor bødelagt 40.000 kr. for urigtig kapitalerklæring og manglende dokumentation ved stiftelse af ApS	24-07727

28.02.2025	Bøde på 100.000 kr. for uafhængighedsbrud: Statsautoriseret revisor afgav kapitalerklæringer ved selskabsstiftelse, mens selskabskapitalen lå på revisionsvirksomhedens bankkonto (sag 062-2024)	24-07674
06.08.2024	Revisornævnet: Advarsel til to statsautoriserede revisorer for utilstrækkelig dokumentation ved vurderingsberetning om biofarmaceutisk selskab	23-06510_+23-06513
24.04.2024	Revisornævnet: Bøde på 40.000 kr. for mangelfuld vurderingsberetning ved genoptagelse af selskab efter tvangsopløsning (sag 097-2023)	23-14743
15.11.2023	Revisornævnet 017-2023: Registreret revisor idømt bøde på 100.000 kr. for uafhængighedsbrud ved vurderingsberetning – fælles ejerskab med medejer udpeget til klientselskabets bestyrelse	23-03320