

PRAKSISOVERSIGT · SKATTERET

Praksisoversigt over virksomhedsordningen (VSO)

Adgangsbetingelser, indskudskonto, hæverækkefølge, sikkerhedsstillelse og efterbeskatning

Version 2 · Opdateret 6. sep. 2026 · 75 afgørelser · 2006-2026

[Læs online](#)

INTRODUKTION

Virksomhedsordningen giver selvstændigt erhvervsdrivende adgang til at opspare overskud mod en foreløbig virksomhedsskat, opnå fuld fradragsværdi af erhvervsrenter og udjævne progressiv personbeskatning – men kun mod en skarp regnskabsmæssig adskillelse af virksomheds- og privatøkonomi. Praksis er domineret af én gennemgående konflikt: hvornår er en værdi reelt ført ud til privatsfæren, så den skal beskattes gennem hæverækkefølgen i [virksomhedsskattelovens § 5](#)? Højesteret har i to nyere domme fastlagt, at udlån uden erhvervsmæssig karakter – typisk sælgerkreditter og driftsfinansiering i familieforhold – udgør en overførsel, og at skattemyndighederne kan korrigere i det ældste år inden for den ordinære genoptagelsesfrist. Hertil kommer indgrebet mod sikkerhedsstillelse, der siden 1. juli 2016 er samlet i [§ 4 b](#), og hvor Landsskatteretten og Skatterådet har udviklet en to-trins-test for undtagelsen om "sædvanlig forretningsmæssig disposition".

PRINCIPPER UDLEDT AF PRAKSIS

- 01** Virksomhedsordningen forudsætter reel selvstændig erhvervsvirksomhed efter rentabilitets- og intensitetskriteriet; ophører den erhvervsmæssige aktivitet, udløses efterbeskatning af opsparet overskud, uanset om den tidligere anvendelse af ordningen var berettiget.
- 02** Kun erhvervsmæssige aktiver kan indgå; udlån uden driftsmæssig tilknytning til virksomheden anses for hævet efter hæverækkefølgen, selv når de er ydet som led i et generationsskifte (Højesteret 2023).
- 03** Et lån til nærtstående er kun erhvervsmæssigt, hvis det både udspringer af virksomhedens drift og er ydet på armslængdevilkår – bevisbyrden påhviler den skattepligtige.
- 04** Personlig og solidarisk hæftelse i et interessentskab gør ikke i sig selv en mellemregning erhvervsmæssig, når den reelt finansierer medinteressentens ejerandel.
- 05** Skattemyndighederne kan anse et fejlplaceret aktiv for hævet i det ældste indkomstår inden for den ordinære frist i skatteforvaltningslovens § 26, stk. 1 – de forældede år kan ikke bruges til at fastholde aktivet i ordningen.

- 06** Blandet benyttede aktiver holdes uden for ordningen; fast ejendom kan kun indgå med den erhvervsmæssige del, og praksis kræver en formel vurderingsfordeling – den faktiske anvendelse er ikke tilstrækkelig.
- 07** Regnskabskravet i VSL § 2, stk. 1, er en materiel betingelse: uden hævekonto og reel opdeling af økonomien afvises ordningen, med efterbeskatning efter § 15 b til følge.
- 08** Overførsel af et gældsbehæftet aktiv sker efter bruttometoden – aktivets værdi tilgår indskudskontoen, og gælden er en selvstændig hævning; nettometoden blev ophævet i 1992.
- 09** En negativ indskudskonto kan kun nulstilles efter § 3, stk. 5, hvis ALT medregnet gæld er erhvervsmæssig – afgørende er, hvad låneprovenuet er anvendt til, ikke om aktivet lovligt kunne indgå i ordningen.
- 10** Er indskudskontoen negativ, afskæres adgangen til foreløbig beskatning helt, jf. § 11, stk. 4 – der kan slet ikke opspares overskud, før kontoen er bragt til nul eller derover.
- 11** Rentekorrektion efter § 11, stk. 1, forudsætter en negativ indskudskonto ved indkomstårets begyndelse ELLER udløb; ophører virksomheden i årets løb, findes der ingen konto ved kalenderårets slutning, og korrektion efter stk. 1 bortfalder.
- 12** Sikkerhedsstillelse med VSO-aktiver for gæld uden for ordningen beskattes siden 1. juli 2016 som en almindelig hævning i hæverækkefølgen efter § 4 b, stk. 1 – ikke som et selvstændigt indkomstillæg.
- 13** Undtagelsen for sædvanlig forretningsmæssig disposition kræver, at sikkerhedsstillelsen både udspringer af en anden forretningsmæssig disposition, er af sekundær betydning, tjener et forretningsmæssigt formål for VSO-virksomheden og er indgået på armslængdevilkår.
- 14** Personlig selvskyldnerkaution er ikke i sig selv en sikkerhedsstillelse efter § 4 b, stk. 1 – bestemmelsen rammer konkret pant i virksomhedens aktiver.
- 15** Prioritetsgæld i den private del af en blandet benyttet ejendom er undtaget efter § 4 b, stk. 3, men kun inden for boligdelens ejendomsværdi eller kontante anskaffelsessum.
- 16** Hævninger fra konto for opsparet overskud sker efter FIFO-princippet i § 10, stk. 5 – hævninger i overgangsperioden kan derfor ikke modregnes netto i senere efterbeskatning.
- 17** Overførsel af virksomheden mellem ægtefæller efter kildeskattelovens § 25 A eller § 26 A udløser ikke ophør af virksomhedsordningen; den overtagende ægtefælle succederer i ordningen.
- 18** Ved udlodning af én af flere virksomheder fra et dødsbo kan arvingen succedere i en forholdsmæssig andel af konto for opsparet overskud efter dødsboskattelovens § 39, stk. 2.

Adgangsbetingelsen: reel selvstændig erhvervsvirksomhed efter VSL

§ 1

Virksomhedsordningen kan anvendes af "skattepligtige personer, der driver selvstændig erhvervsvirksomhed", jf. [virksomhedsskatteovens § 1, stk. 1](#). Bestemmelsen indeholder to udtrykkelige afskæringer: ordningen kan ikke anvendes, hvis indkomsten er kapitalindkomst efter [personsskatteovens § 4, stk. 1, nr. 9](#) eller [nr. 11](#) (anpartsreglerne og udlejning af afskrivningsberettigede driftsmidler uden væsentlig deltagelse), og den kan ikke anvendes på konkursindkomst.

Om der foreligger erhvervsmæssig virksomhed, afgøres efter en samlet konkret vurdering, hvor rentabilitets- og intensitetskriteriet vejer tungest. Det er samme bedømmelse som ved fradrag for underskud efter statsskatteoven, og udfaldet slår derfor direkte igennem på adgangen til ordningen:

- I [15-2967420](#) blev en detailhandel med spil og legetøj, der havde givet underskud hvert år 2008-2016 med i alt 650.290 kr., ikke anset for erhvervsmæssig. Klagerens argument om, at driften blev fortsat for at realisere varelageret bedst muligt, kunne ikke føre til et andet resultat, og virksomhedsordningen kunne derfor ikke anvendes i 2012.
- I [13-0232516](#) blev sommerhusudlejning ikke anset for erhvervsmæssig, fordi ejeren ikke effektivt havde fraskrevet sig rådigheden. Retten formulerede kravet skarpt:

"Det fremgår ikke af det fremlagte vedrørende formidlingen af sommerhuset via [virksomhed1] ApS, at klageren fuldstændigt har fraskrevet sig rådigheden over sommerhuset, hvorfor der ud fra en samlet vurdering ikke anses at være tale om erhvervsmæssig virksomhed."

- Modsat gik det i ridecenter-sagerne, hvor både Retten i Aalborg i [BS-26116/2021-ALB](#) og Vestre Landsret i [BS-48765/2023-VLR](#) fandt, at stutteri, boksudlejning, undervisning og kurser udgjorde **én samlet erhvervsmæssig virksomhed**. Ejerens faglige kvalifikationer som berider, ejendommens omfattende ridefaciliteter og den efterfølgende positive driftsudvikling bar resultatet, og virksomhedsskatteordningen kunne dermed anvendes.
- Ren passivitet er ikke nok. I [13-0071856](#) fandt Landsskatteretten, at besiddelse af et gældsbeholdning modtaget som delvist vederlag ved salg af en udlejningsejendom – og renteindtægterne herfra – ikke i sig selv udgjorde selvstændig erhvervsvirksomhed.

Om hvilke aktiver der kan indgå, følger af [§ 1, stk. 2](#). Aktier m.v. omfattet af aktieavancebeskatningsloven, uforrentede obligationer og præmieobligationer er som udgangspunkt afskåret, medmindre den skattepligtige driver næring hermed. Undtagelsesreglen fortolkes indskrænkende: Skatterådet bekræftede i [SKM2008.786.SR](#), at en uforrentet, valutaindskudt konto kunne indgå, fordi ordlyden kun nævner "obligationer" (massegældsbeholdninger), og i [SKM2008.449.SR](#), at et struktureret indlån beskattet efter reglerne om finansielle kontrakter kunne indgå. Ledig likviditet må derimod gerne placeres erhvervsmæssigt – Skatterådet fastslog i [SKM2021.340.SR](#), at indsættelse af virksomhedsmidler på skattekontoen, også ud over skyldige beløb, ikke er en hævning, fordi skattekontoen er et erhvervsmæssigt aktiv, der sidestilles med bankindskud.

LOV

[Personsskatteoven § 4, stk. 1](#)[Statsskatteoven § 6, stk. 1](#)[Virksomhedsskatteoven § 1, stk. 1-3](#)

PRAKSIS

Landsskatteretten · Vestre Landsret bekræfter erhvervsmæssig status for ridecenter i sag om underskudsfradrag

04.02.2025

Byretten · Fradrag for underskud i ridecenter: Erhvervsmæssig virksomhed og virksomhedsordningen

01.09.2023

Landsskatteretten · Landsskatteretten: Nægtet fradrag for virksomhedsunderskud og anvendelse af virksomhedsordningen grundet manglende erhvervsmæssig karakter

16.10.2018

Landsskatteretten · Nægtelse af erhvervsmæssig status for sommerhusudlejning og anvendelse af virksomhedsordningen	20.12.2013
Landsskatteretten · Manglende godkendelse af virksomhedsordning og beskatning af opsparet overskud	12.09.2013
Skatterådet · Virksomhedsmidler indsat på skattekontoen udløser ikke hævnning	30.06.2021
Skatterådet · Uforrentet valutaafhængig konto kan indgå i virksomhedsordningen	01.10.2008
Skatterådet · Struktureret indlån i bank kan indgå i virksomhedsordningen	22.05.2008

§ 2 Blandet benyttede aktiver og fast ejendom – vurderingsfordelingen som formel adgangsbetingelse

Hovedreglen i [§ 1, stk. 3, 1. pkt.](#) er kategorisk: "Aktiver, der benyttes både til erhvervsmæssige og private formål, indgår ikke i den selvstændige erhvervsvirksomhed." Herfra gøres tre undtagelser: den erhvervsmæssige del af en ejendom, der både tjener som bolig for ejeren og anvendes erhvervsmæssigt i væsentligt omfang; visse landbrugs- og skovejendomme m.v.; og blandet benyttede biler, telefoner, datakommunikationsforbindelser og computere med tilbehør, som **kan** indgå (et valg, ikke en pligt).

Praksis er meget formalistisk om fast ejendom: uden en vurderingsmæssig fordeling af ejendomsværdien kan ejendommen ikke indgå, uanset den faktiske anvendelse.

Sag	Faktum	Udfald
14-0037847	Ejendom BBR-registreret som enfamilieshus, men reelt to adskilte boligheder; 1. sal (117 m ²) udlejet	Retten anerkendte, at der reelt var to lejligheder, men afviste VSO, da vurderingsmyndigheden ikke havde foretaget en ejerboligfordeling
17-0632718	Vognmand drev virksomhed fra bolig vurderet som beboelse; havde aktiveret ca. 503.000 kr. af en vurdering på 2,7 mio. kr.	Afvist – ikke dokumenteret at mindst 25 % af ejendomsværdien blev anvendt erhvervsmæssigt, og vurderingen var ikke åbenbart forkert
17-0988617	Skorstensfejer med separat erhvervsbygning på ejendom vurderet som ren beboelse	Ejendommen kunne ikke forblive i ordningen; fradragsspørgsmålet hjemvist
18-0007104	Tømrer- og udlejningsvirksomhed; ejendom vurderet som ren beboelse uden fordeling	Formel vurderingsstatus afgørende; klageren havde ikke aktivt søgt vurderingen ændret
17-0990202	Speciallæges blandet benyttede ejendom uden vurderingsfordeling	Ejendommen udtaget af VSO fra 2013

For blandet benyttede biler gælder, at hvis bilen indgår i ordningen, beskattes den private brug efter ligningslovens § 16 om fri bil, jf. [§ 1, stk. 3, 6. pkt.](#) I [14-0215978](#) var en samlevers bil ved en fejl aktiveret i en souvenirbutiks regnskab, hvilket udløste fri bil-beskatning på ca. 35.000 kr. årligt; Landsskatteretten gav tilladelse til selvangivelsesomvalg efter [skatteforvaltningslovens § 30](#), så bilen kunne udtages. Overførsel af et aktiv **ud** af ordningen sker til handelsværdien, jf. [§ 2, stk. 5](#) – i [16-0846512](#) blev en kørelærers udtagning af to køreskolebiler beskattet med en samlet fortjeneste på 178.822 kr., fordi bilerne som VSO-aktiver ansås for 100 % erhvervsmæssige. Endelig fastslog [10-03099](#), at en privat bil taget i bytte ikke kan bogføres på mellemregningskontoen efter [§ 4 a](#), da denne konto kun kan rumme kontante beløb; bilen anses i stedet for indskudt på indskudskontoen.

Kommende ændringer: Ved [lov nr. 562 af 27. maj 2025](#) indsættes nye punktummer i § 1, stk. 3, der indfører en skematisk metode for, hvornår en blandet benyttet ejendom kan indgå i ordningen, baseret på kontant anskaffelsessum eller ansat ejendomsværdi. Formålet er ifølge ændringens forarbejder at øge sikkerheden og forenkle reglerne. Ændringen er vedtaget, men endnu ikke konsolideret i lovbekendtgørelsen; henvisningerne i [§ 4 b, stk. 3](#) opdateres tilsvarende med virkning fra 1. januar 2026. Ved [lov nr. 2193 af 30. november 2021](#) blev ladestandere føjet til opregningen af blandet benyttede aktiver i § 1, stk. 3, 5. pkt.

LOV	Ligningsloven § 16, stk. 4	Virksomhedsskatteloven § 1, stk. 3
	Virksomhedsskatteloven § 2, stk. 5	Virksomhedsskatteloven § 4a
PRAKSIS	Landsskatteretten · Ejendom vurderet som beboelse kunne ikke indgå i virksomhedsordningen 12.12.2023 Landsskatteretten · Formel vurderingsstatus var afgørende for ejendoms inddragelse i virksomhedsordningen 09.09.2022 Landsskatteretten · Landsskatteretten: Fradrag for ejendomsudgifter og virksomhedsordning ved blandet benyttet ejendom 22.04.2022 Landsskatteretten · Ejendom i virksomhedsordning og fradrag for driftsudgifter – Landsskatterettens afgørelse 29.03.2022 Landsskatteretten · Privat andel af køreskolebiler og værdiansættelse ved udtagning fra virksomhedsordningen 12.09.2019 Landsskatteretten · Tilladelse til omvalg: Bil fejlagtigt medtaget i virksomhedsordningen kunne udtages med tilbagevirkende kraft 04.09.2015 Landsskatteretten · Afslag på brug af virksomhedsordningen ved udlejning af selvstændig lejlighed i enfamilieshus 27.01.2015 Landsskatteretten · Værdi af fri bil og indskud i virksomhedsordning ved bytte af bil 12.03.2012	

§ 3 Regnskabs- og adskillelseskravet i VSL § 2 og behandlingen af flere virksomheder

Adgangen til ordningen er efter [§ 2, stk. 1](#) betinget af, at der udarbejdes et selvstændigt regnskab, som opfylder bogføringslovens krav, og at "bogføringen skal tilrettelægges således, at der regnskabsmæssigt sker en opdeling af den skattepligtiges samlede økonomi i en virksomhedsøkonomi (virksomhedsordningen) og en privatøkonomi." Dette er ikke en ordensforskrift, men en materiel betingelse, og tilsidesættelse fører til, at ordningen nægtes med efterbeskatning efter [§ 15 b, stk. 1](#) til følge.

- I [20-0026804](#) blev en blomsterhandler med en omsætning på 3,6 mio. kr. nægtet ordningen for 2017, fordi bogføringen manglede en hævekonto, og overførsler til privatøkonomien ikke var specificeret.
- I [19-0002256](#) blev en undervisningsvirksomhed nægtet ordningen, fordi bankbevægelser ikke var registreret løbende, differencer var efterposteret, og der var sket sammenblanding med privat byggeri.
- I [16-0947236](#) medførte manglende skattemæssigt regnskab for 2013, at hele indeståendet på konto for opsparet overskud – 2.507.087 kr. – blev efterbeskattet.
- Samme mønster i [18-0017513](#), hvor et pizzeria med udeholdt omsætning blev nægtet ordningen for 2015-2017.

Valget af ordningen er årsbaseret og skal træffes samlet: efter [§ 2, stk. 2](#) skal ordningen anvendes "for hele virksomheden i hele indkomståret", og beslutningen kan ændres indtil den 30. juni i det andet kalenderår efter indkomstårets udløb.

Driver den skattepligtige **flere virksomheder**, behandles samtlige virksomheder som én virksomhed, jf. § 2, stk. 3. Det får konsekvenser i begge retninger. Ved indskud af et gældsbehæftet aktiv i en allerede eksisterende ordning skal bruttometoden anvendes, jf. SKM2006.721.SR, hvor Skatterådet afviste, at en udlejningsejendom kunne indskydes til nettoværdi (ejendomsværdi minus prioritetsgæld). Omvendt kan enkeltvirksomhedernes identitet stadig have betydning ved udlodning og succession: i SKM2026.101.SR bekræftede Skatterådet, at en arving kunne succedere i den andel af konto for opsparet overskud, der svarede til én af flere adskilt bogførte virksomheder, og at finansielle aktiver, som ikke længere kunne henføres til en bestemt virksomhed (fordi den oprindelige virksomhed var solgt), kunne fordeles frit mellem de øvrige virksomheder:

"I den situation, hvor de finansielle aktiver ikke kan henføres til én eller flere af virksomhederne i virksomhedsordningen, er det Skattestyrelsens opfattelse, at der ikke skattemæssigt eksisterer nogen begrænsninger i, hvordan de finansielle aktiver fordeles mellem de forskellige virksomheder i forbindelse med udlodningen til arvingerne."

LOV

Bogføringsloven § 7, stk. 1

Virksomhedsskatteloven § 2, stk. 1-3

Virksomhedsskatteloven § 15b, stk. 1

PRAKSIS	Landsskatteretten · Manglende opdeling af virksomheds- og privatøkonomi medfører afvisning af virksomhedsordning	29.08.2023
	Landsskatteretten · Nægtet anvendelse af virksomhedsordningen grundet mangelfuld bogføring og sammenblanding af privat- og virksomhedsøkonomi	16.12.2022
	Landsskatteretten · Landsskatteretten: Skønsmæssig forhøjelse af virksomheds overskud og afvisning af virksomhedsordning	04.01.2022
	Landsskatteretten · Beskatning af hævet opsparet overskud i virksomhedsordning – manglende regnskabsgrundlag	15.10.2019
	Skatterådet · Succession i opsparet overskud og fordeling af finansielle aktiver i dødsbo	26.02.2026
	Skatterådet · Indskud af gældsbehæftet udlejningsejendom i virksomhedsordningen brutto	28.11.2006

Indskudskontoen efter VSL § 3 – bruttometoden, nulstillingsreglen og rettelse af fejl

Indskudskontoen opgøres ved starten af regnskabsåret i det år, ordningen første gang anvendes, som værdien af indskudte aktiver med fradrag af gæld, jf. § 3, stk. 2 og stk. 3. Værdiansættelsesreglerne i stk. 4 er detaljerede: fast ejendom medregnes til kontant anskaffelsessum eller den ved indkomstårets begyndelse fastsatte ejendomsværdi, udelukkende erhvervsmæssige driftsmidler til den afskrivningsberettigede saldo-værdi, andre løsørestande til handelsværdi, og virksomhedens gæld fragår til kursværdi. Kontoen reguleres årligt ved indkomstårets udløb, jf. stk. 6.

Bruttometoden. Nettometoden blev ophævet ved lov nr. 344 af 14. maj 1992, og siden skal alle hævninger indgå i hæverækkefølgen uanset samtidige indskud. Landsskatteretten anvendte dette princip i 16-1395171, hvor en ejerlejlighed ved en fejl var indregnet i ordningen i 2011: klagerens forsøg på at rette fejlen ved en netto-regulering over mellemregningen på 1.143.911 kr. blev underkendt, og overførslen skulle behandles som to separate transaktioner – ejendomsværdien tilføres indskudskontoen, prioritetsgælden er en hævning.

Bagatel-/nulstillingsreglen i § 3, stk. 5. Er indskudskontoen negativ, sættes den til nul, hvis den skattepligtige dokumenterer, at *alle* aktiver og gældsposter er medregnet, og at den medregnede gæld er erhvervsmæssig. Forarbejderne til 2014-indgrebet beskriver reglen sådan: "Indtræder den selvstændige i virksomhedsordningen,

og er den opgjorte indskudskonto negativ, kan den selvstændige anmode om at få indskudskontoen nulstillet. Indskudskontoen nulstilles, hvis den selvstændige kan dokumentere eller sandsynliggøre, at der kun indgår erhvervsmæssig gæld f.eks. anvendt til at finansiere virksomheden."

Afgørende er **anvendelseskriteriet**. I [SKM2015.291.SR](#) afviste Skatterådet nulstilling af en negativ indskudskonto på 814.772 kr. hos en partner i et P/S, hvor gælden delvist havde finansieret kapitalandele (og dermed indirekte aktier), som efter [§ 1, stk. 2](#) ikke kunne indgå i ordningen:

"Ved vurderingen af om en gæld er erhvervsmæssig i relation til VSL § 3, stk. 5, må der lægges afgørende vægt på, hvad låneprovenuet er anvendt til, og hvis det er anvendt til køb af aktiver, om det pågældende aktiv er medtaget under virksomhedsordningen."

At udelukkelsen af aktierne var lovbestemt og ikke et frit valg, ændrede intet.

Fejl i den selvangivne indskudskonto rettes ikke frit. I [19-0044511](#) havde en skatteyder selvangivet indskudskontoen til -615.733 kr. og ville efterfølgende forhøje den med 750.000 kr. under henvisning til, at halvdelen af et realkreditlån på 1,5 mio. kr. var privat gæld. Landsskatteretten fandt, at det ikke var godtgjort, at indberetningen skyldtes en klar fejl, og hverken omvalgs- eller genoptagelsesreglerne kunne bruges. Tilsvarende i [22-0055025](#), hvor Landsskatteretten afviste omvalg efter [skatteforvaltningslovens § 30](#) med den begrundelse, at placeringen af en negativ mellemregningskonto og ægtefællens bankindestående i ordningen ikke beroede på et valg, men på lovbundne krav – og et lovbundet forhold kan pr. definition ikke omgøres som et "valg".

Kommende ændring: Ved [lov nr. 562 af 27. maj 2025](#) nyaffattes § 3, stk. 4, 1. pkt., så fast ejendom ved indskud medregnes til anskaffelsessum eller ansat ejendomsværdi, begge indeksreguleret. Formålet er ifølge ændringens forarbejder at indføre påregnelige værdier ved opgørelsen af indskudskontoen. Ændringen er vedtaget, men endnu ikke konsolideret.

LOV

[Skatteforvaltningsloven § 30, stk. 1](#)
[Virksomhedsskatteloven § 1, stk. 2](#)
[Virksomhedsskatteloven § 3, stk. 2-6](#)

PRAKSIS	Landsskatteretten · Afslag på selvangivelsesomvalg: Placering af aktiver i virksomhedsordningen ansås ikke for at være et valgbart element	27.03.2025
	Landsskatteretten · Manglende godtgørelse for fejl ved selvangivelse af indskudskonto i virksomhedsordning	06.12.2021
	Landsskatteretten · Landsskatteretten: Behandling af overførsel af lejlighed og udlån i virksomhedsordning	27.11.2019
	Skatterådet · Nulstilling af indskudskonto ved gældsstiftet aktieinvestering i partnerselskab	04.05.2015

§ 5 Hæverækkefølgen i VSL § 5 og grænsen for erhvervsmæssige udlån

Hæverækkefølgen i [§ 5, stk. 1](#) er ordningens rygrad. Overførsler fra virksomheden til den skattepligtige – og beløb omfattet af [§ 4 b, stk. 1](#) – anses for foretaget i denne rækkefølge: (1) kapitalafkast vedrørende det forudgående år, (2) resterende overskud vedrørende det forudgående år, (3) overskud i det pågældende år, (4) opsparet overskud, (5) indestående på indskudskonto. Formålet er at sikre, at opsparet overskud hæves og beskattes, før de oprindeligt indskudte værdier tages ud. Overføres der værdier ud over disse fem trin, anvendes rentekorrektionsreglen i [§ 11](#), jf. [§ 5, stk. 2](#).

Den praktisk vigtigste konflikt er, hvornår et **udlån** fra virksomheden er erhvervsmæssigt. Udgangspunktet er, at virksomheden ikke er et selvstændigt retssubjekt – et lån vil derfor anses for ydet af den skattepligtige personligt. De oprindelige forarbejder til § 11 fastslår det direkte:

"Virksomheden kan ikke yde »lån« til den skattepligtiges ægtefælle eller til nært beslægtede. Virksomheden er ikke et selvstændigt retssubjekt. Et eventuelt lån vil derfor anses for ydet af den skattepligtige. Hvis den skattepligtige finansierer långivningen ved at hæve beløb i virksomheden, sker hævnningen i den sædvanlige prioriteringsorden efter § 5."

Højesteret har i to nyere domme udmøntet dette:

- **BS-19349/2022-HJR** (26. april 2023): En landmand havde ved et delvist generationsskifte stiftet et I/S med sin stedsøn (25/75) og finansierede driften via en mellemregning, der pr. 30. juni 2014 udgjorde 3.414.902 kr. Højesteret fandt, at 75 % heraf – svarende til stedsønnens ejerandel – var privat långivning:

"Højesteret har lagt vægt på, at lånet til B ikke opstod som led i en løbende samhandel mellem interessentskabet og As landbrugsvirksomhed. Lånet udgjorde derimod en generel finansiering af driften i interessentskabet. Efter Højesterets opfattelse kan en sådan finansieringsvirksomhed ikke anses for at have fornøden tilknytning til aktiviteterne i den virksomhed, som A drev under virksomhedsskatteordningen ... Dette gælder, selv om A hæftede for interessentskabets forpligtelser."

- **BS-19139/2023-HJR** (20. december 2023) stadfæstede Østre Landsrets dom i **BS-38385/2019-OLR**, hvor tre landbrugere havde ydet sælgerkreditter til deres børn på i alt over 14 mio. kr. – hovedsagelig uforrentede, uden afdragsprofil og uden sikkerhed. Landsretten fastslog, at der ikke i loven eller forarbejderne er holdepunkter for, at det gør en forskel, at lånet er ydet som led i et generationsskifte, at lånene måtte anses for ydet som udslag af ejernes personlige interesse i at finansiere generationsskiftet, og at bevisbyrden for erhvervsmæssig karakter og armslængdevilkår påhviler den skattepligtige.

Samme linje følges i **BS-16014/2020-OLR**, hvor 75 % af en mellemregning på 3.414.902 kr. med rette var anset for hævet, og i **14-1492502**, hvor et tilgodehavende på 7,5 mio. kr. mod eget selskab – uden aftalte vilkår om renter, afdrag eller sikkerhed – aldrig kunne anses for fuldt erhvervsmæssigt. I **16-1395171** blev et udlån på 800.000 kr. til et ejendomsudviklingsselskab – forrentet med 12 % p.a., uopsigeligt i 36 måneder og sikret ved ejerpantebrev og kaution – alligevel anset for privat, fordi der ikke var godtgjort driftsmæssig sammenhæng med klagerens udlejningsvirksomhed. Høj forrentning og markedsvilkår er altså ikke i sig selv nok; **tilknytningskravet** er selvstændigt.

Omvendt anses en række dispositioner ved generationsskifte ikke for hævninger. Skatterådet fastslog i **SKM2016.349.SR**, at hverken en passivpost efter kildeskattelovens § 33 D eller et værdinedslag for overtaget latent skat er hævninger, mens gaven er det. I **SKM2016.198.SR** blev passivposten på 1.763.400 kr. tilsvarende ikke anset for en hævning, hvorimod rente- og afdragsfri sælgerfinansiering på ca. 2 mio. kr., værdien af en livsvarig bopælsret (559.200 kr.) og sælgers betaling af købers låneomkostninger var private hævninger. Om afgrænsningen af selve successionsadgangen henvises til **generationsskifte**.

LOV

[Kildeskatteloven § 33d](#)[Virksomhedsskatteoven § 5, stk. 1, 2](#)[Virksomhedsskatteoven § 11](#)[Virksomhedsskatteoven § 15, stk. 3](#)

PRAKSIS **Højesteret** · Højesterets dom om udtagelse af private lån fra virksomhedsordningen og genoptagelsesfrister

20.12.2023

Højesteret · Klassificering af lån fra virksomhedsskatteordningen som privat overførsel ved finansiering af familiemedlems ejerandel i interessentskab	26.04.2023
Landsretten · Sag om udlån i forbindelse med generationsskifte og virksomhedsskatteordningen	17.03.2023
Landsretten · Sag om driftsfinansiering via mellemregningskonto og virksomhedsordning	22.04.2022
Landsskatteretten · Landsskatteretten: Behandling af overførsel af lejlighed og udlån i virksomhedsordning	27.11.2019
Landsskatteretten · Manglende fradrag for medarbejdende ægtefælle og udtagelse af tilgodehavende fra virksomhedsordning - forældelse	04.07.2018
Skatterådet · Passivpost ved succession er ikke hævning i virksomhedsordningen	15.08.2016
Skatterådet · Virksomhedssalg med succession hævning i virksomhedsordningen	10.05.2016

Indgrebet mod sikkerhedsstillelse – fra VSL § 10, stk. 6-9, til det nuværende § 4 b

§ 6

Sikkerhedsstillelsesreglen har en usædvanlig lovgivningshistorie, som er nødvendig at kende for at læse praksis korrekt.

Trin 1 – 2014-indgrebet. Ved **lov nr. 992 af 16. september 2014** (L 200, 2013-14, fremsat 11. juni 2014) blev der indsat nye stk. 6-9 i § 10. De almindelige bemærkninger angav formålet klart:

"Formålet med lovforslaget er at sikre, at selvstændige, der anvender virksomhedsordningen, ikke kan udnytte ordningen utilsigtet i strid med den oprindelige hensigt. Lovforslaget sikrer, at selvstændige ikke kan indskyde privat gæld med henblik på at afdrage herpå med lavt beskattede midler, hvis indskudskontoen er negativ. Det vil desuden heller ikke være muligt at stille aktiver i virksomhedsordningen til sikkerhed for bl.a. privat gæld."

Parallellen til selskabsretten var eksplicit: "Den foreslåede bestemmelse skal ses i forhold til de regler, der gælder for aktie- og anpartsselskaber. Ifølge ligningslovens § 16 E anses en hovedaktionær for at have foretaget en hævning uden tilbagebetalingspligt ... Grundlæggende er der tale om den samme situation, og den foreslåede bestemmelse sikrer, at den selvstændige ikke stilles anderledes, end hvis vedkommende havde drevet sin virksomhed i selskabsform."

De specielle bemærkninger til § 10, stk. 6, præciserede rækkevidden: forhøjelse af en eksisterende sikkerhedsstillelse rammes kun for forhøjelsens vedkommende, mens tilbagekaldelse efterfulgt af en ny sikkerhed for samme gæld er omfattet fuldt ud – "På den måde er det ikke muligt at skifte en sikkerhedsstillelse ud med en anden, uanset at størrelsen af sikkerhedsstillelsen er ens, eller der stilles sikkerhed for den samme gæld." Loven indeholdt desuden en bagatelgrænse på 100.000 kr. og overgangsregler, herunder suspension af opsparingsmuligheden ved sikkerhedsstillelser bestående den 10. juni 2014.

Trin 2 – kritikken og SKM2015.745.SR. Retsvirkningen var uklar. Skatteministeriet mente, at et beløb svarende til sikkerhedsstillelsen skulle beskattes direkte i den personlige indkomst uden om hæverækkefølgen. Skatterådet nåede det modsatte i [SKM2015.745.SR](#) og fandt, at ordlyden af § 10, stk. 6, ikke udgjorde tilstrækkelig klar hjemmel til en ekstraordinær beskatning: den mest naturlige forståelse var, at overførslerne skulle anses for foretaget i overensstemmelse med § 5.

Trin 3 – 2016-justeringen. Lovgiver fulgte Skatterådet. Ved **lov nr. 652 af 8. juni 2016** blev reglen flyttet til et nyt kapitel 2 b ("Sikkerhedsstillelser") som [§ 4 b](#), og § 10, stk. 6-9, blev ophævet. De almindelige bemærkninger forklarer skiftet:

"Men på baggrund af Skatterådets afgørelse SKM2015.745.SR foreslås det udover en præcisering af lovtæksten, at beskatningen ved en sikkerhedsstillelse sker på samme måde som en sædvanlig hævnning i virksomhedsordningen. Det vil sige, at en sikkerhedsstillelse indebærer en hævnning i hæverækkefølgen."

Samtidig blev kapitalafkastgrundlaget nedjusteret med tidligere overførte beløb, undtagelserne i § 10, stk. 7 og 8, blev overført til § 4 b, stk. 2 og stk. 3, og der blev tilføjet en ny undtagelse i stk. 4 for prioritetsgæld i en tidligere privatbolig, der udlejes og indskydes i samme indkomstår. Reglen trådte i kraft 1. juli 2016 med en valgfri overgangsregel om anvendelse fra 11. juni 2014.

Gældende ret. Efter § 4 b, stk. 1 anses den skattepligtige for at have gjort brug af værdier i ordningen svarende til det **laveste** beløb af enten gældens kursværdi eller aktivernes handelsværdi, og beløbet anses for overført til privatøkonomien. Praksis viser, at det er **konkret pant**, der udløser reglen:

- I [SKM2016.411.SR](#) kunne hverken værdien af private aktiver, et sekundært pant i et værdipapirdepot eller hustruens kaution fritage, når to landbrugsejendomme i ordningen var konkret pantsat for privat realkreditgæld på ca. 10,8 mio. kr.
- I [SKM2016.187.SR](#) var personlig kaution for et selskabs kassekredit **ikke** omfattet, mens pantsætning af VSO-ejendommen var det; sikkerhedsstillelsens størrelse skulle opgøres til det laveste af gældens kursværdi eller pantets realisationsværdi, maksimeret af ejendommens handelsværdi fratrukket foranstående realkreditgæld.
- Kaution alene rammes ikke: [SKM2015.566.SR](#) (revisors selvskyldnerkaution for to selskabslån) og [SKM2016.18.SR](#) (landmands kaution for søns og eget selskabs bankgæld) – i begge tilfælde fordi kautionen ikke var led i et arrangement, der skaffede privat kredit.
- Heller ikke en usikret privat kreditfacilitet er omfattet, når der ikke er sammenhæng til VSO-aktiverne: [SKM2015.502.SR](#).
- Reglen rammer kun aktiver i **egen** ordning. I [18-0001333](#) ændrede Landsskatteretten SKAT's svar til "ja": pantsætning af klagerens **private** ejendom for sønnens lån var ikke omfattet af § 4 b, stk. 1, når klageren ikke hæftede personligt.
- I [SKM2015.618.SR](#) sondrede Skatterådet mellem frivillig og tvungen sikkerhedsstillelse: en frivillig sikkerhed for bodelingsgæld udløste beskatning, mens et tvangsudlæg via fogedretten ikke gjorde, fordi det ikke er en aktiv handling fra skyldnerens side.
- En transportaftale kan udgøre sikkerhedsstillelse; det bekræftede Skatterådet i [SKM2017.188.SR](#) (transport til sikkerhed).

LOV	Ligningsloven § 16e, stk. 1	Virksomhedsskatteloven § 4b, stk. 1-4
	Virksomhedsskatteloven § 5, stk. 1	Virksomhedsskatteloven § 10, stk. 2
PRAKSIS	Landsskatteretten · Landsskatteretten: Bindende svar om virksomhedsordning - Hævning af opsparing, opdeling af lån og sikkerhedsstillelse	
	Skatterådet · Sikkerhedsstillelse for privat gæld i virksomhedsordningen	07.02.2019
	Skatterådet · Pantsætning af VSO ejendom for koncernselskabers gæld er sikkerhedsstillelse	19.09.2016
	Skatterådet · Kaution for søn og selskab begrænser ikke opsparing i virksomhedsordningen	03.05.2016
	Skatterådet · Beskatning ved skift af sikkerhedsstillelse og hæverækkefølge i virksomhedsordningen	13.01.2016
	Skatterådet · Bodeling gæld i virksomhedsordningen og skattepligtig sikkerhedsstillelse	02.12.2015
	Skatterådet · Sikkerhedsstillelse i VSO ved personlig kaution for gæld	24.09.2015
	Skatterådet · Beskatning af privat kassekredit uden sikkerhedsstillelse i virksomhedsordningen	31.08.2015
		09.07.2015

Undtagelsen for "sædvanlig forretningsmæssig disposition" – § 7 to-trins-testen

§ 4 b, stk. 2 undtager sikkerhedsstillelse, der er foretaget som led i en sædvanlig forretningsmæssig disposition. Begrundelsen fremgår af forarbejderne til 2016-justeringen: sådanne sikkerhedsstillelser "udspringer af virksomhedens interesse". Landsskatteretten har i [17-0987789](#) destilleret forarbejderne til en **to-trins-test**:

1. Sikkerhedsstillelsen skal udspringe af en anden forretningsmæssig disposition og være af sekundær betydning.
2. Sikkerhedsstillelsen skal tjene et forretningsmæssigt formål for virksomheden i virksomhedsordningen og være indgået på armslængdevilkår.

I sagen havde en landmand stillet ejerpantebrev i en landbrugsejendom i ordningen samt selvskyldnerkaution til sikkerhed for en driftskredit på 2 mio. kr. i sit eget selskab. Der var en løbende samhandel – kornsalg og udlejning af driftsbygninger – der genererede ca. 6,5 mio. kr. årligt i ordningen. Begge betingelser var opfyldt: sikkerheden for de 2 mio. kr. var sekundær i forhold til samhandlen på ca. 7 mio. kr., den sikrede en væsentlig og fortsat indtjening, og risikoen var lav henset til selskabets solide økonomi. Landsskatteretten ændrede derfor Skatterådets "nej" til et "ja".

Modsat udfald, hvor sikkerheden udspringer af **interesseforbindelsen** frem for samhandlen:

Afgørelse	Disposition	Resultat
SKM2017.291.SR	Øget træk på selskabs kassekredit sikret ved håndpantet ejerpantebrev i landbrugsejendom i VSO	Omfattet af § 4 b, stk. 1; ikke sædvanlig forretningsmæssig disposition, da den beroede på interesseforbindelsen mellem hovedaktionær og selskab. Selvskyldnerkaution var derimod ikke omfattet
SKM2017.646.SR	To uafhængige interessenter pantsatte krydsvis deres landbrugsejendomme for hinandens erhvervsgæld	Forretningsmæssigt motiveret og omfattet af undtagelsen i § 4 b, stk. 2
SKM2016.96.SR	Ejerpantebrev fra udlejningsvirksomhed i VSO	Ikke sædvanlig forretningsmæssig disposition
SKM2015.581.SR	Sikkerhed i ejendom i VSO	Ikke stillet som led i en forretningsmæssig disposition

Også domstolene har prøvet testen. Retten i en byretssag (offentliggjort som [SKM2021.715.BR-](#), BS-12631/2019) tog stilling til, om en sikkerhedsstillelse ved ejerpantebrev i fast ejendom udgjorde en sædvanlig forretningsmæssig disposition efter § 4 b, stk. 2 – sagen bekræfter, at kravet om et selvstændigt forretningsmæssigt formål for VSO-virksomheden håndhæves konkret og strengt.

Det skal understreges, at begrebet "sædvanlig forretningsmæssig disposition" i § 4 b, stk. 2, ikke er identisk med det tilsvarende udtryk i ligningslovens § 16 E om aktionærlån, selv om terminologien er den samme og de to regelsæt har fælles værnsformål. I aktionærlånspraksis er det fx fast, at det ikke er en sædvanlig forretningsmæssig disposition for en sælger at yde lån til køberen af en fast ejendom, jf. [SKM2016.633.LSR](#) og [SKM2024.38.BR](#).



LOV	Ligningsloven § 16e, stk. 1	Virksomhedsskatteloven § 4b, stk. 1, 2	
PRAKSIS	Landsskatteretten · Sikkerhedsstillelse for selskabs driftskredit anset for sædvanlig forretningsmæssig disposition		21.12.2018
	Skatterådet · Krydsende pantsætning i landbrug I/S anses som forretningsmæssig disposition		13.11.2017
	Skatterådet · Sikkerhedsstillelse i VSO for selskabskredit efter lovændring		20.04.2017

§ 8 Prioritetsgæld i blandet benyttet ejendom og overgangsreglerne fra 2014-indgrebet

[§ 4 b, stk. 3](#) undtager gæld med pant i fast ejendom omfattet af [§ 1, stk. 3, 2. og 3. pkt.](#), i det omfang gældens kursværdi ikke overstiger ejendomsværdien med tillæg af senere forbedringer, eller den kontante anskaffelsessum for den del af ejendommen, der tjener til bolig for den skattepligtige. Baggrunden er praktisk og fremgår af 2016-forarbejderne: "det i praksis ikke er muligt alene at stille den private del af ejendommen til sikkerhed for prioritetsgælden, der ville være placeret uden for virksomhedsordningen." Omlægning af undtaget gæld er ligeledes undtaget, når kursværdien ikke stiger.

Opgørelsen af boligdelens værdi er præciseret i [SKM2016.44.SR](#), hvor Skatterådet fastslog, at den kontante anskaffelsessum inklusive alle udgifter til køb og forbedringer (2.148.360 kr.) skulle lægges til grund, hvorefter den overskydende – og dermed omfattede – sikkerhedsstillelse udgjorde 577.857 kr. af en samlet privat restgæld på 2.726.217 kr. pr. 10. juni 2014. Forbedringsudgifter kunne ikke tillægges de efterfølgende ejendomsvurderinger.

En opdeling af et realkreditlån kan ikke bruges til at konstruere sig ind i undtagelsen. I [18-0001333](#) anerkendte Landsskatteretten, at der er fast praksis for at opdele kreditforeningslån i blandet benyttede ejendomme efter vurderingsfordelingen (fx landbrug med stuehus), men afviste den konkrete opdeling, fordi den ikke var knyttet til den egentlige vurderingsfordeling, men alene til opfyldelsen af betingelserne i [§ 4 b, stk. 3](#). Retten lagde vægt på det grundlæggende adskillelseskrav i [§ 2, stk. 1](#).

Overgangsreglerne. 2014-loven indeholdt to centrale overgangsordninger: en udskiftningsregel (§ 10, stk. 9), hvorefter en ny sikkerhed kunne afløse en sikkerhed bestående den 10. juni 2014 uden skattemæssige konsekvenser frem til 31. december 2017, og en suspension af opsparingsmuligheden (§ 3, stk. 5, i lov nr. 992 af 16. september 2014), hvorefter opsparing i perioden 11. juni 2014 – 31. december 2017 skulle overføres til beskatning, hvis sikkerhedsstillelsen ikke var afviklet pr. 1. januar 2018.

- I [SKM2015.665.SR](#) bekræftede Skatterådet, at afløsning af et pantsat bankindestående på 2,25 mio. kr. med et ejerpantebrev i fast ejendom inden for den fastfrosne ramme ikke udløste beskatning.
- Efterbeskatningen kan **ikke** opgøres netto. I [SKM2018.513.SR](#) havde spørgeren opsparet 1.035.910 kr. i 2015 og hævet et større beløb i 2016, så nettoopsparingen i perioden var negativ. Skatterådet fastslog, at hævningerne efter FIFO-princippet i [§ 10, stk. 5](#) skulle henføres til det ældre opsparede overskud fra før 2014, hvorfor hele 2015-opsparingen skulle efterbeskattes.
- Samme resultat i [18-0001333](#), hvor hævet opsparing i 2016 ikke kunne fragå de opsparede beløb fra 2014 og 2015.
- Omvalgsadgangen efter 2016-loven er heller ikke fri. I [17-0941503](#) havde klageren ladet hele overskuddet på 1.639.924 kr. komme til endelig beskatning og ville efter vedtagelsen af [lov nr. 652 af 8. juni 2016](#) opspare 677.354 kr. Landsskatteretten fandt, at klageren ikke havde godtgjort, at ønsket om omvalg var begrundet i sikkerhedsstillelsesreglerne, og hverken lovens § 17, stk. 10, eller [§ 10](#) gav hjemmel.

LOV

[Virksomhedsskatteloven § 1, stk. 3](#)[Virksomhedsskatteloven § 2, stk. 1](#)[Virksomhedsskatteloven § 4b, stk. 3, 4](#)[Virksomhedsskatteloven § 10, stk. 5](#)

PRAKSIS	Landsskatteretten · Afslag på ændring af overskudsdisponering i virksomhedsordning - Begrundelse for omvalg ikke godtgjort	24.08.2021
	Landsskatteretten · Landsskatteretten: Bindende svar om virksomhedsordning - Hævning af opsparing, opdeling af lån og sikkerhedsstillelse	07.02.2019
	Skatterådet · Opsparing i virksomhedsordningen ved fortsat sikkerhedsstillelse	09.10.2018
	Skatterådet · Privat gæld med sikkerhed i stuehusets værdi i virksomhedsordningen	01.02.2016
	Skatterådet · Sikkerhedsstillelse ved afløsning i virksomhedsordningen anses ikke som hævning	23.10.2015

§ 9 Kapitalafkast, opsparet overskud og underskudsmodregning (§§ 7, 10 og 13)

Kapitalafkastet efter [§ 7, stk. 1](#) beregnes som kapitalafkastgrundlaget efter [§ 8](#) gange kapitalafkastsatsen efter [§ 9](#). Er afkastet negativt, ses der bort fra det, og afkastet kan ikke overstige årets skattepligtige overskud. Formålet er ifølge 2016-forarbejderne "at sikre, at den del af virksomhedens overskud, der svarer til, hvad den selvstændigt erhvervsdrivende kunne have fået i afkast ved investering i f.eks. obligationer, beskattes på samme måde som et obligationsafkast (kapitalindkomst)".

En fejl i kapitalafkastsatsen kan have vidtrækkende konsekvenser. SKAT's styresignal **SKM2011.810.SKAT** erkendte, at satsen var beregnet for højt i perioden 2000-2010 (bortset fra 2007), i visse år med op til 2 procentpoint. I [12-0237154](#) blev SKAT pålagt at genoptage en ansættelse, hvor den for høje sats havde udløst tvangshævning af kapitalafkast på 939.952 kr. i stedet for 469.976 kr.; Landsskatteretten anerkendte, at [§ 10, stk. 1](#) ikke udelukker den generelle omvalgsbestemmelse i [skatteforvaltningslovens § 30](#). Omvendt i [13-0016388](#), hvor en speciallæge bevidst havde holdt gæld ude af ordningen for at undgå rentekorrektion – han var netop ikke stillet dårligere af den for høje sats, og der var derfor ingen "utilsigtet skattemæssig konsekvens" at rette.

Overskud, der ikke overføres til den skattepligtige med virkning for indkomståret, beskattes foreløbigt med den i [selskabsskattelovens § 17, stk. 1](#) nævnte procent og indgår efter fradrag af virksomhedsskat på konto for opsparet overskud, jf. [§ 10, stk. 2](#). Ved senere hævning medregnes beløbet med tillæg af virksomhedsskatten i

den personlige indkomst, og virksomhedsskatten fradrages i slutsatten, jf. § 10, stk. 3. Hævninger sker efter **FIFO-princippet** – "tidligst opsparet overskud anses som overført først", jf. § 10, stk. 5. Det gamle cirkulære om personskatteloven understreger konsekvensen: "[Der sker altid beskatning som personlig indkomst ved hævning af opsparet overskud i virksomhedsordningen](#)" – også hvor det opsparede overskud stammer fra indkomst, der ellers ville være kapitalindkomst.

FIFO-reglen er dog ikke universel. I [09-01314](#) fastslog Landsskatteretten, at ved nedsættelse af anparternes anskaffelsessum efter § 16 a, stk. 3 ved en delvis skattefri virksomhedsomdannelse skal der ske en **forholdsmæssig** fordeling af alle opsparede overskud – § 10, stk. 5, finder ikke anvendelse i den situation. Forskellen var mærkbar: klageren fik fordelt 419.855 kr. og 426.052 kr. af overskud opsparet til henholdsvis 32 % og 30 % skat, hvor SKATs FIFO-opgørelse havde sat disse til 0 kr.

Underskud modregnes efter § 13, stk. 1 først i opsparet overskud, som med tillæg af virksomhedsskat medregnes i virksomhedsindkomsten. Dette er en automatisk retsfølge: i [14-4954896](#) oversteg et selvangivet underskud på 304.532 kr. i 2011 den korrigerede restsaldo på 189.399 kr., hvorfor hele det opsparede overskud kom til beskatning i 2011. Omvendt skal en nedsættelse af virksomhedens resultat slå igennem på hævningen: i [14-3511294](#) blev det hævde opsparede overskud nedsat fra 96.537 kr. til 96.251 kr., så virksomhedsresultatet til beskatning blev 0 kr.

LOV

Skatteforvaltningsloven § 30, stk. 1

Virksomhedsskatteloven § 7, stk. 1

Virksomhedsskatteloven § 10, stk. 1-5

Virksomhedsskatteloven § 13, stk. 1

Virksomhedsskatteloven § 16a, stk. 3

PRAKSIS	Landsskatteretten · Beskatning af opsparet overskud i virksomhedsordningen ved efterfølgende underskud	15.06.2018
	Landsskatteretten · Landsskatteretten: Hævet opsparet overskud i virksomhedsordning – Indkomstår 2010	09.01.2015
	Landsskatteretten · Manglende genoptagelse af skatteansættelse vedrørende kapitalafkast og gæld i virksomhedsordning	19.03.2014
	Landsskatteretten · Genoptagelse af skatteansættelse vedrørende kapitalafkast og opsparet overskud i virksomhedsordning – SKM2011.810	18.12.2013
	Landsskatteretten · Landsskatteretten om fordeling af opsparet overskud ved delvis skattefri virksomhedsomdannelse	11.06.2009

§ 10 Rentekorrektion efter VSL § 11 – værnet mod "privat lån i virksomheden"

Rentekorrektionen er ordningens ældste værnsregel, og de oprindelige forarbejder fra lovforslaget til virksomhedsskatteloven (L 107, 1985-86) forklarer den præcist:

"En negativ saldo på indskudskontoen kan skyldes, at den skattepligtige har hævet beløb eller andre aktiver til en værdi, der overstiger det indskud, der er foretaget i virksomheden. En negativ saldo er således udtryk for, at den skattepligtige har taget et »privat lån« i virksomheden. For at hindre, at den skattepligtige får den fulde skatteværdi af private renteudgifter, beregnes en rente af »lånet« for hele det pågældende indkomstår."

Beløbet tillægges virksomhedens indkomst og anses for overført til den skattepligtige efter prioriteringsordenen i § 5, mens kapitalindkomsten nedsættes tilsvarende – herved begrænses fradragsværdien. Efter § 11, stk. 3 medregnes det samlede rentekorrektionsbeløb i den personlige indkomst og fradrages i kapitalindkomsten.

2014-skærpelserne. Ved lov nr. 992 af 16. september 2014 blev rentekorrektionen effektiviseret på to måder. Dels blev satsen udskilt fra kapitalafkastsatsen til en særskilt **rentekorrektionssats** efter § 9 a og forhøjet med effektivt 3 procentpoint – formålet var ifølge forarbejderne at "sikre rentekorrektionens effektivitet og medføre, at det er mindre attraktivt at indskyde privat gæld i virksomhedsordningen". Dels blev der indsat et nyt § 11, stk. 4, der helt afskærer foreløbig beskatning efter § 10, stk. 2, når betingelserne for rentekorrektion er opfyldt. De specielle bemærkninger er utvetydige:

"Dette indebærer, at virksomhedens skattepligtige overskud overføres til den skattepligtige til beskatning ved opgørelsen af den personlige indkomst, så længe saldoen for indskudskontoen er negativ. Den skattepligtige vil først have mulighed for at foretage opsparing i virksomhedsordningen på det tidspunkt, hvor den skattepligtige har foretaget et indskud i virksomhedsordningen, som betyder, at saldoen for indskudskontoen bliver nul eller positiv."

Konsekvensen er direkte målbar i praksis: i 21-0011227 blev den selvangivne overførsel fra konto for opsparet overskud for 2018 nedsat til 0 kr., netop fordi en negativ indskudskonto i 2017 betød, at der ikke kunne være opsparet overskud ultimo 2017.

Beregningsgrundlaget er dobbelt begrænset, jf. § 11, stk. 1: korrektionen udgør rentekorrektionssatsen ganget med den talmæssigt største negative indskudskonto, men kan højst udgøre satsen ganget med det talmæssigt største negative kapitalafkastgrundlag efter § 8, stk. 1 og 2, og kan endvidere højst udgøre virksomhedens nettorenteudgifter. Illustreret i 16-1900203: en tømrervirksomhed havde negativt kapitalafkastgrundlag og negativ indskudskonto i 2012-2014, og fordi en sommerhusvurderet ejendom ikke kunne indgå i ordningen efter § 1, stk. 3, blev kapitalafkastgrundlaget nedsat med 406.780 kr. og rentekorrektionen forhøjet med 1.292 kr.

Tidspunktet er afgørende. Efter ordlyden skal saldoen være negativ ved påbegyndelsen af ordningen, ved indkomstårets begyndelse **eller** ved indkomstårets udløb. I 23-0083899 – hvor Skattestyrelsen havde beregnet en korrektion på over 500.000 kr. – fandt Landsskatteretten, at virksomheden var overdraget pr. 31. oktober 2020, og at der derfor ikke eksisterede nogen indskudskonto ved kalenderårets udløb. § 11, stk. 1 fandt dermed ikke anvendelse. Til gengæld udløste samtidige indskud (100.000 kr.) og hævninger i året en korrektion efter § 11, stk. 2, begrænset til satsen ganget med det mindste af beløbene – i alt 3.000 kr. Afgørelsen viser, hvor stor forskel den tidsmæssige placering af et ophør kan gøre.

Af senere ændringer bemærkes, at § 11, stk. 1, blev sprogligt justeret ("henholdsvis" → "eller") og fik indsat henvisningen til § 8, stk. 1 og 2, ved **lov nr. 2226 af 29. december 2020** om bl.a. afskaffelse af skattefordele ved forældrekøb i virksomheds- og kapitalafkastordningerne, med virkning fra 1. januar 2021.

LOV	Virksomhedsskatteloven § 8, stk. 1, 2	Virksomhedsskatteloven § 9a	
	Virksomhedsskatteloven § 10, stk. 2	Virksomhedsskatteloven § 11, stk. 1-4	
PRAKSIS	Landsskatteretten · Landsskatterettens afgørelse om rentekorrektion ved ophør af virksomhed samt nægtet fradrag for lejerabatter og forbrugsudgifter		30.09.2025
	Landsskatteretten · Stadfæstelse af nedsat overførsel fra konto for opsparet overskud pga. negativ indskudskonto og afslag på omvalg		05.09.2024
	Landsskatteretten · Landsskatteretten: Fradrag for låneomkostninger og rentekorrektion i tømrervirksomhed		26.06.2019

§ 11 Ophør, afståelse og delsalg – efterbeskatning efter §§ 15-15 b

Ophør er ordningens dyreste hændelse. Efter [§ 15, stk. 1](#) skal indeståendet på konto for opsparet overskud med tillæg af virksomhedsskat medregnes i den personlige indkomst, når den skattepligtige afstår sin virksomhed eller ophører med at drive selvstændig erhvervsvirksomhed. Opretholdes den regnskabsmæssige opdeling efter [§ 2, stk. 1](#) i hele ophørsåret, kan ordningen dog anvendes året ud, hvorefter beskatningen sker i det **efterfølgende** indkomstår. Overtages eller påbegyndes en anden virksomhed inden udløbet af det efterfølgende indkomstår, kan ordningen fortsætte uden ophør, jf. [§ 15, stk. 2](#) (med en særlig forlænget frist for minkavlere efter aflivningsloven). Ved delsalg indgår salgssummen i ordningen, jf. [§ 15, stk. 3](#). Ophører den skattepligtige alene med at *anvende* ordningen, gælder [§ 15 b, stk. 1](#) med beskatning i det efterfølgende indkomstår; bliver indkomsten konkursindkomst, bliver virksomhedsskatten endelig, jf. [§ 15 b, stk. 2](#).

Det afgørende – og hyppigt bestridte – spørgsmål er, hvornår ophøret indtræder:

- **Restaktivitet uden intensitet er ophør.** I [13-4885307](#) bestod aktiviteten efter salget af en erhvervsjendom i 2007 alene i udlejning af to biler til ejernes eget reklamebureau. Det var kapitalindkomst efter [personskattelovens § 4, stk. 1, nr. 11](#), og 5.776.239 kr. i opsparet overskud blev efterbeskattet i 2009.
- I [13-6376622](#) var al omsætningsskabende aktivitet overdraget til et anpartsselskab; renteindtægter af et udlån til selskabet kunne ikke videreføre den erhvervmæssige virksomhed, og 262.287 kr. blev beskattet i 2011.
- I [15-2156827](#) ophørte udlejningsvirksomheden ved salget i 2008, og et enkeltstående ejendomskøb med henblik på udstykning var ikke næring; 1.969.382 kr. blev efterbeskattet i 2011.
- I [18-0000038](#) ophørte aktiviteten ved salget af kommanditselskabets eneste ejendom i 2012; efterfølgende likvidationsaktiviteter kunne ikke udskyde ophøret, og 1.820.253 kr. kom til beskatning.
- Modsat i [15-2526126](#), hvor et flertal fandt, at udlejning af en byggegrund på markedsvilkår med forventet overskud fra 2014 var erhvervmæssig virksomhed i indkørfasen – klageren undgik dermed beskatning af 907.891 kr.

Ophørsbeskatningen forudsætter ikke, at den tidligere anvendelse var berettiget. Dette princip, som stammer fra Højesterets dom [SKM2003.413.HR](#) (stadfæstelse af [SKM2002.640.VLR](#)), er gentaget flere gange:

"Da klageren har valgt at benytte virksomhedsordningen ... og indkomsten for disse år herefter alene har været undergivet en foreløbig beskatning, og da der ikke er grundlag for at forstå udtrykket 'ophører' i [Virksomhedsskatteloven § 15b, stk. 1] således, at bestemmelsen kun skulle være gældende, hvis anvendelsen i tidligere år havde været berettiget, stadfæstes afgørelsen."

Samme resultat i [13-0071856](#) og [16-0947236](#), hvor et argument om, at det opsparede overskud oprindeligt hvilede på fejlagtigt indtægtsførte beløb fra 1999-2000, ikke kunne fritage for beskatning af 2.507.087 kr.

Også rene bogholderifejl fanges. I [13-0477761](#) var 235.688 kr. i 1997 de facto opsparet (og kun foreløbigt beskattet), selv om revisors regnskab betegnede beløbet som hævet; restsaldoen på 471.374 kr. skulle beskattes i 2010 – året efter ophøret – og SKATs ændring i 2013 lå inden for fristen i [skatteforvaltningslovens § 26](#). At 1997-ansættelsen var forældet, ændrede intet. Endelig er ophørsbeskatning en konsekvensrettelse, der følger

af det underliggende år: se [17-0313975](#), hvor 592.460 kr. blev beskattet i 2014 som følge af den stadfæstede ansættelse for 2013.

LOV	Personskatteloven § 4, stk. 1	Skatteforvaltningsloven § 26, stk. 1
	Virksomhedsskatteloven § 15, stk. 1-3	Virksomhedsskatteloven § 15b, stk. 1, 2
PRAKSIS	Landsskatteretten · Ophørsbeskatning af opsparet overskud i virksomhedsordningen efter salg af udlejningsejendom i et kommanditselskab 06.12.2021 Landsskatteretten · Beskatning af opsparet overskud efter ophør med selvstændig virksomhed 16.11.2020 Landsskatteretten · Beskatning af hævet opsparet overskud i virksomhedsordning – manglende regnskabsgrundlag 15.10.2019 Landsskatteretten · Efterbeskatning af opsparet overskud i virksomhedsordningen ved ophør med erhvervsmæssig aktivitet med udlejning af driftsmidler 12.11.2018 Landsskatteretten · Ophør af erhvervsmæssig virksomhed og beskatning af opsparet overskud i virksomhedsordningen 25.06.2018 Landsskatteretten · Beskatning af opsparet overskud efter ophør af personlig virksomhed ved overdragelse af aktiviteter til selskab 27.02.2017 Landsskatteretten · Anvendelse af virksomhedsordningen og beskatning af opsparet overskud – Udlejning af grund anset som erhvervsmæssig virksomhed 17.10.2016 Landsskatteretten · Beskatning af opsparet overskud ved ophør af virksomhed – Virksomhedsordningen 21.07.2015 Landsskatteretten · Manglende godkendelse af virksomhedsordning og beskatning af opsparet overskud 12.09.2013	

Samspil med skattefri virksomhedsomdannelse, ægtefæller og dødsbo

§ 12

Virksomhedsomdannelse (§ 16 og § 16 a). Ved skattefri omdannelse er det efter [virksomhedsomdannelseslovens § 2, stk. 1, nr. 5](#) og [virksomhedsskattelovens § 16, stk. 2](#) en betingelse, at en negativ indskudskonto er udlignet inden omdannelsen. Praksis er streng, men ikke uden nuancer:

- I [14-1821754](#) blev sagen hjemvist, fordi SKATs afgørelse ikke tydeligt havde informeret om muligheden for at udligne den negative indskudskonto inden for 1 måned, jf. [virksomhedsomdannelseslovens § 4, stk. 5](#) og vejledningspligten i [forvaltningslovens § 7, stk. 1](#). Samtidig fastslog retten, at spørgsmålet om, hvorvidt ejeren driver flere virksomheder, vurderes på **stiftelsestidspunktet** – ikke på omdannelsesdatoen.
- Modsat i [18-0002246](#), hvor dispensation efter [virksomhedsomdannelseslovens § 2, stk. 4](#) blev nægtet for en negativ indskudskonto på 234.784 kr.: hverken rådgiverens manglende opmærksomhed eller den sene anmodning (3½ år efter omdannelsen) var undskyldelige omstændigheder.

Ægtefæller (kildeskattelovens §§ 25 A og 26 A). Overførsel af driftsresultatet mellem ægtefæller efter [kildeskattelovens § 25 A, stk. 1](#) er **ikke** ophør af virksomhedsordningen – den ægtefælle, der overtager driften, succederer i ordningen. Det fastslog Landsskatteretten i [15-0813276](#), hvor klagerens deltagelse i et I/S i 2012-2013 var af underordnet karakter, så hovedreglen i § 25 A, stk. 1, gjaldt – men beskatningen af det opsparede overskud på 146.331 kr. blev alligevel sat til 0 kr., med henvisning til **TfS 1989,103 DEP** og Den juridiske vejledning C.C.5.2.4.4. Skatterådet har bekræftet linjen i flere bindende svar:

- [SKM2023.467.SR](#): overdragelse af halvdelen af ejerandelen i to virksomheder til den samlevende ægtefælle udløste hverken avancebeskatning eller beskatning af opsparet overskud/indskudskonto.

- **SKM2021.4.SR:** ved delvis overdragelse efter [kildeskattelovens § 26 A, stk. 5](#) kunne en forholdsmæssig andel af opsparet overskud og VSO-konti overføres; beregningen foretages uden hensyntagen til finansielle aktiver, og ægtefællerne har aftalefrihed om fordelingen af likvider.
- **SKM2017.485.SR:** moderen kunne overdrage landbrugsejendommen til datteren med fuld succession, selv om det var faderen, der drev landbruget og havde afskrevet i virksomhedsordningen.
- Men **heloverdragelse skal være hel:** i **SKM2020.483.SR** kunne en ægtefælle ikke overdrage sin ideelle andel af en udlejningsejendom med succession i opsparet overskud og samtidig beholde betydelige finansielle aktiver i egen ordning – de tilbageholdte aktiver ville blive anset for hævet.

De historiske overvejelser bag ægtefællebeskatningen – herunder sondringen mellem aktiv erhvervsmæssig og passiv virksomhed, der blev indført ved lov nr. 268 af 8. juni 1983 for at begrænse skattetækning gennem overførsler mellem ægtefæller – er behandlet i **Betænkning nr. 1041/1985 om beskatning af ægtefæller**.

Succession i øvrigt. Ved overdragelse efter [kildeskattelovens § 33 C, stk. 5](#) skal overdragelsen finde sted dagen efter udløbet af det indkomstår, hvis opsparede overskud overtages; en anmodning om bindende svar forlænger ikke fristen, jf. [SKM2007.231.SR](#). Hævninger, der først sker på overtagelsesdagen, påvirker ikke det overtagne opsparede overskud, men den endelige og bindende aftale skal indgå netop den dag, jf. [SKM2016.296.SR](#). Succession er ikke forbeholdt familien: i [SKM2022.523.SR](#) kunne en virksomhedsejer overdrage med succession i opsparet overskud til en nær medarbejder, forudsat at finansielle aktiver i ordningen blev elimineret inden årets udgang.

Dødsbo. Ved udlodning fra et skattepligtigt dødsbo kan arvingen succedere i opsparet overskud efter [dødsboskattelovens § 39, stk. 2](#). I [SKM2026.101.SR](#) bekræftede Skatterådet, at successionen kan omfatte "én af flere virksomheder", at fordelingen foretages forholdsmæssigt ud fra kapitalafkastgrundlaget efter [§ 8](#), og at der gælder en maksimeringsregel, så det overtagne beløb ikke overstiger den positive værdi af den pågældende virksomheds kapitalafkastgrundlag.

LOV

[Dødsboskatteloven § 39, stk. 2](#)
[Kildeskatteloven § 25a, stk. 1](#)
[Kildeskatteloven § 26a, stk. 5](#)
[Kildeskatteloven § 33c, stk. 5](#)
[Virksomhedsomdannelsesloven § 2, stk. 1](#)
[Virksomhedsskatteloven § 16, stk. 2](#)
[Virksomhedsskatteloven § 16a, stk. 3](#)

PRAKSIS	Landsskatteretten · Afslag på dispensation til udligning af negativ indskudskonto ved skattefri virksomhedsomdannelse	11.11.2022
	Landsskatteretten · Manglende overvejende drift af virksomhed – Beskatning af opsparet overskud	29.01.2019
	Landsskatteretten · Landsskatteretten: Skattefri Virksomhedsomdannelse – Negativ Anskaffelsessum og Indskudskonto	03.12.2018
	Skatterådet · Succession i opsparet overskud og fordeling af finansielle aktiver i dødsbo	26.02.2026
	Skatterådet · Overdragelse af virksomhedsordning mellem ægtefæller skattefrit	29.09.2023
	Skatterådet · Succession i virksomhedsordning ved overdragelse til medarbejder	31.10.2022
	Skatterådet · Delvis ægtefælleoverdragelse af udlejningsvirksomhed med succession i VSO	06.01.2021
	Skatterådet · Succession i VSO ved overdragelse af udlejningsejendom og beholdte aktiver	01.12.2020
	Skatterådet · Succession ved generationsskifte af landbrug mellem ægtefæller	09.08.2017
	Skatterådet · Succession i opsparet overskud påvirkes ikke af senere hævninger	28.06.2016
	Skatterådet · Værdiansættelse ved succession og frist for opsparet overskud	27.03.2007

Fejlretning, omvalg og genoptagelse – hvilket år skal korrektionen placeres i?

§ 13

Et gennemgående processuelt tema er, i hvilket indkomstår en fejl i virksomhedsordningen kan og skal rettes. Spørgsmålet er praktisk afgørende, fordi mange fejl først opdages år efter, at de er begået.

Hovedreglen er, at korrektionen kan placeres i det ældste år inden for den ordinære frist. Højesteret afgjorde det endeligt i [BS-19139/2023-HJR](#). Lånene var stiftet i 2001, 2008 og 2011/2012, men blev anset for hævet i henholdsvis 2012 og 2013 – de tidligste år inden for fristen i [skatteforvaltningslovens § 26, stk. 1](#). Østre Landsret havde i [BS-38385/2019-OLR](#) begrundet det med, at de skattepligtige også i 2012 og 2013 havde medtaget lånene som aktiver, selv om de ikke kunne indgå, og at myndighederne derfor med rette kunne lægge korrekte aktivbeholdninger til grund fra og med disse år. Landsretten afviste samtidig et anbringende om bindende administrativ praksis:

"Det forhold, at skattemyndighederne ikke tidligere havde grebet korrigerende ind, kunne ikke sidestilles med en positiv afgørelse om spørgsmålet, jf. Højesterets dom af 30. juni 2017 (UfR 2017.2960 H)."

Samme princip anvendes af Landsskatteretten i [16-1395171](#), hvor både en fejlplaceret ejerlejlighed og et privat udlån kunne udtages i 2012, selv om fejlen var opstået i 2011.

Grænsen går ved aktiver, der aldrig kunne indgå. I [14-1492502](#) fandt Landsskatteretten, at et tilgodehavende på 7.488.599 kr. mod eget selskab på intet tidspunkt kunne anses for fuldt erhvervsmæssigt – det korrekte beskatningsår var derfor stiftelsesåret 2007. Da SKAT havde placeret ændringen i 2008 under henvisning til den forlængede frist for kontrollerede transaktioner i [skatteforvaltningslovens § 26, stk. 5](#), kunne ændringen ikke gennemføres, og klageren fik medhold.

Omvalg efter [skatteforvaltningslovens § 30](#). Højesteret fastlagde i [BS-24103/2019-HJR](#) (14. januar 2020), at der ikke kræves en direkte sammenhæng mellem den korrigerede post og det valg, der ønskes omgjort: da myndighedernes tilsidesættelse af et selvangivet aktietab havde givet utilsigtede konsekvenser for placeringen af lån mellem virksomhedsordningen og privatområdet, havde skatteyderen ret til omvalg. Dommen er principiel for VSO, fordi ordningens elementer hænger tæt sammen i en samlet skatteoptimering.

Omvalgsadgangen har dog to klare grænser:

1. **Lovbundne placeringer kan ikke omgøres.** [22-0055025](#) – en negativ mellemregningskonto og ægtefællens bankindestående skulle placeres i ordningen efter lovens krav, ikke efter et valg.
2. **Der skal påvises utilsigtede konsekvenser.** [13-0016388](#) – en skatteyder, der bevidst havde holdt gæld ude af ordningen for at undgå rentekorrektion, var ikke stillet dårligere af den for høje kapitalafkastsats og kunne derfor ikke omgøre gældsplaceringen. Og [19-0044511](#) – det var ikke godtgjort, at den selvangivne indskudskonto beroede på en klar fejl.

Hvor betingelserne er opfyldt, gives der omvalg: [14-0215978](#) (fejlagtigt indlagt bil kunne udtages med tilbagevirkende kraft) og [12-0237154](#) (for høj kapitalafkastsats havde udløst for store tvangshævninger efter [§ 4](#)).

De generelle frist- og genoptagelsesregler er behandlet nærmere under [skatteret-genoptagelse](#), og de formelle rammer for bindende svar under [bindende-svar-skatteadet](#).



LOV

[Skatteforvaltningsloven § 26, stk. 1, 5](#)[Skatteforvaltningsloven § 30, stk. 1](#)[Virksomhedsskatteoven § 4](#)

PRAKSIS	Højesteret · Højesterets dom om udtagelse af private lån fra virksomhedsordningen og genoptagelsesfrister	20.12.2023
	Højesteret · Højesterets dom om omvalg af selvangivelsesvalg efter skatteforvaltningslovens § 30	14.01.2020
	Landsretten · Sag om udlån i forbindelse med generationsskifte og virksomhedsskatteordningen	17.03.2023
	Landsskatteretten · Afslag på selvangivelsesomvalg: Placering af aktiver i virksomhedsordningen ansås ikke for at være et valgbart element	27.03.2025
	Landsskatteretten · Manglende godtgørelse for fejl ved selvangivelse af indskudskonto i virksomhedsordning	06.12.2021
	Landsskatteretten · Landsskatteretten: Behandling af overførsel af lejlighed og udlån i virksomhedsordning	27.11.2019
	Landsskatteretten · Manglende fradrag for medarbejdende ægtefælle og udtagelse af tilgodehavende fra virksomhedsordning - forældelse	04.07.2018
	Landsskatteretten · Tilladelse til omvalg: Bil fejlagtigt medtaget i virksomhedsordningen kunne udtages med tilbagevirkende kraft	04.09.2015
	Landsskatteretten · Manglende genoptagelse af skatteansættelse vedrørende kapitalafkast og gæld i virksomhedsordning	19.03.2014
	Landsskatteretten · Genoptagelse af skatteansættelse vedrørende kapitalafkast og opsparet overskud i virksomhedsordning – SKM2011.810	18.12.2013

§ 14 Sammenfatning: fem bærende linjer i praksis

1. Substanskravet. Ordningen forudsætter reel erhvervsmæssig virksomhed, bedømt efter rentabilitet og intensitet. Ophører substansen – som ved biludlejning uden arbejdsindsats ([13-4885307](#)), ved overdragelse af al aktivitet til et selskab ([13-6376622](#)) eller ved ren besiddelse af et gældsbrev ([13-0071856](#)) – udløses efterbeskatning, uanset om den tidligere anvendelse var berettiget. En sammenhængende driftsgren-vurdering kan omvendt redde virksomheden, jf. ridecenter-sagerne i [BS-26116/2021-ALB](#) og [BS-48765/2023-VLR](#).

2. Formaliseringen. Regnskabskravet i [§ 2, stk. 1](#) og vurderingsfordelingskravet i [§ 1, stk. 3](#) er hårde adgangsbetinger. Fravær af hævekonto ([20-0026804](#)) eller af en formel ejerboligfordeling ([18-0007104](#)) fører til afvisning, uanset de faktiske forhold.

3. Tilknyningskravet ved udlån. Højesteret har i [BS-19349/2022-HJR](#) og [BS-19139/2023-HJR](#) fastlagt, at et lån kun er erhvervsmæssigt, hvis det både udspringer af virksomhedens drift og er ydet på armslængdevilkår. Generationsskiftehensyn, solidarisk hæftelse i et I/S og høj forrentning ændrer ikke på, at finansiering af nærtstående ejerandele er privat långivning med hævning efter [§ 5](#) til følge.

4. Sikkerhedsstillelsesindgrebet. Efter to lovgivningstrin (2014 og 2016) er retsvirkningen nu klart en hævning i hæverækkefølgen efter [§ 4 b, stk. 1](#). Reglen rammer **konkret pant** i VSO-aktiver – ikke kaution ([SKM2015.566.SR](#), [SKM2016.18.SR](#)), ikke usikrede private kreditter ([SKM2015.502.SR](#)) og ikke pant i rent private aktiver ([18-0001333](#)). Undtagelsen i [stk. 2](#) forudsætter, at to-trins-testen fra [17-0987789](#) er opfyldt: sekundær betydning i forhold til en reel samhandel plus et selvstændigt forretningsmæssigt formål på armslængdevilkår. Udspringer sikkerheden af interesseforbindelsen, falder undtagelsen bort ([SKM2017.291.SR](#)).

5. Værnene mod skævvridning. Rentekorrektionen efter [§ 11](#) begrænser fradragsværdien af private renter, og [§ 11, stk. 4](#) afskærer helt opsparing ved negativ indskudskonto ([21-0011227](#)). Bruttometoden

ved indskud af gældsbehæftede aktiver ([SKM2006.721.SR](#)), FIFO-princippet ved hævning af opsparet overskud ([SKM2018.513.SR](#)) og anvendelseskriteriet ved nulstilling af indskudskontoen ([SKM2015.291.SR](#)) trækker alle i samme retning: ordningen må ikke bruges til at finansiere privatforbrug med lavt beskattede virksomhedsmidler.

Aktualitet. Retstilstanden er i bevægelse på ejendomssiden. [Lov nr. 562 af 27. maj 2025](#) indfører en skematisk metode for blandet benyttede ejendomme i [§ 1, stk. 3](#) og nyaffatter indgangsværdireglen i [§ 3, stk. 4](#) med indeksregulerede værdier; henvisningerne i [§ 4 b, stk. 3](#) opdateres pr. 1. januar 2026. Ingen af disse ændringer er endnu konsolideret i lovbekendtgørelsen. Hertil kommer en konsekvensændring af [§ 1, stk. 3, 7. pkt.](#), ved [lov nr. 615 af 30. juni 2026](#) som følge af en ny samlet ejendomskategori for landbrugs-, skov- og naturejendomme, med ikrafttræden 1. januar 2027. Ved rådgivning om ejendomme i virksomhedsordningen bør de nye indgangsværdiregler derfor altid kontrolleres mod den aktuelle affattelse.

LOV

[Virksomhedsskatteloven § 1, stk. 3](#)
[Virksomhedsskatteloven § 2, stk. 1](#)
[Virksomhedsskatteloven § 3, stk. 4, 5](#)
[Virksomhedsskatteloven § 4b, stk. 1-3](#)
[Virksomhedsskatteloven § 5, stk. 1](#)
[Virksomhedsskatteloven § 11, stk. 1, 4](#)

PRAKSIS

Højesteret · Højesterets dom om udtagelse af private lån fra virksomhedsordningen og genoptagelsesfrister	20.12.2023
Højesteret · Klassificering af lån fra virksomhedsskatteordningen som privat overførsel ved finansiering af familiemedlems ejerandel i interessentskab	26.04.2023
Landsretten · Vestre Landsret bekræfter erhvervsmæssig status for ridecenter i sag om underskudsfradrag	04.02.2025
Byretten · Fradrag for underskud i ridecenter: Erhvervsmæssig virksomhed og virksomhedsordningen	01.09.2023
Landsskatteretten · Stadfæstelse af nedsat overførsel fra konto for opsparet overskud pga. negativ indskudskonto og afslag på omvalg	05.09.2024
Landsskatteretten · Manglende opdeling af virksomheds- og privatøkonomi medfører afvisning af virksomhedsordning	29.08.2023
Landsskatteretten · Formel vurderingsstatus var afgørende for ejendoms inddragelse i virksomhedsordningen	09.09.2022
Landsskatteretten · Landsskatteretten: Bindende svar om virksomhedsordning - Hævning af opsparing, opdeling af lån og sikkerhedsstillelse	07.02.2019
Landsskatteretten · Sikkerhedsstillelse for selskabs driftskredit anset for sædvanlig forretningsmæssig disposition	21.12.2018
Landsskatteretten · Efterbeskatning af opsparet overskud i virksomhedsordningen ved ophør med erhvervsmæssig aktivitet med udlejning af driftsmidler	12.11.2018
Landsskatteretten · Beskatning af opsparet overskud efter ophør af personlig virksomhed ved overdragelse af aktiviteter til selskab	27.02.2017
Landsskatteretten · Manglende godkendelse af virksomhedsordning og beskatning af opsparet overskud	12.09.2013
Skatterådet · Opsparing i virksomhedsordningen ved fortsat sikkerhedsstillelse	09.10.2018
Skatterådet · Sikkerhedsstillelse i VSO for selskabskredit efter lovændring	20.04.2017
Skatterådet · Kautio for søn og selskab begrænser ikke opsparing i virksomhedsordningen	13.01.2016
Skatterådet · Sikkerhedsstillelse i VSO ved personlig kautio for gæld	31.08.2015
Skatterådet · Beskatning af privat kassekredit uden sikkerhedsstillelse i virksomhedsordningen	09.07.2015
Skatterådet · Nulstilling af indskudskonto ved gældsstiftet aktieinvestering i partnerselskab	04.05.2015
Skatterådet · Indskud af gældsbehæftet udlejningsejendom i virksomhedsordningen brutto	28.11.2006

REFERENCE Lovgrundlag

8 paragraffer

Virksomhedsskatteloven § 1	stk. 1, 3	Virksomhedsskatteloven § 2	stk. 1
Virksomhedsskatteloven § 3	stk. 5	Virksomhedsskatteloven § 4b	stk. 1-3
Virksomhedsskatteloven § 5	stk. 1	Virksomhedsskatteloven § 10	stk. 2
Virksomhedsskatteloven § 11	stk. 1	Virksomhedsskatteloven § 15	stk. 1

MATERIALE Citerede afgørelser

75 afgørelser

HØJESTERET · ØVERSTE INSTANS

3

20.12.2023	Højesterets dom om udtagelse af private lån fra virksomhedsordningen og genoptagelsesfrister	bs-19139-2023-hjr
26.04.2023	Klassificering af lån fra virksomhedsskatteordningen som privat overførsel ved finansiering af familiemedlems ejerandel i interessentskab	bs-19349-2022-hjr
14.01.2020	Højesterets dom om omvalg af selvangivelsesvalg efter skatteforvaltningslovens § 30	bs-24103-2019-hjr

LANDSRETEN · ANKEINSTANS

3

04.02.2025	Vestre Landsret bekræfter erhvervsmæssig status for ridecenter i sag om underskudsfradrag	9652-11264
17.03.2023	Sag om udlån i forbindelse med generationsskifte og virksomhedsskatteordningen	3681-4408
22.04.2022	Sag om driftsfinansiering via mellemregningskonto og virksomhedsordning	2903-3441

BYRETEN · FØRSTE INSTANS

1

01.09.2023	Fradrag for underskud i ridecenter: Erhvervsmæssig virksomhed og virksomhedsordningen	4931-5943
------------	---	-----------

LANDSSKATTERETTEN · ADMINISTRATIV KLAGEINSTANS

41

30.09.2025	Landsskatterettens afgørelse om rentekorrektion ved ophør af virksomhed samt nægtet fradrag for lejerabatter og forbrugsudgifter	23-0083899
27.03.2025	Afslag på selvangivelsesomvalg: Placering af aktiver i virksomhedsordningen ansås ikke for at være et valgbart element	22-0055025
05.09.2024	Stadfæstelse af nedsat overførsel fra konto for opsparet overskud pga. negativ indskudskonto og afslag på omvalg	21-0011227
12.12.2023	Ejendom vurderet som beboelse kunne ikke indgå i virksomhedsordningen	17-0988617
29.08.2023	Manglende opdeling af virksomheds- og privatøkonomi medfører afvisning af virksomhedsordning	20-0026804
16.12.2022	Nægtet anvendelse af virksomhedsordningen grundet mangelfuld bogføring og sammenblanding af privat- og virksomhedsøkonomi	19-0002256

11.11.2022	Afslag på dispensation til udligning af negativ indskudskonto ved skattefri virksomhedsomdannelse	18-0002246
09.09.2022	Formel vurderingsstatus var afgørende for ejendoms inddragelse i virksomhedsordningen	18-0007104
22.04.2022	Landsskatteretten: Fradrag for ejendomsudgifter og virksomhedsordning ved blandet benyttet ejendom	17-0632718
29.03.2022	Ejendom i virksomhedsordning og fradrag for driftsudgifter – Landsskatterettens afgørelse	17-0990202
04.01.2022	Landsskatteretten: Skønsmæssig forhøjelse af virksomheds overskud og afvisning af virksomhedsordning	18-0017513
06.12.2021	Ophørsbeskatning af opsparet overskud i virksomhedsordningen efter salg af udlejningsejendom i et kommanditselskab	18-0000038
06.12.2021	Manglende godtgørelse for fejl ved selvangivelse af indskudskonto i virksomhedsordning	19-0044511
24.08.2021	Afslag på ændring af overskudsdisponering i virksomhedsordning - Begrundelse for omvalg ikke godtgjort	17-0941503
16.11.2020	Beskatning af opsparet overskud efter ophør med selvstændig virksomhed	17-0313975
27.11.2019	Landsskatteretten: Behandling af overførsel af lejlighed og udlån i virksomhedsordning	16-1395171
15.10.2019	Beskatning af hævet opsparet overskud i virksomhedsordning – manglende regnskabsgrundlag	16-0947236
12.09.2019	Privat andel af køreskolebiler og værdiansættelse ved udtagning fra virksomhedsordningen	16-0846512
26.06.2019	Landsskatteretten: Fradrag for låneomkostninger og rentekorrektion i tømrvirksomhed	16-1900203
07.02.2019	Landsskatteretten: Bindende svar om virksomhedsordning - Hævning af opsparing, opdeling af lån og sikkerhedsstillelse	18-0001333
29.01.2019	Manglende overvejende drift af virksomhed – Beskatning af opsparet overskud	15-0813276
21.12.2018	Sikkerhedsstillelse for selskabs driftskredit anset for sædvanlig forretningsmæssig disposition	17-0987789
03.12.2018	Landsskatteretten: Skattefri Virksomhedsomdannelse – Negativ Anskaffelsessum og Indskudskonto	14-1821754
12.11.2018	Efterbeskatning af opsparet overskud i virksomhedsordningen ved ophør med erhvervsmæssig aktivitet med udlejning af driftsmidler	13-4885307
16.10.2018	Landsskatteretten: Nægtet fradrag for virksomhedsunderskud og anvendelse af virksomhedsordningen grundet manglende erhvervsmæssig karakter	15-2967420
04.07.2018	Manglende fradrag for medarbejdende ægtefælle og udtagelse af tilgodehavende fra virksomhedsordning - forældelse	14-1492502

25.06.2018	Ophør af erhvervsmæssig virksomhed og beskatning af opsparet overskud i virksomhedsordningen	15-2156827
15.06.2018	Beskatning af opsparet overskud i virksomhedsordningen ved efterfølgende underskud	14-4954896
27.02.2017	Beskatning af opsparet overskud efter ophør af personlig virksomhed ved overdragelse af aktiviteter til selskab	13-6376622
17.10.2016	Anvendelse af virksomhedsordningen og beskatning af opsparet overskud – Udlejning af grund anset som erhvervsmæssig virksomhed	15-2526126
04.09.2015	Tilladelse til omvalg: Bil fejlagtigt medtaget i virksomhedsordningen kunne udtages med tilbagevirkende kraft	14-0215978
21.07.2015	Beskatning af opsparet overskud ved ophør af virksomhed – Virksomhedsordningen	13-0477761
27.01.2015	Afslag på brug af virksomhedsordningen ved udlejning af selvstændig lejlighed i enfamilieshus	14-0037847
09.01.2015	Landsskatteretten: Hævet opsparet overskud i virksomhedsordning – Indkomstår 2010	14-3511294
19.09.2014	Landsskatteretten: Ikke fradrag for underskud af ikke-erhvervsmæssig landbrugsvirksomhed	13-5035527
19.03.2014	Manglende genoptagelse af skatteansættelse vedrørende kapitalafkast og gæld i virksomhedsordning	13-0016388
20.12.2013	Nægtelse af erhvervsmæssig status for sommerhusudlejning og anvendelse af virksomhedsordningen	13-0232516
18.12.2013	Genoptagelse af skatteansættelse vedrørende kapitalafkast og opsparet overskud i virksomhedsordning – SKM2011.810	12-0237154
12.09.2013	Manglende godkendelse af virksomhedsordning og beskatning af opsparet overskud	13-0071856
12.03.2012	Værdi af fri bil og indskud i virksomhedsordning ved bytte af bil	10-03099
11.06.2009	Landsskatteretten om fordeling af opsparet overskud ved delvis skattefri virksomhedsomdannelse	09-01314

SKATTERÅDET · ADMINISTRATIV MYNDIGHED

27

26.02.2026	Succession i opsparet overskud og fordeling af finansielle aktiver i dødsbo	25-5376029
29.09.2023	Overdragelse af virksomhedsordning mellem ægtefæller skattefrit	23-0115183
31.10.2022	Succession i virksomhedsordning ved overdragelse til medarbejder	22-0505168
30.06.2021	Virksomhedsmidler indsat på skattekontoen udløser ikke hævnning	21-0398777
06.01.2021	Delvis ægtefælleoverdragelse af udlejningsvirksomhed med succession i VSO	20-0970183
01.12.2020	Succession i VSO ved overdragelse af udlejningsejendom og beholdte aktiver	20-0899106
09.10.2018	Opsparing i virksomhedsordningen ved fortsat sikkerhedsstillelse	18-1060137

13.11.2017	Krydsende pantsætning i landbrug I/S anses som forretningsmæssig disposition	17-1224500
09.08.2017	Succession ved generationsskifte af landbrug mellem ægtefæller	17-0312544
20.04.2017	Sikkerhedsstillelse i VSO for selskabskredit efter lovændring	15-3051358
19.09.2016	Sikkerhedsstillelse for privat gæld i virksomhedsordningen	16-0231093
15.08.2016	Passivpost ved succession er ikke hævning i virksomhedsordningen	15-2185408
28.06.2016	Succession i opsparet overskud påvirkes ikke af senere hævnings	16-0015055
10.05.2016	Virksomhedssalg med succession hævning i virksomhedsordningen	15-3121301
03.05.2016	Pantsætning af VSO ejendom for koncernselskabers gæld er sikkerhedsstillelse	15-3079061
01.02.2016	Privat gæld med sikkerhed i stuehusets værdi i virksomhedsordningen	15-2233209
13.01.2016	Kaution for søn og selskab begrænser ikke opsparing i virksomhedsordningen	15-2317682
02.12.2015	Beskatning ved skift af sikkerhedsstillelse og hæverækkefølge i virksomhedsordningen	14-5222792
23.10.2015	Sikkerhedsstillelse ved afløsning i virksomhedsordningen anses ikke som hævning	15-0509782
24.09.2015	Bodeling gæld i virksomhedsordningen og skattepligtig sikkerhedsstillelse	15-0959064
31.08.2015	Sikkerhedsstillelse i VSO ved personlig kaution for gæld	14-4966652
09.07.2015	Beskatning af privat kassekredit uden sikkerhedsstillelse i virksomhedsordningen	15-0003062
04.05.2015	Nulstilling af indskudskonto ved gældsstiftet aktieinvestering i partnerselskab	14-4532400
01.10.2008	Uforrentet valutaafhængig konto kan indgå i virksomhedsordningen	08-140687
22.05.2008	Struktureret indlån i bank kan indgå i virksomhedsordningen	08-075133
27.03.2007	Værdiansættelse ved succession og frist for opsparet overskud	07-053528
28.11.2006	Indskud af gældsbehæftet udlejningsejendom i virksomhedsordningen brutto	06-115114

FORARBEJDE Betænkninger

1 reference

Beskatning af ægtefæller

nr. 1041 · 1985 · Ministeriet for skatter og afgifter