

PRAKSISOVERSIGT · UDLÆNDINGENÆVNET

Praksisoversigt over visumafslag, immigrationsrisiko og karens (Udlændingenævnet)

Udlændingenævnets prøvelse af immigrationsrisiko, overstay og de lovbestemte karensperioder efter udlændingelovens § 4 c

Version 2 Opdateret 8. sep. 2026 43 afgørelser · 2017-2026

[Læs online](#)

INTRODUKTION

Praksisoversigten samler Udlændingenævnets afgørelser om afslag på Schengenvisum og om pålæggelse af karens efter [udlændingelovens § 4 c](#). Nævnet er klageinstans for Udlændingestyrelsens og SIRI's visumafgørelser, jf. [§ 46 a, stk. 1](#), og prøver to helt forskellige typer spørgsmål: den skønsmæssige immigrationsrisikovurdering efter [visumkodeksens artikel 32, stk. 1, litra b](#) og [visumbekendtgørelsens § 16](#), og det stive, lovbundne karensystem, hvor 3 eller 5 års udelukkelse følger automatisk af tidligere overstay, administrativ udvisning eller ansøgning om opholdstilladelse under visumopholdet. Materialet viser et nævn, der er tilbageholdende med at tilsidesætte skønnet over immigrationsrisiko, men til gengæld fører skarp legalitetskontrol med selve karensberegningen – og som kun i meget snævre, veldokumenterede tilfælde accepterer, at karens fraviges.

PRINCIPPER UDLEDT AF PRAKSIS

- 01** Overstay på op til én måned udløser 3 års karens, mens længerevarende overstay udløser 5 års karens, jf. udlændingelovens § 4 c, stk. 1 – perioden regnes fra udrejsen af Schengenområdet.
- 02** Udlændingenævnet kræver, at overstay beregnes efter 90/180-dages-reglen dag for dag, og afviser, at samtlige overskridelser inden for et étårigt multiple-entry-visum kan sammenlægges til én samlet overskridelse.
- 03** Udlændingenævnet afviser som hovedregel, at ansøgerens egen fejllæsning af udløbsdatoen, misforståelse af reglerne, tidkrævende paskontrol eller et mistet fly udgør omstændigheder, der ikke kan lægges udlændingen til last efter § 4 c, stk. 2.
- 04** Udlændingenævnet fastholder, at 5 års karens efter § 4 c, stk. 3, nr. 1, er en automatisk følge af administrativ udvisning efter § 25 b – også når der ikke er meddelt indrejseforbud, og selv om ansøgeren har betalt bøde i lufthavnen.
- 05** Karens og indrejseforbud er to selvstændige retsinstitutter; fraværet af et indrejseforbud udelukker ikke karens.

- 06** Enhver ansøgning om opholdstilladelse indgivet under visumopholdet udløser 5 års karens fra ansøgningsdatoen, medmindre ansøgningstypen er udtrykkeligt undtaget i § 4 c, stk. 4 – undtagelsesopregningen fortolkes strengt efter sin ordlyd.
- 07** Undtagelserne i § 4 c, stk. 4, bortfalder efter § 4 c, stk. 5, hvis det afgørende formål var at forlænge opholdet, og det er åbenbart, at ansøgningen ikke kan føre til opholdstilladelse.
- 08** Udlændingenævnet accepterer kun livstruende sygdom, dødsfald eller begravelse hos et herboende nærtstående familiemedlem som »ganske særlige grunde« – og tilstanden skal være aktuel og lægeligt dokumenteret på afgørelsestidspunktet.
- 09** Udlændingenævnet lægger afgørende vægt på ansøgerens tilknytning til hjemlandet – beskæftigelse, ægtefælle, mindreårige børn, fast ejendom og likviditet – og på hvilken hovedgruppe i visumbekendtgørelsens bilag 2 ansøgeren tilhører.
- 10** Ægtefæller, der udgør hinandens eneste tilknytning til hjemlandet, kan mødes med et vilkår om at rejse hver for sig frem for et fuldt afslag.
- 11** Tidligere problemfrie visumophold tillægges positiv vægt, men mister betydning, når de ligger mere end få år tilbage, eller når landet siden er flyttet til en strengere hovedgruppe.
- 12** Når karensperioden er udstået, kan de samme personlige forhold, der tidligere gav visum, som udgangspunkt ikke i sig selv bære et nyt afslag.
- 13** Udlændingenævnets afgørelser træffes ved stemmeflerhed af en dommer, en advokat og et ministerielt medlem og kan ikke indbringes for anden administrativ myndighed; klagefristen er 8 uger.
- 14** EU-Domstolen kræver, at et afslag på Schengenvisum på et tidspunkt i proceduren kan prøves af en domstol, jf. C-403/16 (El Hassani).

Retsgrundlaget: visumkodeksen, udlændingelovens § 4 c og § 1 visumbekendtgørelsen

Schengenvisum udstedes efter [udlændingelovens § 4, stk. 1](#) »i medfør af visumkodeksens bestemmelser herom«. Et visumophold må ikke overstige 90 dage inden for en periode på 180 dage, »hvorved perioden på 180 dage forud for hver opholdsdag tages i betragtning«. Samme beregningsmodel går igen i [§ 2 b, stk. 2](#), hvorefter varigheden af et sammenhængende ophold eller den samlede varighed af flere på hinanden følgende ophold ikke må overstige 90 dage i den rullende 180-dages-periode.

Afslagsgrundene er udmøntet i [visumbekendtgørelsens § 8, stk. 2](#). Den centrale bestemmelse i praksis er nr. 13, hvorefter der meddeles afslag, »hvis der er begrundet tvivl om udlændingens hensigt om at forlade Schengenlandene inden udløbet af det visum, der ansøges om« – den nationale gennemførelse af [visumkodeksens artikel 32, stk. 1, litra b](#).

Vurderingskriterierne står i [visumbekendtgørelsens § 16](#). Efter stk. 1 lægges der vægt på ansøgerens situation i hjemlandet, eventuelle tidligere ophold i Schengenlandene, formålet med opholdet, tilknytningen til herboende personer samt de generelle forhold i hjemlandet og kendte immigrationsmønstre. Beviskravet er formuleret positivt i stk. 2:

Udlændingen kan meddeles visum, hvis myndighederne efter en vurdering af oplysningerne nævnt i stk. 1 finder, at udlændingen utvivlsomt har til hensigt at forlade Schengenlandene inden visummets udløb.

Efter [§ 16, stk. 4](#) indgår det tillige, hvilken af de fem hovedgrupper i [bilag 2](#) ansøgeren tilhører, og efter [§ 16, stk. 6](#) kan der uanset dette meddeles visum, »hvis der foreligger helt ekstraordinære omstændigheder hos udlændingen eller et herboende nærtstående familiemedlem«.

Karensystemet står i [udlændingelovens § 4 c](#). Efter [stk. 1](#) kan en udlænding ikke få visum i 5 år, hvis den pågældende efter indreisen har opholdt sig ud over det tidsrum, der er angivet i visummet; »[p]erioden udgør 3 år, hvis opholdet varer op til en måned ud over det angivne tidsrum«. Efter [stk. 3](#) indtræder 5 års karens, hvis udlændingen efter indreisen udvises efter kapitel 4 (nr. 1), søger asyl (nr. 2) eller indgiver ansøgning om opholdstilladelse på andet grundlag (nr. 3). [Stk. 4](#) opregner ni undtagelser til nr. 3, og [stk. 5](#) fjerner igen undtagelserne, hvis »det afgørende formål med ansøgningen er at forlænge opholdet her i landet, og det er åbenbart, at ansøgningen ikke kan føre til meddelelse af opholdstilladelse«.

Der er ikke vedtagne, ikke-konsoliderede ændringer til [§ 4 c](#). Klagebestemmelsen i [§ 46 a](#) er derimod ændret ved bl.a. [lov nr. 1344 af 25. november 2025](#) og [lov nr. 726 af 1. september 2026](#); ændringerne angår biometri, hjemrejsefrister og beslaglæggelse og berører ikke klageadgangen i visumsager.

LOV

[Udlændingeloven § 2b, stk. 2](#)[Udlændingeloven § 4, stk. 1](#)[Udlændingeloven § 4c, stk. 1-5](#)[Visumbekendtgørelsen § 8, stk. 2](#)[Visumbekendtgørelsen § 16](#)

Udlændingenævnets prøvelseskompetence og prøvelsesintensitet i visumsager

Udlændingestyrelsens og SIRI's afgørelser kan påklages til Udlændingenævnet, jf. [§ 46 a, stk. 1](#). Det gælder også visumafgørelser truffet af Udlændingestyrelsen i første instans efter [visumbekendtgørelsens § 28, stk. 2](#) – herunder netop de sager, hvor ansøgeren tidligere har været i Danmark, og hvor der efter nr. 5 er »spørgsmål om anvendelse af reglerne om karens, jf. udlændingelovens § 4 c«. Afslag truffet af en dansk repræsentation i udlandet påklages derimod til Udlændingestyrelsen, jf. [§ 46 a, stk. 5](#), og lovligheden af et andet Schengenlands indsigelse mod visumudstedelse kan slet ikke påklages til nævnet, jf. [§ 46 a, stk. 8](#).

Nævnet foretager en fuld prøvelse – både af retsanvendelsen og af det administrative skøn – men prøvelsesintensiteten er markant forskellig på de to hovedspor:

- **Immigrationsrisikoen** er et konkret og individuelt skøn, hvor nævnet i overvejende grad tilslutter sig styrelsens vurdering. I [VAU/2026/15](#) stadfæstede nævnet »med henvisning til de grunde, styrelsen havde anført«, og afviste både anbringender om diskrimination efter EMRK artikel 14 og om manglende individuel vurdering.

Karensberegningen er derimod ren legalitetskontrol, og her korrigerer nævnet. I [Udlændingenævnets afgørelse af 28. marts 2023](#) tilsidesatte nævnet styrelsens beregningsmetode og nedsatte karensen fra 5 til 3 år.

Nævnet afgrænser samtidig sin kompetence udadtil. I [VAU/2026/15](#) bemærkede nævnet, at det som dansk myndighed ikke har kompetence til at efterprøve et andet Schengenlands afgørelse om at annullere et visum udstedt dér – annulleringen kunne alene indgå som faktum i den danske immigrationsrisikovurdering.

Nævnet kan træffe tre typer afgørelse: stadfæstelse, omgørelse (herunder bemyndigelse af en konkret repræsentation til at udstede visum, som i [VAU/2024/103](#)) og hjemvisning. Hjemvisning bruges, når styrelsens skønsudøvelse er mangelfuld – som i [Udlændingenævnets afgørelse af 5. september 2024](#), hvor gentagne visumafslag havde gjort det umuligt for ansøgeren at opfylde besøgskravet i en familiesammenføringssag, og sagen derfor blev sendt tilbage til fornyet behandling.

LOV	Udlændingeloven § 46a, stk. 1, 5, 8	Visumbekendtgørelsen § 28, stk. 2
PRAKSIS	Udlændingenævnet · Udlændingenævnet stadfæster afslag på Schengenvisum – manglende tilknytning til hjemlandet og tidligere misbrug af visum til at besøge familie i tredjeland	03.09.2026
	Udlændingenævnet · Omgørelse af visumafslag til iransk kvinde efter udløbet af en treårig karensperiode	01.04.2025
	Udlændingenævnet · Hjemvisning af sag om ægtefællesammenføring: Tidligere visumafslag hindrede opfyldelse af besøgskravet	05.09.2024
	Udlændingenævnet · Nedsættelse af karensperiode efter fejlbehæftet beregning af visumoverskridelse ved multiple-entry visum	28.03.2023

§ 3 Immigrationsrisikoen – hvad Udlændingenævnet lægger vægt på

Kernen i næsten alle visumafslag er, om der er »begrundet tvivl« om udrejsehensigten. Udlændingenævnet lægger gennemgående vægt på fire forhold: ansøgerens tilknytning til hjemlandet, den konkrete rejsehistorik, relationen til værten og hovedgruppeplaceringen.

Tilknytning til hjemlandet. Nævnet efterspørger konkrete, dokumenterbare bånd. I [Udlændingenævnets afgørelse af 6. marts 2019](#) omgjorde nævnet et afslag, fordi ansøgeren drev egen café, ejede flere faste ejendomme og motorkøretøjer, havde et betydeligt bankindestående og gennem flere tidligere visa havde overholdt udrejsefristerne. Omvendt vejer det tungt imod ansøgeren at være ugift, uden mindreårige børn og uden fast lønarbejde: i [VAU/2026/15](#) kunne selvstændig virksomhed i hjemlandet ikke i sig selv opveje, at ansøgeren var ugift og barnløs.

Bopæl uden for hjemlandet. Nævnet kræver, at ansøgeren faktisk kan og vil vende tilbage til et bestemt land. I [Udlændingenævnets afgørelse af 5. januar 2024](#) havde ansøgeren ikke boet i Rusland siden 2011, opholdt sig i Thailand på en midlertidig arbejdstilladelse, ville ikke vende tilbage til hjemlandet og planlagde at flytte videre til Kina – netop den manglende faste bopælstilknytning uden for Schengen bar afslaget.

Ægtefæller som hinandens tilknytning. Rejser et ægtepar samlet, og har de ingen børn tilbage i hjemlandet, betragter nævnet dem som hinandens væsentligste tilknytning. I [Udlændingenævnets afgørelse af 3. maj 2023](#) blev et iransk ægtepars visum betinget af, at de rejste hver for sig, så den ene skulle være vendt hjem, før den anden kunne indrejse. Samme linje ses i [Udlændingenævnets afgørelse af 21. januar 2024](#). Vilkåret er en lempeligere reaktion end afslag og hviler på [visumbekendtgørelsens § 16](#), jf. [Visumvejledningen afsnit 5.9.7.4.1](#).

Tidligere adfærd. Efter [§ 16, stk. 3](#) tillægges både problemfrie ophold og tidligere misbrug vægt. I [Udlændingenævnets afgørelse af 25. august 2017](#) var ansøgeren først udrejst ca. seks uger efter et udrejsepåbud; nævnet tilsidesatte forklaringen om manglende penge, fordi kontoudtog viste ca. 25.000 kr. på kontoen mod en flybillet til 3.955 kr., og fordi forklaringerne om de bekendte, der skulle betale billetten, var divergerende. Nævnet lagde desuden vægt på, at hun ikke havde rettet henvendelse til Udlændingestyrelsen, da hun blev klar over, at hun ikke kunne udrejse rettidigt – en henvendelsespligt, der går igen i praksis. I [VAU/2026/15](#) blev det tillagt afgørende vægt, at ansøgeren i 2022 havde søgt visum hos ét land, mens hoveddestinationen reelt var et andet, jf. [visumkodeksens artikel 5, stk. 1, litra b](#); nævnet præciserede samtidig, at »kortere årrække« i [§ 16, stk. 3](#), efter praksis typisk er 5 år.

En parallel til dette findes ved grænsen: i [Udlændingenævnets afgørelse af 16. november 2023](#) blev en russisk statsborger med italiensk visum afvist ved indreisen, da hun havde aflyst sine hotelreservationer i Italien og oplyste, at hun ikke agtede at rejse dertil.

LOV	Udlændingeloven § 28, stk. 1	Visumbekendtgørelsen § 16, stk. 1, 3	
PRAKSIS	Udlændingenævnet · Udlændingenævnet stadfæster afslag på Schengenvisum – manglende tilknytning til hjemlandet og tidligere misbrug af visum til at besøge familie i tredjeland		03.09.2026
	Udlændingenævnet · Stadfæstelse af visumafslag til iransk ægtepar på grund af risiko for manglende tilbagerejse ved fælles rejse		21.01.2024
	Udlændingenævnet · Afslag på Schengenvisum til russisk statsborger grundet øget immigrationsrisiko og manglende tilknytning til bopælsland		05.01.2024
	Udlændingenævnet · Stadfæstelse af afvisning på grænsen grundet manglende dokumentation for rejsens formål		16.11.2023
	Udlændingenævnet · Stadfæstelse af krav om separat rejse for ægtefæller ved udstedelse af Schengenvisum grundet immigrationsrisiko		03.05.2023
	Udlændingenævnet · Omgørelse af visumafslag til thailandsk ansøger med stærk økonomisk tilknytning til hjemlandet		06.03.2019
	Udlændingenævnet · Stadfæstelse af visumafslag til thailandsk statsborger grundet tvivl om udrejsehensigt efter tidligere fristoverskridelse		25.08.2017

Hovedgruppesystemet og landeskift – Ruslands flytning til hovedgruppe 5

§ 4

Hovedgrupperne i [visumbekendtgørelsens bilag 2](#) er efter bilagets egen ordlyd »vejledende« og udtryk for »en generel vurdering af, om visumansøgere fra de pågældende lande og regioner udgør en risiko for indvandring«. Hovedgruppe 4 omfatter lande med »høj grad af risiko«, hvor der som udgangspunkt kun gives visum til privatbesøg hos de nærmeste familiemedlemmer samt til forretnings-, kultur- og videnskabsbesøg. Hovedgruppe 5 omfatter lande med »særligt høj risiko«, hvor der som udgangspunkt kun gives visum i ekstraordinære situationer, f.eks. ved et herboende nært familiemedlems livstruende sygdom eller dødsfald.

Udlændingenævnet anvender hovedgruppeplaceringen som et reelt afgørende parameter. I [Udlændingenævnets afgørelse af 30. maj 2024](#) om en russisk familie fastslog nævnet, at Rusland fra den 10. september 2022 er omfattet af hovedgruppe 5, og at der dermed er sket »en væsentlig skærpelse af den danske visumpraksis«. Familiens tidligere problemfrie visumophold i 2017 og deres veletablerede forhold i hjemlandet kunne ikke føre til et andet resultat, fordi forudsætningerne var ændret. Nævnet fandt desuden, at det ikke var dokumenteret, at ansøgerens stedfar var et nærtstående familiemedlem, og at »det at sprede asken over havet

ikke kan sidestilles med en begravelse eller bisættelse«. Samme linje ses i [Udlændingenævnets afgørelse af 4. januar 2024](#) og [Udlændingenævnets afgørelse af 19. januar 2024](#).

Hovedgruppen kan efter [§ 16, stk. 5](#) fraviges, hvis udlændingen »i en længere årrække har haft fast, lovligt ophold i et andet tredjeland« og kan vende tilbage dertil. Undtagelsen fortolkes snævert. I [Udlændingenævnets afgørelse af 3. maj 2023](#) havde en nigeriansk statsborger (hovedgruppe 4) opholdt sig 20 måneder i Ghana (hovedgruppe 3) på en erhvervsmæssig opholdstilladelse. Nævnet fandt, at dette ikke var »fast ophold i en længere årrække«, og fastholdt hovedgruppe 4. Nævnet afviste samtidig, at fødslen af parrets fællesbarn i Danmark udgjorde en helt ekstraordinær omstændighed efter [§ 16, stk. 6](#), og bemærkede, at parret ikke havde dokumenteret fast samliv på fælles bopæl i 1,5-2 år.

LOV	Visumbekendtgørelsen § 16, stk. 4-6	
PRAKSIS	Udlændingenævnet · Stadfæstelse af visumafslag til russisk familie grundet skærpet praksis og manglende ekstraordinære omstændigheder	30.05.2024
	Udlændingenævnet · Afslag på Schengenvisum til russisk statsborger grundet immigrationsrisiko og krigen i Ukraine	19.01.2024
	Udlændingenævnet · Afslag på visum til russisk statsborger pga. høj immigrationsrisiko og krig i Ukraine	04.01.2024
	Udlændingenævnet · Afslag på Schengenvisum til nigeriansk statsborger trods bopæl i Ghana og gravid kæreste i Danmark	03.05.2023

§ 5 Karens ved overstay: 3 eller 5 år og den korrekte 90/180-beregning

Efter [§ 4 c, stk. 1](#) er udgangspunktet 5 års karens ved overstay, mens perioden udgør 3 år, hvis opholdet varer op til en måned ud over det angivne tidsrum. Perioden regnes efter [Visumvejledningen afsnit 5.9.2.2](#) fra udlændingens udrejse af Schengenområdet, og udrejsedagen medregnes.

Den vigtigste afgørelse på området er [Udlændingenævnets afgørelse af 28. marts 2023](#). Ansøgeren havde et éttårigt multiple-entry-visum (februar 2019 – februar 2020) med flere ind- og udrejser. Udlændingestyrelsen lagde samtlige overskridelser i hele visumperioden sammen til 45 dages overstay og pålagde 5 års karens. Nævnet fastslog, at der ikke er hjemmel i [§ 4 c, stk. 1](#), til en sådan sammenlægning: lovligheden skal beregnes ud fra de seneste 180 dage forud for hver enkelt opholdsdag. Efter den korrekte metode havde ansøgeren opholdt sig 91 dage i referenceperioden – altså ét døgn overstay – og karensen blev nedsat til 3 år.

Afgørelse	Overstay	Karens	Bemærkning
28. marts 2023	1 dag (efter 180-dages-beregning)	3 år	Styrelsens sammenlægning tilsidesat
21. juni 2023	27 dage ud over udrejsefristen	3 år	Skriftligt vejledt om, at klage ikke har opsættende virkning
5. juli 2018	86 dage, heraf 62 dage efter udløbsdatoen	5 år	Svensk opholdstilladelse opnået først efter ca. 21 dages ulovligt ophold
VAU/2024/103	3 dage	3 år (udstået)	Nyt afslag efter karensens udløb omgjort

Karens efter [§ 4 c, stk. 1](#), forudsætter ikke administrativ udvisning; overskridelsen er i sig selv tilstrækkelig. Omvendt viser praksis, at en verserende sag om forlængelse eller en klage ikke suspenderer udrejsepligten: i

[Udlændingenævnets afgørelse af 21. juni 2023](#) var ansøgeren udtrykkeligt vejledt om, at klagen ikke havde opsættende virkning, og at han skulle udrejse ultimo maj 2019 – de 27 dages ulovligt ophold herefter udløste 3 års karens.

Det er samtidig værd at bemærke, at [Visumvejledningen afsnit 5.9.2.2](#) forudsætter en tolerancepraksis: der pålægges normalt ikke karens ved kortvarige førstegangsoverskridelser på op til 15 dage, hvis udlændingen udrejser inden udløbet af visummets gyldighedsperiode og »i fornødent omfang kan godtgøre at have misforstået tidspunktet for visummets udløb samt kan anføre andre forhold, der understøtter, at den pågældende har været i god tro« – f.eks. forkert eller ufyldestgørende vejledning fra myndighederne. Nævnets praksis viser, at tærsklen for at nå ind under denne tolerance er høj.

LOV	Udlændingeloven § 2b, stk. 2	Udlændingeloven § 4c, stk. 1, 2	
PRAKSIS	Udlændingenævnet · Omgørelse af visumafslag til iransk kvinde efter udløbet af en treårig karensperiode		01.04.2025
	Udlændingenævnet · Tre års karensperiode for tyrkisk statsborger efter ulovligt ophold i Danmark		21.06.2023
	Udlændingenævnet · Nedsættelse af karensperiode efter fejlbehæftet beregning af visumoverskridelse ved multiple-entry visum		28.03.2023
	Udlændingenævnet · Stadfæstelse af fem års karensperiode for visumansøger efter ulovligt ophold i Schengenområdet		05.07.2018

Fem års karens som automatisk følge af administrativ udvisning efter § 25 b

Efter [§ 4 c, stk. 3, nr. 1](#) kan en udlænding ikke få visum i 5 år, hvis den pågældende efter indrejsen udvises efter reglerne i kapitel 4 – herunder [§ 25 b](#), hvorefter »[e]n udlænding kan udvises, hvis udlændingen opholder sig her i landet uden fornøden tilladelse«. Konsekvensen er, at selv ganske korte overskridelser, der administrativt fører til udvisning, udløser den lange karensperiode – uafhængigt af trappen i [§ 4 c, stk. 1](#).

Udlændingenævnet anvender bestemmelsen mekanisk. I [VAU/2024/40](#) havde en vietnamesisk statsborger et overstay på 11 dage, blev administrativt udvist og betalte en bøde på 1.500 kr. i lufthavnen. Nævnet fastslog, at »det ikke er muligt at forlænge sit visum eller sin ret til ophold ved at betale en bøde i lufthavnen«, og fastholdt karens frem til august 2028. Hverken forlovedens graviditet eller det påberåbte familieliv rakte, idet nævnet udtalte:

Udlændingenævnet har herved lagt vægt på, at [ansøgeren] og [hans] forlovede ikke har godtgjort, at der foreligger et fast og længerevarende samliv, og at [de] ikke i øvrigt kan anses for at have forpligtet [sig] over for hinanden i en sådan grad, at det må anses for at udgøre et beskyttelsesværdigt familieliv, jf. EMRK artikel 8.

I [VAU/2024/100](#) var overskridelsen på syv dage. Ansøgeren gjorde gældende, at han ikke var meddelt indrejseforbud, og at karens derfor måtte være udelukket. Nævnet afviste dette og præciserede, at karens efter [§ 4 c](#) og indrejseforbud er to selvstændige retsinstitutter:

Det følger af udlændingelovens § 4 c, stk. 3, nr. 1, at en udlænding ikke kan få visum i en periode på 5 år (karens), hvis udlændingen i forbindelse med et tidligere visumophold efter indrejsen, er blevet udvist af Danmark ved administrativ beslutning efter reglerne i udlændingelovens kapitel 4, herunder bl.a. § 25 b.

Nævnet lagde desuden vægt på, at ansøgeren kun havde søgt om et kort visumophold, selv om han kunne have søgt op til 90 dage, og at han ikke havde søgt om forlængelse. Samme resultat i [Udlændingenævnets afgørelse af 1. april 2025](#), hvor en 53-årig iransk kvinde med et overstay på 6 dage blev pålagt karens til marts 2028; hverken hendes misforståelse af visumbetingelserne eller svigerdatterens graviditetskomplikationer kunne begrunde fravigelse.

Selve udvisningsafgørelserne – der er grundlaget for karens, men ligger uden for denne oversigt og behandles under [administrativ-udvisning-ulovligt-ophold](#) – bekræfter, at nævnet accepterer udvisning ved endog meget korte overskridelser: 4 dage i [Udlændingenævnets afgørelse af 24. april 2024](#) og 4 dage ud over et 30-dages visum i [Udlændingenævnets afgørelse af 11. februar 2025](#). I [Udlændingenævnets afgørelse af 11. februar 2025](#) skærpede nævnet endog udfaldet ved at udvide et nationalt indrejseforbud til hele Schengenområdet, mens nævnet i [Udlændingenævnets afgørelse af 11. februar 2025](#) ophævede indrejseforbuddet for en 15-årig indisk statsborger under henvisning til alderen.

LOV	Udlændingeloven § 4c, stk. 3	Udlændingeloven § 25b	Udlændingeloven § 32, stk. 4
PRAKSIS	Udlændingenævnet · Stadfæstelse af visumafslag: 5-års karenperiode efter administrativ udvisning for overstay		01.04.2025
	Udlændingenævnet · Afslag på visum og pålæggelse af fem års karen som følge af tidligere administrativ udvisning for overstay		26.03.2025
	Udlændingenævnet · Administrativ udvisning og to års indrejseforbud for indisk statsborger efter overskridelse af visumperiode		11.02.2025
	Udlændingenævnet · Stadfæstelse af udvisning for visumoverskridelse med udvidelse af indrejseforbud til hele Schengen-området		11.02.2025
	Udlændingenævnet · Administrativ udvisning af en 15-årig indisk statsborger for overskridelse af visum og ophævelse af indrejseforbud på grund af alder		11.02.2025
	Udlændingenævnet · Afslag på visum og pålæggelse af fem års karenperiode som følge af administrativ udvisning efter overstay		16.01.2025
	Udlændingenævnet · Administrativ udvisning og toårigt indrejseforbud for overskridelse af visumophold i Schengenområdet		24.04.2024

Karens ved ansøgning om opholdstilladelse under visumopholdet (§ 4 c, stk. 3, nr. 3)

Efter § 4 c, stk. 3, nr. 3 udløser en ansøgning om opholdstilladelse på andet grundlag end asyl indgivet efter indrejsen 5 års karen, medmindre ansøgningstypen er nævnt i undtagelsesopregningen i § 4 c, stk. 4. Karensperioden regnes efter Visumvejledningen afsnit 5.9.2.2 fra tidspunktet for ansøgningens indgivelse – og ved flere ansøgninger fra den senest indgivne.

Udlændingenævnet fortolker opregningen strengt efter ordlyden. I [VAU/2024/101](#) havde en tyrkisk statsborger under et 86-dages visumophold søgt opholdstilladelse som medfølgende familiemedlem efter [§ 9 m, stk. 1](#). Han fik faktisk tilladelsen og udrejste endda før dens udløb – men det ændrede intet:

Det forhold, at [ansøgeren] blev meddelt opholdstilladelse efter udlændingelovens § 9 m, og at [han] udrejste før udløbet af [hans] opholdstilladelse, kan ikke føre til en ændret vurdering, idet indgivelse af opholdstilladelse efter udlændingelovens § 9 m, ikke er anført som en undtagelse i udlændingelovens § 4 c, stk. 4, nr. 1-7.

Det afgørende er altså ansøgningens hjemmelsgrundlag, ikke dens udfald. Samme mekanik ses i [Udlændingenævnets afgørelse af 1. april 2025](#), hvor en 17-årig thailandsk statsborger havde søgt familiesammenføring efter [§ 9 c, stk. 1](#) under et visumophold; nævnet stadfæstede 5 års karens, fordi den konkrete ansøgning ikke var omfattet af undtagelserne.

Undtagelserne i stk. 4 dækker bl.a. ægtefælle- og børnesammenføring efter [§ 9, stk. 1, nr. 1, 2 eller 4](#), studie- og ph.d.-ophold efter [§ 9 i](#), en række erhvervsordninger efter [§ 9 a, stk. 2](#), samt to generelle sikkerhedsventiler: karens indtræder ikke, hvis udlændingen efter ansøgningens indgivelse udrejser i overensstemmelse med visummets gyldighed (nr. 8), eller hvis »hensyn af humanitær karakter afgørende taler derimod« (nr. 9).

Omvendt genindtræder karens efter [§ 4 c, stk. 5](#), hvis »der er bestemte grunde til at antage, at det afgørende formål med ansøgningen er at forlænge opholdet her i landet, og det er åbenbart, at ansøgningen ikke kan føre til meddelelse af opholdstilladelse«. Kriteriet er dobbelt: både formålet med at forlænge opholdet og ansøgningens åbenbare udsigtsløshed skal foreligge. En ansøgning, der ikke er åbenbart udsigtsløs, holder derfor undtagelsen i live og fjerner karensgrundlaget.

Bemærk endelig, at processuelt ophold ikke er visumophold. I [FAM/2024/27](#) fastslog nævnet, at ophold under en verserende sag om visumforlængelse ikke kan sidestilles med et gyldigt visum ved anvendelsen af [§ 9 c, stk. 6](#), og i [FAM/2024/130](#) blev en ansøgning indgivet under en fastsat udrejsefrist afvist efter [§ 9, stk. 25](#).

LOV	Udlændingeloven § 4c, stk. 3, 4, 5	Udlændingeloven § 9m, stk. 1
	Udlændingeloven § 9c, stk. 1	
PRAKSIS	Udlændingenævnet · Afvisning af ansøgning om familiesammenføring indgivet under processuelt ophold efter udløbet visum	11.04.2025
	Udlændingenævnet · Afslag på visum til tyrkisk statsborger grundet 5-årig karensperiode efter ansøgning om opholdstilladelse under tidligere besøg	01.04.2025
	Udlændingenævnet · Stadfæstelse af femårig karensperiode for visumansøger efter indgivelse af ansøgning om opholdstilladelse under tidligere ophold	01.04.2025

»Omstændigheder, der ikke kan lægges udlændingen til last« og § 8 »ganske særlige grunde«

[§ 4 c, stk. 2](#) er den eneste generelle ventil ved overstay-karens. Bestemmelsen finder anvendelse, hvis udlændingen godtgør, at overskridelsen »skyldes omstændigheder, der ikke kan lægges udlændingen til last«, eller hvis der foreligger ganske særlige grunde, »herunder hvis en afskæring af udlændingens muligheder for at få visum vil udgøre en åbenbart uforholdsmæssig reaktion«. Proportionalitetsleddet blev indsat ved en ændring med ikrafttræden 1. januar 2014 netop for at gøre karensreglerne mere proportionale.

Udlændingenævnets praksis er restriktiv. Følgende er gennemgående **afvist**:

- **Egen fejlberegning og misforståelse af udløbsdatoen.** I [Udlændingenævnets afgørelse af 28. marts 2023](#) fandt nævnet, at misforståelser af visumregler eller fejlberegning af dage ikke er undskyldelige, fordi ansøgere vejledes ved visummets udstedelse.
- **Tidkrævende paskontrol og mistet fly.** Samme afgørelse: det er visumindehaverens eget ansvar at indfinde sig i god tid og sikre rettidig udrejse.
-

Manglende kendskab til 90-dages-reglen. I [VAU/2024/40](#) blev det tillagt vægt, at ansøgeren ved visumudstedelsen havde fået udleveret et informationsark om reglerne og om risikoen for karens.

- **At ansøgeren ikke havde til hensigt at overskride visummet.** I [VAU/2024/100](#) understregede nævnet, at det er visumindehaverens eget ansvar at gøre sig bekendt med visummets betingelser og sikre, at gyldigheden ikke overskrides.
- **Pleje af syg pårørende uden dokumenteret livsfare.** Både [VAU/2024/100](#) (syg svigerfar) og [Udlændingenævnets afgørelse af 21. juni 2023](#) (kærestens leversygdom) endte med afslag; i sidstnævnte var kærestens tilstand forbedret efter transplantationen, og hun var »ikke længere livstruende syg på afgørelsestidspunktet«. Nævnet fremhævede samtidig, at der ikke forelå et tilstrækkeligt nærtstående familieforhold såsom ægtefælle eller mindreårige børn.

Omvendt **accepteres** aktuel, lægeligt dokumenteret livsfare hos et nærtstående familiemedlem. I [Udlændingenævnets afgørelse af 3. maj 2023](#) blev en syrisk statsborger meddelt et visum med begrænset territorial gyldighed på 31 dage efter [visumbekendtgørelsens § 19, stk. 1](#) – endda uanset at dokumentationen for tilstrækkelige subsistensmidler efter [§ 8, stk. 2](#) var mangelfuld – fordi lægelig dokumentation viste, at faderen var uhelbredeligt syg med kort forventet restlevetid. I [Udlændingenævnets afgørelse af 1. juni 2024](#) genoptog og omgjorde nævnet en tidligere stadfæstelse, da der kom ny lægelig dokumentation for broderens livstruende sygdom.

Grænsen ligger altså ved den lægelige dokumentations aktualitet og styrke – ikke ved sympatien for situationen. Det illustreres af [VAU/2023/128](#), hvor to voksne søstre fra Libanon fik afslag trods sygdom hos faren, og af [VAU/2023/132](#), hvor besøget hos en kritisk syg søster ikke kunne bære visum, fordi selve søskenderelationen ikke var tilstrækkeligt godtgjort.

[Visumvejledningen afsnit 5.9.2.2](#) beskriver typetilfældene: strejker, vejrmæssige forhold og sygdom, der forhindrede rettidig udrejse, samt livstruende sygdom eller dødsfald hos et herboende nærtstående familiemedlem som baggrund for den nye ansøgning. Vejledningen nævner endvidere, at ganske særlige grunde foreligger, hvis afslaget vil krænke Danmarks internationale forpligtelser – f.eks. hvis et par afskæres fra at mødes, fordi den herboende ægtefælle på grund af meget alvorlig sygdom eller handicap er ude af stand til at rejse.

LOV	Udlændingeloven § 4c, stk. 2	Visumbekendtgørelsen § 16, stk. 6
	Visumbekendtgørelsen § 19, stk. 1	
PRAKSIS	Udlændingenævnet · Afslag på visum og pålæggelse af fem års karens som følge af tidligere administrativ udvisning for overstay	26.03.2025
	Udlændingenævnet · Afslag på visum og pålæggelse af fem års karensperiode som følge af administrativ udvisning efter overstay	16.01.2025
	Udlændingenævnet · Genoptagelse og omgørelse af visumafslag til pakistansk statsborger grundet brors livstruende sygdom	01.06.2024
	Udlændingenævnet · Ghanesisk statsborger nægtet visum til besøg hos syg søster grundet tvivl om dokumentation for slægtskab	30.05.2024
	Udlændingenævnet · Stadfæstelse af visumafslag til voksne søstre fra Libanon trods sygdom i familien	29.05.2024
	Udlændingenævnet · Tre års karensperiode for tyrkisk statsborger efter ulovligt ophold i Danmark	21.06.2023
	Udlændingenævnet · Omgørelse af visumafslag til syrisk statsborger som følge af faderens uhelbredelige sygdom	03.05.2023
	Udlændingenævnet · Nedsættelse af karensperiode efter fejlbehæftet beregning af visumoverskridelse ved multiple-entry visum	28.03.2023

§ 9 Dokumentations- og beviskrav – hvem skal bevise hvad

Bevisbyrden er delt, men vender overvejende mod ansøgeren. [Visumbekendtgørelsens § 16, stk. 2](#) forudsætter positivt, at myndighederne skal kunne konstatere, at ansøgeren »utvivlsomt« vil forlade Schengenlandene – og [§ 4 c, stk. 2](#) kræver udtrykkeligt, at udlændingen *godtgør* de undskyldende omstændigheder. Udlændingenævnets praksis viser, hvad der kræves og hvad der afvises:

- **Økonomisk tilknytning skal dokumenteres konkret.** I [Udlændingenævnets afgørelse af 6. marts 2019](#) var det fremlagt dokumentation for cafédrift, flere ejendomme, køretøjer og bankindestående – og det bar omgørelsen.
- **Slægtskab skal kunne bevises.** I [VAU/2023/132](#) var relationen mellem ansøger og den syge søster ikke tilstrækkeligt godtgjort, og afslaget blev stadfæstet.
- **Kæresterelationer stiller særlige krav.** Efter [Visumvejledningen afsnit 5.9.7.2.1](#) kræves et »sædvanligt forudgående personligt kendskab ... i kraft af et fast kæresteforhold«, at parret har mødt hinanden personligt, og at kontakten er af nyere dato. I [VAU/2024/107](#) lagde nævnet vægt på, at parret ikke havde et fællessprog og kommunikerede via oversættelsesprogrammer, og at ansøgeren ikke kunne oplyse værtens fødselsdato og alder; aldersforskellen på 21 år indgik »som et delelement« uden i sig selv at være udslagsgivende. I [Udlændingenævnets afgørelse af 19. marts 2025](#) var kravet om personlig kontakt inden for det seneste år ikke opfyldt, og i [Udlændingenævnets afgørelse af 13. marts 2025](#) kunne kæresteforholdet ikke anses for dokumenteret, fordi værten alene var separeret og fortsat registreret som gift – mangeårigt forhold, fælles ejendom og pengeoverførsler ændrede det ikke.
- **Formålet med rejsen skal kunne redegøres for.** I [Udlændingenævnets afgørelse af 20. februar 2025](#) stadfæstede nævnet ved flertalsafgørelse et afslag på et 7-dages turistvisum, fordi ansøgeren under et telefoninterview med ambassaden hverken kunne nævne konkrete seværdigheder eller redegøre for rejseplanerne, men henviste til, at en ven stod for planlægningen.

På forvaltningssiden fastslog nævnet i [VAU/2026/15](#), at [forvaltningslovens § 19](#) ikke indebærer en pligt til at forelægge myndighedens egne notater eller telefonreferater til partens godkendelse – alene en pligt til at give parten lejlighed til at udtale sig om væsentlige faktiske oplysninger til ugunst, som parten ikke allerede kendte. Kravet var opfyldt ved styrelsens partshøring om det andet Schengenlands udtalelser. Nævnet bemærkede desuden, at når ansøgeren allerede ikke opfyldte tilknytningskravet, var en yderligere vurdering af hans økonomi uden betydning for sagens udfald.

LOV	Forvaltningsloven § 19, stk. 1	Visumbekendtgørelsen § 8, stk. 2
	Visumbekendtgørelsen § 16, stk. 2	
PRAKSIS	Udlændingenævnet · Udlændingenævnet stadfæster afslag på Schengenvisum – manglende tilknytning til hjemlandet og tidligere misbrug af visum til at besøge familie i tredjeland	03.09.2026
	Udlændingenævnet · Visumafslag til kæresteophold grundet manglende fællessprog og kendskab til personlige forhold	01.04.2025
	Udlændingenævnet · Afslag på visum til kæresteophold som følge af manglende personlig kontakt inden for det seneste år	19.03.2025
	Udlændingenævnet · Afslag på kærestevisum grundet værtens manglende endelige skilsmisse	13.03.2025
	Udlændingenævnet · Afslag på visum til tyrkisk turist grundet utilstrækkelig viden om rejseplaner og seværdigheder	20.02.2025

Udlændingenævnet · Ghanesisk statsborger nægtet visum til besøg hos syg søster grundet tvivl om dokumentation for slægtskab	30.05.2024
Udlændingenævnet · Omgørelse af visumafslag til thailandsk ansøger med stærk økonomisk tilknytning til hjemlandet	06.03.2019

§ 10 Visumforlængelse, 180-dages-loftet og visumfrit ophold

Karensagerne har en tvilling i sagerne om forlængelse af et igangværende ophold. Efter [§ 4, stk. 1](#) og [§ 2 b, stk. 2](#) er 90 dage inden for 180 dage et absolut loft, og en forlængelse kan derfor aldrig bringe opholdet ud over loftet.

I [VAU/2024/42](#) stadfæstede nævnet et afslag på forlængelse til en zambisk statsborger, fordi den maksimale tidsgrænse var nået, uanset de påberåbte familiemæssige og humanitære hensyn. I [Udlændingenævnets afgørelse af 13. juli 2017](#) blev en filippinsk statsborgers ansøgning om forlængelse afslået, fordi værtens hjertesygdom og KOL var *kroniske* lidelser, der var kendt allerede ved visumudstedelsen – der var ikke tale om en pludselig opstået eller uforudset begivenhed, og ansøgeren havde derfor kunnet planlægge opholdets varighed inden for reglerne.

Samme logik gælder visumfrit ophold. I [Udlændingenævnets afgørelse af 20. januar 2025](#) fik en amerikansk statsborger afslag på at forlænge sit visumfrie ophold, mens en klagesag om familiesammenføring verserede. Kombineret med [FAM/2024/27](#) tegner der sig et klart mønster: en verserende sag skaber hverken opholdsret, opsættende virkning eller ret til fortsat ophold – og et ophold ud over visummets ramme kan udløse både administrativ udvisning og karens.

Det praktiske råd, nævnet gentagne gange har indlagt i sine præmisser, er at søge om det fulde antal dage fra begyndelsen og at søge forlængelse *inden* visummets udløb. I [VAU/2024/100](#) blev det udtrykkeligt lagt ansøgeren til last, at han kun havde søgt om få dages ophold trods mulighed for 90, og at han ikke havde søgt forlængelse.

LOV	Udlændingeloven § 2b, stk. 2	Udlændingeloven § 4, stk. 1	Udlændingeloven § 4b
PRAKSIS	Udlændingenævnet · Afvisning af ansøgning om familiesammenføring indgivet under processuelt ophold efter udløbet visum		
	11.04.2025		
	Udlændingenævnet · Afslag på visum og pålæggelse af fem års karens som følge af tidligere administrativ udvisning for overstay		
	26.03.2025		
	Udlændingenævnet · Afslag på forlængelse af visumfrit ophold under behandling af klagesag om familiesammenføring		
	20.01.2025		
	Udlændingenævnet · Afslag på visumforlængelse grundet overskridelse af den maksimale tidsgrænse på 180 dage		
	16.01.2025		
	Udlændingenævnet · Afslag på forlængelse af Schengenvisum til filippinsk statsborger trods herboende kærestes kroniske sygdom		
	13.07.2017		

§ 11 Klagebehandling og sagsgang ved Udlændingenævnet

Hvem afgør i første instans. Efter [visumbekendtgørelsens § 28, stk. 1](#) træffes visumafgørelser som udgangspunkt af de danske repræsentationer i udlandet. Udlændingestyrelsen overtager førstestansen i en række opregnede tilfælde, herunder efter [§ 28, stk. 2, nr. 5](#), hvor der er »spørgsmål om anvendelse af reglerne

om karens«. Repræsentationerne kan dog selv afgøre sagen, hvis en overskridelse af et tidligere visum har været kortvarig inden for visummets gyldighedsperiode.

Klageadgang og frist. Udlændingestyrelsens (og SIRI's) afgørelser påklages til Udlændingenævnet efter [§ 46 a, stk. 1](#). Klagen skal efter [§ 46 a, stk. 3](#) være indgivet »inden 8 uger efter at klageren har fået meddelelse om afgørelsen«, men nævnets formand kan i særlige tilfælde tillade behandling af en for sent indgivet klage. Repræsentationernes egne visumafslag påklages derimod til Udlændingestyrelsen, jf. [§ 46 a, stk. 5](#).

Nævnets sammensætning og afgørelsesform. Efter [§ 52 a, stk. 6](#) medvirker ved behandlingen af en klage formanden eller en næstformand (dommer), en advokat og et medlem, der gør tjeneste i Udlændinge- og Integrationsministeriet, og afgørelserne træffes ved stemmeflerhed. Flertalsafgørelser forekommer i visumsager – [Udlændingenævnets afgørelse af 20. februar 2025](#) er et eksempel. Medlemmerne er efter [§ 52 a, stk. 1](#) uafhængige og kan ikke modtage instruktion fra den beskikkende eller indstillende myndighed.

Endelighed. Efter [§ 52 a, stk. 8](#) kan Udlændingenævnets afgørelser ikke indbringes for anden administrativ myndighed. Afgørelserne er bindende for Udlændingestyrelsen og SIRI – nævnet kan bemyndige en repræsentation til at udstede visum, som det skete i [VAU/2024/103](#), hvor ambassaden i Teheran blev bemyndiget til at udstede et 90-dages visum med flere indrejser.

Ingen opsættende virkning. En klage over et visumafslag ændrer ikke ved en fastsat udrejsefrist. Det var netop kernen i [Udlændingenævnets afgørelse af 21. juni 2023](#), hvor ansøgeren skriftligt var vejledt om, at klagen ikke havde opsættende virkning, og hvor det efterfølgende ophold udløste 3 års karens.

Genoptagelse. Nævnet genoptager sager ved væsentlige nye oplysninger. I [Udlændingenævnets afgørelse af 1. juni 2024](#) gennemgik sagen først afslag, stadfæstelse og afslag på genoptagelse, hvorefter ny lægelig dokumentation for broderens livstruende sygdom førte til genoptagelse og omgørelse. Genoptagelsesspørgsmål behandles i øvrigt selvstændigt under [udlaendingenaevnet-proces-genoptagelse](#).

LOV

Udlændingeloven § 46a, stk. 1, 3

Udlændingeloven § 52a, stk. 6, 8

Visumbekendtgørelsen § 28, stk. 2

PRAKSIS	Udlændingenævnet · Omgørelse af visumafslag til iransk kvinde efter udløbet af en treårig karensperiode	01.04.2025
	Udlændingenævnet · Afslag på visum til tyrkisk turist grundet utilstrækkelig viden om rejseplaner og seværdigheder	20.02.2025
	Udlændingenævnet · Genoptagelse og omgørelse af visumafslag til pakistansk statsborger grundet brors livstruende sygdom	01.06.2024
	Udlændingenævnet · Tre års karensperiode for tyrkisk statsborger efter ulovligt ophold i Danmark	21.06.2023

§ 12 Domstolsprøvelse og de EU-retlige rammer

Visumafslag og karens er national gennemførelse af en EU-retsakt, og EU-Domstolen har fastlagt rammen for retsbeskyttelsen. I [C-403/16 \(El Hassani\)](#) fastslog Domstolen, at [visumkodeksens artikel 32, stk. 3](#), sammenholdt med [Chartrets artikel 47](#), forpligter medlemsstaterne til at foreskrive et retsmiddel, der på et tidspunkt under proceduren sikrer domstolsprøvelse af et visumafslag. Den danske ordning – administrativ klage til Udlændingenævnet efter [§ 46 a](#) med efterfølgende adgang til at indbringe nævnets afgørelse for domstolene – er indrettet med dette for øje, og nævnet henviste i [VAU/2026/15](#) netop til, at klagen blev behandlet af »et

domstolslignende, uafhængigt organ», da EMRK artikel 13 blev påberåbt. Tilsvarende krav om domstolsadgang ved afslag på nationale langtidsvisa følger af [C-949/19](#).

Afgrænsningen udad er lige så vigtig: i [C-638/16](#) (*X og X mod Belgien*) fastslog Domstolen (Store Afdeling), at ansøgninger, der reelt tilsigter international beskyttelse og dermed ophold ud over 90 dage, falder uden for visumkodeksens anvendelsesområde. Visumsporet kan derfor ikke bruges som adgangsvej til asyl – hvilket er selve rationalet bag karensreglen i [§ 4 c, stk. 3, nr. 2](#).

På nationalt plan er billedet tyndt. Der er i det gennemgåede materiale ikke fundet byrets- eller højesteretsdomme, der direkte prøver et visumafslag eller en karensafgørelse efter [§ 4 c](#). Landsretten prøver derimod løbende Udlændingenævnets afgørelser i beslægtede udlændingesager: i [BS-6839/2024-OLR](#) frifandt Østre Landsret Udlændingenævnet i en sag om bortfald af opholdstilladelse og afviste, at EU-Domstolens dom i sag C-89/18 kunne begrunde dispensation. Om grænsekontROLSIDEN foreligger [BS-58862/2023-OLR](#), hvor Østre Landsret fandt, at politiet ved udrejsekontrol i Københavns Lufthavn lovligt kunne kræve oplysninger om bestemmelsessted og rejseformål.

Højesteret har i [BS-29574/2024-HJR](#) markeret grænserne for domstolsprøvelse i udlændinge- og indfødsretssager, men har ikke taget stilling til visumafslag eller karens. Retstilstanden på området hviler derfor i praksis på Udlændingenævnets egne afgørelser sammenholdt med [Visumvejledningen](#) og [visumbekendtgørelsen](#).

LOV	Udlændingeloven § 4c, stk. 3	Udlændingeloven § 46a, stk. 1	
PRAKSIS	Højesteret · Højesterets dom om afslag på indfødsret: Grænser for domstolsprøvelse af naturalisation og krav om godtgørelse EU-Domstolen · Adgang til domstolsprøvelse ved afslag på visum til længerevarende ophold til studerende EU-Domstolen · Medlemsstaters pligt til at sikre domstolsadgang ved afslag på Schengenvisum i henhold til EU-retten (Sag C-403/16) EU-Domstolen · Visumkodeksens anvendelsesområde for humanitære visa udstedt i tredjelande med henblik på asylansøgning Landsretten · Bortfald af opholdstilladelse ved ophold i Sverige – EU-Domstolens dom i sag C-89/18 kunne ikke begrunde dispensation Landsretten · Landsretten stadfæster afgørelse om politiets ret til at indhente oplysninger ved udrejse fra Schengen-området og afviser erstatningskrav Udlændingenævnet · Udlændingenævnet stadfæster afslag på Schengenvisum – manglende tilknytning til hjemlandet og tidligere misbrug af visum til at besøge familie i tredjeland		03.10.2025 10.03.2021 12.12.2017 06.03.2017 15.01.2025 14.10.2024 03.09.2026

§ 13 Karensens ophør og virkningen af en udstået periode

Karens er tidsbegrænset, og når perioden er udløbet, skal sagen vurderes forfra. Udlændingenævnet accepterer ikke, at et tidligere overstay uden videre kan bære et nyt afslag efter karensperiodens udløb.

Det centrale eksempel er [VAU/2024/103](#). En 80-årig iransk enke havde i 2020 haft et overstay på 3 dage og var pålagt 3 års karens (februar 2020 – februar 2023), stadfæstet af nævnet i december 2021. Da hun i oktober 2023 søgte igen, gav Udlændingestyrelsen på ny afslag med henvisning til begrænset tilknytning til hjemlandet: hun var enke, uden erhvervsmæssig beskæftigelse, og hendes to børn i Iran var voksne. Nævnet omgjorde og lagde vægt på to forhold – at karensperioden var fuldt udstået, og at:

Udlændingenævnet har endvidere lagt vægt på, at ansøgerens personlige forhold ikke ses at have ændret sig siden 2019, hvor hun senest blev meddelt Schengenvisum til Danmark. Det er indgået i Udlændingenævnets vurdering, at ansøgeren på tidspunktet for det senest meddelte visum i 2019 også var enke og havde to voksne børn i Iran.

Pointen er, at når de samme personlige forhold i 2019 var forenelige med visumudstedelse, kan de ikke efter karensens udløb i sig selv bære et afslag. Nævnet bemyndigede ambassaden i Teheran til at udstede et 90-dages visum til flere indrejser.

Dette skal dog sammenholdes med, at ændrede *ydre* forhold kan bære et nyt afslag. I [Udlændingenævnets afgørelse af 30. maj 2024](#) var det netop et skift i hovedgruppeplaceringen, der gjorde tidligere problemfrie ophold uden betydning. Og efter [§ 16, stk. 3](#) er det relevante tidsvindue en »kortere årrække« – efter nævnets tilkendegivelse i [VAU/2026/15](#) typisk 5 år, hvilket gælder både i skærpende og formildende retning. Tidligere problemfrie ophold mister derfor gradvist vægt, som det ses i [Udlændingenævnets afgørelse af 3. maj 2023](#), hvor et belgisk visum fra 2010 lå »for langt tilbage til at dokumentere en aktuel stabil rejsehistorik«.

LOV	Udlændingeloven § 4c, stk. 1	Visumbekendtgørelsen § 16, stk. 3
PRAKSIS	Udlændingenævnet · Udlændingenævnet stadfæster afslag på Schengenvisum – manglende tilknytning til hjemlandet og tidligere misbrug af visum til at besøge familie i tredjeland	03.09.2026
	Udlændingenævnet · Omgørelse af visumafslag til iransk kvinde efter udløbet af en treårig karensperiode	01.04.2025
	Udlændingenævnet · Stadfæstelse af visumafslag til russisk familie grundet skærpet praksis og manglende ekstraordinære omstændigheder	30.05.2024
	Udlændingenævnet · Stadfæstelse af krav om separat rejse for ægtefæller ved udstedelse af Schengenvisum grundet immigrationsrisiko	03.05.2023

§ 14 Sammenfatning af Udlændingenævnets linje

Udlændingenævnets visumpraksis kan sammenfattes i fem hovedtræk.

For det første er immigrationsrisikoen et bredt skøn, som nævnet sjældent tilsidesætter. Nævnet lægger vægt på ansøgerens tilknytning til hjemlandet (ægtefælle, mindreårige børn, beskæftigelse, ejendom, likviditet), på rejsehistorikken og på hovedgruppeplaceringen i [visumbekendtgørelsens bilag 2](#). Omgørelser sker, hvor tilknytningen er tungt dokumenteret, eller hvor styrelsen har overset, at forholdene er uændrede siden en tidligere visumudstedelse.

For det andet kontrollerer nævnet karensberegningen strengt. Overstay skal beregnes efter den rullende 90/180-dages-model, og der er ikke hjemmel til at sammenlægge overskridelser hen over et helt multiple-entry-visum, jf. [Udlændingenævnets afgørelse af 28. marts 2023](#). Det er den mest praktisk anvendelige indsigelse for en klager.

For det tredje er karensen selv nærmest ufravigelig. Én dags overstay giver 3 år; en administrativ udvisning giver 5 år uanset overskridelsens længde og uanset om der er meddelt indrejseforbud, jf. [VAU/2024/100](#); og enhver ikke-undtaget ansøgning om opholdstilladelse under visumopholdet giver 5 år fra ansøgningsdatoen, uanset om ansøgningen imødekommes, jf. [VAU/2024/101](#).

For det fjerde er ventilen i [§ 4 c, stk. 2](#) snæver og bevisbelastet. Ansøgerens egne misforståelser, fejlregninger, mistede fly og manglende kendskab til 90-dages-reglen afvises konsekvent, fordi ansøgere vejledes ved visumudstedelsen. Kun aktuel, lægeligt dokumenteret livsfare hos et herboende nærtstående familiemedlem –

som i [Udlændingenævnets afgørelse af 3. maj 2023](#) og [Udlændingenævnets afgørelse af 1. juni 2024](#) – bærer en fravigelse, eventuelt i form af et visum med begrænset territorial gyldighed.

For det femte er karensen tidsbegrænset i reel forstand. Når perioden er udstået, kan de samme uændrede personlige forhold ikke i sig selv bære et nyt afslag, jf. [VAU/2024/103](#) – men ændrede ydre forhold, herunder et skift af hovedgruppe, kan.

Rådgivningsmæssigt følger heraf: søg om det fulde antal dage fra begyndelsen, søg forlængelse inden udløb, dokumentér tilknytning til hjemlandet konkret og med bilag, indhent aktuel lægelig dokumentation ved sygdom hos værten – og kontrollér altid myndighedens overstay-beregning dag for dag mod den rullende 180-dages-periode.

LOV	Udlændingeloven § 4c, stk. 1-3, 2	Visumbekendtgørelsen § 16	
PRAKSIS	Udlændingenævnet · Afslag på visum til tyrkisk statsborger grundet 5-årig karenperiode efter ansøgning om opholdstilladelse under tidligere besøg		01.04.2025
	Udlændingenævnet · Omgørelse af visumafslag til iransk kvinde efter udløbet af en treårig karenperiode		01.04.2025
	Udlændingenævnet · Afslag på visum og pålæggelse af fem års karen som følge af tidligere administrativ udvisning for overstay		26.03.2025
	Udlændingenævnet · Genoptagelse og omgørelse af visumafslag til pakistansk statsborger grundet brors livstruende sygdom		01.06.2024
	Udlændingenævnet · Omgørelse af visumafslag til syrisk statsborger som følge af faderens uhelbredelige sygdom		03.05.2023
	Udlændingenævnet · Nedsættelse af karenperiode efter fejlbehæftet beregning af visumoverskridelse ved multiple-entry visum		28.03.2023

REFERENCE

Lovgrundlag

6 paragraffer

Udlændingeloven § 2b	stk. 2	Udlændingeloven § 4c	stk. 1, 2, 3
Udlændingeloven § 4	stk. 1	Udlændingeloven § 46a	stk. 1
Visumbekendtgørelsen § 8	stk. 2	Visumbekendtgørelsen § 16	

MATERIALE

Citerede afgørelser

43 afgørelser

HØJESTERET · ØVERSTE INSTANS		1
03.10.2025	Højesterets dom om afslag på indfødsret: Grænser for domstolsprøvelse af naturalisation og krav om godtgørelse	29574-2024
EU-DOMSTOLEN · EUROPÆISK DOMSTOL		3
10.03.2021	Adgang til domstolsprøvelse ved afslag på visum til længerevarende ophold til studerende	C-949/19
12.12.2017	Medlemsstaters pligt til at sikre domstolsadgang ved afslag på Schengenvisum i henhold til EU-retten (Sag C-403/16)	C-403/16

06.03.2017	Visumkodeksens anvendelsesområde for humanitære visa udstedt i tredjelande med henblik på asylansøgning	C-638/16
------------	---	----------

LANDSRETTE · ANKEINSTANS 2

15.01.2025	Bortfald af opholdstilladelse ved ophold i Sverige – EU-Domstolens dom i sag C-89/18 kunne ikke begrunde dispensation	10929-14063
14.10.2024	Landsretten stadfæster afgørelse om politiets ret til at indhente oplysninger ved udrejse fra Schengen-området og afviser erstatningskrav	9633-11238

UDLÆNDINGENÆVNET · NÆVN / KLAGEINSTANS 37

03.09.2026	Udlændingenævnet stadfæster afslag på Schengenvisum – manglende tilknytning til hjemlandet og tidligere misbrug af visum til at besøge familie i tredjeland	VAU/2026/15
11.04.2025	Afvisning af ansøgning om familiesammenføring indgivet under processuelt ophold efter udløbet visum	FAM/2024/27
01.04.2025	Visumafslag til kæresteophold grundet manglende fællessprog og kendskab til personlige forhold	
01.04.2025	Afslag på visum til tyrkisk statsborger grundet 5-årig karenperiode efter ansøgning om opholdstilladelse under tidligere besøg	
01.04.2025	Stadfæstelse af femårig karenperiode for visumansøger efter indgivelse af ansøgning om opholdstilladelse under tidligere ophold	
01.04.2025	Omgørelse af visumafslag til iransk kvinde efter udløbet af en treårig karenperiode	
01.04.2025	Stadfæstelse af visumafslag: 5-års karenperiode efter administrativ udvisning for overstay	
26.03.2025	Afslag på visum og pålæggelse af fem års karen som følge af tidligere administrativ udvisning for overstay	
19.03.2025	Afslag på visum til kæresteophold som følge af manglende personlig kontakt inden for det seneste år	
13.03.2025	Afslag på kærestevisum grundet værtens manglende endelige skilsmisse	
20.02.2025	Afslag på visum til tyrkisk turist grundet utilstrækkelig viden om rejseplaner og seværdigheder	
11.02.2025	Stadfæstelse af udvisning for visumoverskridelse med udvidelse af indrejseforbud til hele Schengen-området	
11.02.2025	Administrativ udvisning af en 15-årig indisk statsborger for overskridelse af visum og ophævelse af indrejseforbud på grund af alder	
11.02.2025	Administrativ udvisning og to års indrejseforbud for indisk statsborger efter overskridelse af visumperiode	
20.01.2025	Afslag på forlængelse af visumfrit ophold under behandling af klagesag om familiesammenføring	

16.01.2025	Afslag på visum og pålæggelse af fem års karenperiode som følge af administrativ udvisning efter overstay
16.01.2025	Afslag på visumforlængelse grundet overskridelse af den maksimale tidsgrænse på 180 dage
05.09.2024	Hjemvisning af sag om ægtefællesammenføring: Tidligere visumafslag hindrede opfyldelse af besøgskravet
01.06.2024	Genoptagelse og omgørelse af visumafslag til pakistansk statsborger grundet brors livstruende sygdom
30.05.2024	Stadfæstelse af visumafslag til russisk familie grundet skærpet praksis og manglende ekstraordinære omstændigheder
30.05.2024	Ghanesisk statsborger nægtet visum til besøg hos syg søster grundet tvivl om dokumentation for slægtskab
29.05.2024	Stadfæstelse af visumafslag til voksne søstre fra Libanon trods sygdom i familien
24.04.2024	Administrativ udvisning og toårigt indrejseforbud for overskridelse af visumophold i Schengenområdet
21.01.2024	Stadfæstelse af visumafslag til iransk ægtepar på grund af risiko for manglende tilbagerejse ved fælles rejse
19.01.2024	Afslag på Schengenvisum til russisk statsborger grundet immigrationsrisiko og krigen i Ukraine
05.01.2024	Afslag på Schengenvisum til russisk statsborger grundet øget immigrationsrisiko og manglende tilknytning til bopælsland
04.01.2024	Afslag på visum til russisk statsborger pga. høj immigrationsrisiko og krig i Ukraine
16.11.2023	Stadfæstelse af afvisning på grænsen grundet manglende dokumentation for rejsens formål
21.06.2023	Tre års karenperiode for tyrkisk statsborger efter ulovligt ophold i Danmark
03.05.2023	Stadfæstelse af krav om separat rejse for ægtefæller ved udstedelse af Schengenvisum grundet immigrationsrisiko
03.05.2023	Omgørelse af visumafslag til syrisk statsborger som følge af faderens uhelbredelige sygdom
03.05.2023	Afslag på Schengenvisum til nigeriansk statsborger trods bopæl i Ghana og gravid kæreste i Danmark
28.03.2023	Nedsættelse af karenperiode efter fejlbehæftet beregning af visumoverskridelse ved multiple-entry visum
06.03.2019	Omgørelse af visumafslag til thailandsk ansøger med stærk økonomisk tilknytning til hjemlandet
05.07.2018	Stadfæstelse af fem års karenperiode for visumansøger efter ulovligt ophold i Schengenområdet

25.08.2017	Stadfæstelse af visumafslag til thailandsk statsborger grundet tvivl om udrejsehensigt efter tidligere fristoverskridelse
13.07.2017	Afslag på forlængelse af Schengenvisum til filippinsk statsborger trods herboende kærestes kroniske sygdom
